

Информационный листок: Условно-досрочное освобождение

Дополнительная информация

Что должно содержать постановление суда об УДО

Источник: https://www.ugpr.ru/article/1650-chto-doljno-soderjat-postanovlenie-suda-ob-udo?ustp=F&IdSL=2507939529&IdBatch=3271446&utm_medium=letter&utm_source=letternews&utm_campaign=letternews_2017.08.04_up_digest_w31_readers_10734

Журнал Уголовный процесс, июнь, август 2017. НАЗНАЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

Условно-досрочное освобождение от наказания: процессуальные особенности производства

В постановлении об УДО суд не должен ограничиваться указанием на то, что у осужденного нет взысканий на момент рассмотрения ходатайства.

Нужно привести данные о снятии или погашении взысканий, указать время, прошедшее с момента последнего взыскания

6 пунктов, которые суд обязательно должен отразить в постановлении об условно-досрочном освобождении.

1. **Заключение администрации исправительного учреждения.** Согласно ч. 4.1 ст. 79 УК РФ суд должен учесть заключение администрации исправительного учреждения, в котором осужденный отбывает наказание, и дать ему оценку. Данное заключение должно соответствовать представленному характеризующему материалу. Если администрация ИУ только констатирует свою позицию и не приводит в подтверждение аргументы, суд вправе не согласиться с таким заключением после проверки и анализа судебного материала.

2. **Оценка взысканий и поощрений осужденного, который хочет выйти по УДО.** В постановлении суд должен дать оценку имеющимся у осужденного взысканиям, их количеству, периодичности получения, характеру и тяжести допущенных нарушений, проанализировать последующее поведение осужденных. Оценке подлежат в том числе снятые и погашенные взыскания (п. 6 Постановления Пленума ВС № 8.) Это положение по оценке снятых и погашенных взысканий Конституционный Суд РФ признал не противоречащим действующему законодательству⁷). Судебный акт считается немотивированным, если в нем нет оценки тяжести и характера взысканий, того, как они повлияли либо не повлияли на исправление осужденного. Суд не вправе ограничиться указанием на то, что действующих взысканий на момент рассмотрения ходатайства осужденный не имеет. Он должен привести данные о снятии или погашении взысканий, указать время, прошедшее с момента последнего взыскания, описать последующее поведение осужденного. Суд не вправе высказывать суждение о незаконности и необоснованности примененных к осужденному взысканий и поощрений.

3. **Условие УДО: возмещение вреда, причиненного преступлением.** Возмещение (полностью или частично) вреда, причиненного преступлением, является одним из условий УДО. Следовательно, суд должен выяснить, принимает ли осужденный меры к погашению иска по приговору, в какой части погашен иск, оценить причины частичного погашения иска, являются ли принятые меры возможными и достаточными для возмещения ущерба. Судебное постановление должно содержать оценку добросовестности поведения осужденного по исполнению дополнительного наказания в виде штрафа: выплачен ли штраф, полностью или частично.

4. **Дополнительное наказание и обязанности освобождаемого по УДО.** Если суд принимает положительное решение об УДО, а осужденному назначено дополнительное наказание, следует обсудить вопрос о возможности освобождения его и от дополнительного наказания. В соответствии с ч. 2 ст. 79 УК РФ суд может возложить на осужденного предусмотренные законом обязанности, которые тот должен исполнять в течение оставшейся не отбытой части наказания. С учетом специфики дел по ст. 228 УК РФ можно обязать осужденного встать на учет и пройти курс лечения от наркотической зависимости. Можно налагать ограничения на посещение определенных мест, например, мест проведения развлекательных мероприятий.

5. **Сведения о непогашенных судимостях и приговоре.** В описательно-мотивировочной части постановления следует приводить сведения о непогашенных судимостях осужденного и данные о приговоре, наказание по которым в порядке ч. 5 ст. 69 либо ст. 70 УК РФ вошло в совокупность при назначении итогового наказания. Отсутствие этой информации затрудняет проверку правильности применения положений ч. 3 ст. 79 УК РФ и не позволяет с достаточной полнотой оценить личность осужденного. В резолютивной части постановления необходимо указывать, от отбывания наказания по какому приговору освобождается осужденный, то есть наименование суда, постановившего приговор, и дату его провозглашения. Неотбытая часть наказания, которая является испытательным сроком при условно-досрочном освобождении, исчисляется с момента провозглашения судебного постановления.

6. **Как должен вести себя освобожденный по УДО.** Необходимо разъяснять освобожденным условно-досрочно положения ч. 7 ст. 79 УК о последствиях нарушения общественного порядка или совершения нового преступления в период неотбытой части наказания. Соответствующие сведения надо вносить в резолютивную часть постановления об УДО и в протокол судебного заседания.

Правила рассмотрения ходатайств об УДО

Вячеслав Николаевич Курченко, заслуженный юрист РФ, д. ю. н., профессор кафедры судебной деятельности УрГЮУ

В ЭТОЙ СТАТЬЕ:

- Как определить, соответствуют ли фактическое поведение осужденного и его отношение к мерам исправительного воздействия формуле закона (ч. 1 ст. 79 УК РФ)
- Что необходимо для УДО: безупречное поведение осужденного или достаточно положительной динамики в его поведении
- Что должно содержать постановление суда об УДО

В обзоре судебной практики условно-досрочного освобождения (далее — УДО) от отбывания от наказания¹ (далее — Обзор) Верховный Суд РФ рекомендовал судьям, на что обращать внимание, решая вопрос о применении ст. 79 УК РФ. Проанализируем, как складывается практика применения рассматриваемого института после опубликования Обзора.

Как бы индивидуально ни подходил суд к назначению наказания виновному, он не в состоянии точно спрогнозировать, какой срок лишения свободы необходимо назначить, чтобы было достигнуто исправление. Тем более суд не может заранее знать, каким будет поведение осужденного в период отбывания наказания. Чтобы наказание не превратилось в самоцель и дабы стимулировать позитивное поведение осужденных, закон дает им возможность освободиться досрочно.

УДО — НЕ ПООЩРЕНИЕ

Некоторые суды в постановлениях делают акцент на том, что институт УДО носит поощрительный характер. Они указывают, что УДО является «высшей мерой поощрения» осужденного, что оно допустимо только при его «безупречном поведении» (апелляционное постановление Свердловского областного суда от 04.02.2016 по делу № 22–1047). С такими формулировками вряд ли можно согласиться. В статье 79 УК РФ акцент ставится не на поощрительной функции данного института, а на фиксации достижения одной из целей наказания. Становление на путь исправления означает, что осужденный после его освобождения сумеет удержаться от совершения новых преступлений.

Как определить, соответствуют ли фактическое поведение осужденного и его отношение к мерам исправительного воздействия формуле закона (ч. 1 ст. 79 УК РФ)? В Обзоре указаны поведенческие ориентиры, по которым суд может сделать заключение об исправлении осужденного.

Суды при определении фактически отбытой части осужденным наказания правильно исходят из окончательного срока наказания, назначенного по совокупности преступлений с учетом наиболее тяжкого из них. Однако не все приводят норму закона, которой руководствовались (части 3, 4, 5 ст. 79 УК РФ), что является обязательным².

Исправление осужденного и обязательность отбытия им определенной части наказания соотносятся между собой как основание и условие УДО. Основание — это исправление осужденного, а условие — отбытие им необходимой части наказания. Естественно, что важнее первое, нежели второе, хотя и то, и другое для УДО должно быть в совокупности.

ЧТО НЕ СТОИТ БРАТЬ В РАСЧЕТ ПРИ РЕШЕНИИ ВОПРОСА ОБ УДО

Основные ошибки в 2016 году судьи допускали, когда оценивали, нуждается ли осужденный для своего исправления в дальнейшем отбывании наказания.

Тяжесть преступления и неотбытый срок. Иногда судьи необоснованно отказывали в УДО лицам, осужденным за тяжкие и особо тяжкие преступления. На судей «давили» значительный неотбытый срок наказания осужденного, который вправе претендовать на УДО, и категория преступления.

Между тем одно наличие определенного неотбытого срока наказания не может выступать в качестве условия для признания осужденного нуждающимся в дополнительном отбывании еще какой-то части наказания.

ИЗ ПРАКТИКИ. Тагилстроевский районный суд г. Нижнего Тагила освободил Д. от отбывания наказания условно-досрочно на 2 года 7 дней. Суд апелляционной инстанции по представлению прокурора постановление районного суда отменил, в удовлетворении ходатайства об УДО отказал. Основанием для этого стало то, что осужденный имеет значительный неотбытый срок наказания. Президиум Свердловского областного суда, отменяя апелляционное постановление областного суда, указал, что наличие значительного неотбытого наказания не может являться условием для отказа в УДО (постановление от 05.02.2014 по делу № 44у-101).

Такая позиция представляется верной, тем более что Федеральный закон от 01.03.2012 № 18-ФЗ³ внес в п. «г» ч. 3 ст. 79 УК РФ изменения, в соответствии с которыми срок, отбытие которого необходимо для появления права ходатайствовать об УДО, увеличен для осужденных, отбывающих наказание за совершение некоторых тяжких и особо тяжких преступлений, до трех четвертей. Но здесь необходимо учитывать правило: если новый закон об УДО, введенный в действие после осуждения лица, ограничивает его применение, то должен применяться закон, действовавший на момент осуждения, в соответствии с положениями ст. 10 УК РФ.

ИЗ ПРАКТИКИ. Тагилстроевский районный суд г. Нижнего Тагила отказал в УДО К., осужденному 02.06.2011 за совершение тяжкого преступления. При определении размера неотбытой части наказания в марте 2016 года суд руководствовался новыми критериями (¾), ухудшающими положение осужденного. Это стало одним из оснований отмены судебного решения (апелляционное постановление Свердловского областного суда от 27.04.2016 по делу № 22–3272).

Закон не ставит критерии оценки поведения осужденных в период отбывания наказания в зависимость от категории преступлений, за которые они отбывают наказание. Категория преступления относится к формальным (правовым) условиям, по которым происходит дифференциация для определения, какая часть срока наказания должна быть отбываема осужденным для обращения с ходатайством об УДО. Так, Тавдинский районный суд отказал в УДО Б. ввиду того, что он осужден за ряд особо тяжких преступлений. Свердловский областной суд в апелляционном порядке решение районного суда отменил (апелляционное определение от 11.05.2016 по делу № 22–3882).

Непризнание вины. Конституционный Суд РФ неоднократно подчеркивал, что каждый осужденный вправе просить о смягчении наказания независимо от того, за совершение какого преступления он осужден, какое наказание ему назначено. При этом обстоятельства непризнания лицом вины в совершении преступления или его раскаяние в содеянном не могут предопределять возможность или невозможность УДО⁴.

ИЗ ПРАКТИКИ. Тавдинский районный суд отказал Б. в УДО. При этом суд сослался на то, что ранее Б. вину по приговору не признал, а после подачи адвокатом ходатайства об УДО признал вину частично. Это, по мнению суда, свидетельствует о «приспособленческом» характере осужденного в целях достижения УДО. Областной суд отменил данное решение и удовлетворил ходатайство Б. об УДО (апелляционное определение от 11.05.2016 по делу № 22–3882).

Суд, принимая решение об отказе в УДО, ссылаясь исключительно на обстоятельства, не предусмотренные в законе. Конституционное право не свидетельствовать против себя самого должно обеспечиваться на любой стадии

уголовного судопроизводства, в том числе при исполнении приговора. Если лицо воспользовалось им при разрешении вопроса об УДО, это само по себе не может служить основанием для наступления для него неблагоприятных последствий, в том числе быть поводом для отказа в УДО. При этом суд вправе изучить, как человек относится к преступлению, за которое осужден. Ну как можно упрекать осужденного в том, что он не признает вину, поскольку полагает, что действовал в состоянии необходимой обороны?

В этом смысле наличие непогашенных судимостей, непризнание вины позволяют лишь в какой-то мере оценить динамику снижения уровня общественной опасности личности осужденного на день рассмотрения ходатайства в соотношении со временем совершения преступления. Но непризнание вины не может служить доводом против УДО.

КАКИЕ ФОРМУЛИРОВКИ НЕЛЬЗЯ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ПРИ ОТКАЗЕ В УДО

Абстрактные суждения. В обоснование отказа в удовлетворении ходатайства об УДО суд не должен употреблять абстрактные формулировки.

ИЗ ПРАКТИКИ. Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга, отказывая в УДО, указал, что осужденный З. не в полной мере осознал характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а степень общественной опасности его личности снизилась незначительно. Суд апелляционной инстанции отменил постановление районного суда. По мнению апелляции, вывод о том, нуждается ли З. для своего исправления в полном отбывании назначенного наказания, следует обосновать конкретными фактическими обстоятельствами, например, поведением осужденного за весь период отбывания наказания, его отношением к труду (апелляционное определение Свердловского областного суда от 11.05.2016 по делу № 22–3814).

Отрицательное заключение оперативных подразделений. Вправе ли суд учитывать при решении вопроса об УДО мнение оперативных подразделений, которые пресекали незаконный оборот наркотиков? В свое время УФСКН обращалось в суды с подобными ходатайствами о неприменении УДО в отношении тех или иных осужденных.

Подобная практика представляется спорной, тем более когда обращение основано на умозаключениях, а не на точных фактах, например, о якобы каких-то намерениях лица в дальнейшем заниматься преступной деятельностью.

ИЗ ПРАКТИКИ. Синарский районный суд г. Каменска-Уральского отказал М. в УДО только по мотиву отрицательного заключения УФСКН по Свердловской области. При этом суд не дал должную оценку обоснованности и мотивированности этого ходатайства. Апелляция, отменяя решение районного суда, признала, что мнение УФСКН сводилось к констатации позиции об отказе в УДО без приведения в ее подтверждение каких-либо аргументов. Установив, что поведение М. на протяжении всего периода отбывания наказания было стабильным, суд апелляционной инстанции освободил его условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 2 дня (апелляционное определение Свердловского областного суда от 21.01.2016 по делу № 22–544).

Выводы об отсутствии безупречного поведения. При оценке поведения осужденного, его отношения к учебе и труду в период отбывания наказания необходимо принимать во внимание всю совокупность имеющихся об этом сведений. К таким данным могут относиться и результаты психодиагностического исследования в комплексе с другими сведениями.

ИЗ ПРАКТИКИ. В такую совокупность сведений суд второй инстанции включил данные психодиагностического исследования, в ходе которого установлено, что Т. длительное время имела удовлетворительную оценку своего труда, индивидуальную программу психологической коррекции личности не выполнила, стремление к улучшению личностных установок не проявляла. Суд признал, что позитивных изменений в поведении Т. не произошло (апелляционное определение Свердловского областного суда от 20.12.2016 по делу № 22–10027).

Для того чтобы суд мог признать осужденного не нуждающимся для исправления в полном отбывании наказания, безупречного поведения осужденного не требуется. Более того, Верховный Суд РФ считает, что наличие у осужденного взысканий само по себе не может свидетельствовать о том, что он нуждается в дальнейшем отбывании наказания (п. 6 постановления Пленума ВС РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» (в ред. от 17.11.2015), далее — [Постановление Пленума ВС № 8](#))⁵.

Отказывая в удовлетворении ходатайств об УДО, суды ссылаются на то, что УДО допустимо только при «безупречном» поведении осужденного в течение всего срока отбывания наказания. Между тем в Обзоре указано на обстоятельства, требующие особого внимания при анализе материалов об УДО. Прежде всего, необходимо оценивать позитивные изменения в поведении осужденного. Не следует смешивать положительную динамику в поведении осужденного с его безупречным поведением. Осужденный не претендует на какую-то награду. Достаточно установить, что он перестал быть опасным для общества, хотя это иногда довольно сложно. Необходимо убедиться в истинном, а не имитирующем исправлении осужденного. Осужденные освобождаются условно-досрочно от отбывания наказания, как правило, в случае отбывания наказания в облегченных условиях. Это один из реальных факторов исправления осужденного.

ИЗ ПРАКТИКИ. Суд апелляционной инстанции, отменяя постановление районного суда об отказе в УДО, указал, что через 9 месяцев С. переведен на облегченные условия отбывания наказания, дополнительное наказание в виде штрафа выплатил. Районный суд отказал в УДО, усмотрев нестабильность в поведении С., а именно наличие одного дисциплинарного взыскания и то, что С. был осужден по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ за незаконный сбыт наркотиков. Однако категория преступления не может обосновывать необходимость полного отбывания срока наказания. По данному делу не принята во внимание положительная динамика в поведении осужденного (апелляционное постановление Свердловского областного суда от 31.03.2016 по делу № 22–2448).

Отсутствие поощрений и взысканий. Отсутствие как поощрений, так и взысканий само по себе не доказывает факт исправления осужденного и не означает автоматического УДО. Складывается информационное равновесие, которое затрудняет процесс принятия решения по вопросу УДО. В этом случае правильно не придавать таким данным значение обстоятельств, исключающих УДО.

ИЗ ПРАКТИКИ. При отсутствии поощрений и взысканий по делу С. районный суд исследовал дополнительные

факторы, свидетельствующие об исправлении осужденного. Таким «маркером» стало его отношение к труду во время отбывания наказания. Суд признал, что лицевой счет зарплаты С. свидетельствовал о недобросовестном отношении С. к труду. Норма выработки у С. преимущественно низкая, в отдельные месяцы составляла от 0,8% до 10%. Суд отказал С. в УДО. Апелляция согласилась с данным решением (апелляционное постановление Орловского областного суда от 21.12.2016 по делу № 22–2238).

Условно-досрочно может быть освобожден осужденный, который перестал быть опасен для общества и применительно к которому дальнейшая реализация наказания нецелесообразна. Можно ли говорить об исправлении осужденного при его добросовестном отношении к труду, но при наличии совокупности дисциплинарных взысканий и поощрений? При решении вопроса об УДО принимается во внимание совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность осужденного, и особенно его поведение в период отбывания наказания.

ИЗ ПРАКТИКИ. По делу Х. в судебном заседании установлено, что к труду он относится добросовестно, заслужил 44 поощрения. Однако на протяжении всего периода отбывания наказания с 2000 по 2012 год он нарушал порядок отбывания наказания 20 раз, за что 14 раз водворялся в ШИЗО, один раз - в карцер, четыре раза - в помещение камерного типа. Учитывая сведения о поведении осужденного за весь период отбывания наказания, соотношение поощрений и взысканий, характер допущенных нарушений порядка отбывания наказания, суд справедливо оставил ходатайство Х. об УДО без удовлетворения (постановление Хабаровского районного суда Хабаровского края от 16.12.2016 по делу № 4/1–566).

НЕПОГАШЕННЫЙ ГРАЖДАНСКИЙ ИСК И НЕУПЛАТА ШТРАФА — ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОТКАЗА В УДО

Наличие поощрений при отсутствии взысканий также не всегда может расцениваться в качестве основания для безусловного применения ст. 79 УК РФ.

ИЗ ПРАКТИКИ. По делу Ш. суд установил положительную динамику в поведении осужденного, наличие 11 поощрений, факт трудоустройства и отсутствие нарушений порядка отбывания наказания. Между тем ч. 1 ст. 79 УК РФ обязывает суд обращать внимание, насколько осужденный компенсировал ущерб. По приговору суда с Ш. взыскано в пользу потерпевшего 722 600 руб. Однако Ш. не принимал меры к погашению иска. Районный суд учел это обстоятельство и обоснованно отказал Ш. в УДО (постановление Сосновского районного суда Тамбовской области от 22.12.2016 по делу № 4/1–600).

Конечно, если осужденный не погасил ущерб полностью либо даже частично в силу объективных причин, суд не вправе отказать ему в УДО по причине невозмещения ущерба.

Гражданский иск должен подтверждаться наличием исполнительного листа, предъявленного потерпевшим к исполнению.

ИЗ ПРАКТИКИ. По делу Ю. суд установил, что исполнительный лист о взыскании с осужденного в пользу потерпевшей материального ущерба в размере 9 тыс. руб., причиненного преступлением, в бухгалтерию исправительного учреждения для исполнения не поступал. В этой связи суд не усмотрел оснований для отказа осужденному в УДО (постановление Борисоглебского городского суда Воронежской области от 19.12.2016 по делу № 4/1–190).

Если трудоустроенный осужденный не погасил гражданский иск даже частично, это может рассматриваться как одно из свидетельств того, что он не принял меры к возмещению ущерба. Так, если осужденный получает заработную плату в колонии, он может принимать меры к частичному погашению ущерба.

ИЗ ПРАКТИКИ. По приговору суда осужденному Ш. необходимо возместить ущерб на общую сумму 710 014 руб. Однако он выплатил лишь незначительную часть денег, остаток долга составил 695 040 руб. Ш. трудоустроившись в колонии не желал, хотя имел возможность, никаких мер к погашению ущерба не принимал. Учитывая сведения о таком отношении к возмещению ущерба, районный суд оставил без удовлетворения ходатайство Ш. об УДО (постановление Хабаровского районного суда Хабаровского края от 16.12.2016 по делу № 4/1–537).

Исполнение дополнительного наказания в виде штрафа также влияет на решение вопроса об УДО. Суд в своем решении должен оценить поведение осужденного по принятию разумных мер к исполнению дополнительного вида наказания либо, напротив, уклонению от его исполнения. Анализ апелляционной практики показывает, что судебные решения таких сведений обычно не содержат.

ПРАВО НА ЗАЩИТУ

УПК РФ не устанавливает исключений относительно обеспечения прав осужденных на защиту на стадии исполнения судебных решений (ч. 4 ст. 399). Часть 2 ст. 49 УПК определяет момент, с которого (но не до которого) у обвиняемого есть право на помощь защитника, а потому данное право должно обеспечиваться на всех стадиях процесса. Переход от одной стадии к другой не может влечь ограничение права на защиту. Защитник может подготавливать и подавать жалобы, ходатайства в интересах доверителя.

ИЗ ПРАКТИКИ. Тагилстроевский районный суда г. Нижнего Тагила отказал защитнику К. в принятии ходатайства об УДО Р. Ранее защитник К. принимала участие в заседаниях судов первой и апелляционной инстанций. Через несколько лет она обратилась в суд с ходатайством об УДО осужденного Р. Суд отказал в принятии данного ходатайства, сославшись на то, что защитник К. не обладает правом на обращение в суд на стадии исполнения приговора, так как не имеет на то полномочий.

Отказав в принятии ходатайства защитника, суд нарушил право Р. на защиту. Президиум Свердловского областного суда отменил постановление районного суда и передал материал по ходатайству на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства (постановление от 16.03.2016 по делу № 44у-52).

Если защитник допущен судом в качестве такового при рассмотрении уголовного дела по существу в суде первой инстанции, он имеет право осуществлять защиту доверителя на стадии исполнения приговора путем подачи ходатайства об УДО подзащитного.

При наличии ходатайства осужденного о предоставлении ему защитника судебный материал должен рассматриваться с участием адвоката. Материалы в отношении осужденных, не владеющих языком, на котором ведется произ-

водство по делу, рассматриваются с участием переводчика. Недопустимо судебное разбирательство в отсутствие переводчика без выяснения вопроса о нуждаемости осужденного в его услугах.

По всем вопросам, разрешаемым судом во время судебного заседания, суд выносит постановления, которые подлежат оглашению в судебном заседании (ч. 1 ст. 256 УПК РФ). В 2016 году было отменено несколько постановлений районных судов в связи с нарушением тайны совещательной комнаты. Заслушав стороны и исследовав материалы, суды вынесли и огласили постановления без удаления в совещательную комнату⁶.

ТРЕБОВАНИЯ К ПОСТАНОВЛЕНИЮ СУДА

Согласно ч. 4.1 ст. 79 УК РФ суд должен учесть заключение администрации исправительного учреждения, в котором осужденный отбывает наказание, и дать ему оценку. Данное заключение должно соответствовать представленному характеризующему материалу. Если администрация ИУ только констатирует свою позицию и не приводит в подтверждение аргументы, суд вправе не согласиться с таким заключением после проверки и анализа судебного материала.

В постановлении суд должен дать оценку имеющимся у осужденного взысканиям, их количеству, периодичности получения, характеру и тяжести допущенных нарушений, проанализировать последующее поведение осужденных. Оценке подлежат в том числе снятые и погашенные взыскания (п. 6 Постановления Пленума ВС №8). Это положение по оценке снятых и погашенных взысканий Конституционный Суд РФ признал не противоречащим действующему законодательству⁷).

Судебный акт считается немотивированным, если в нем нет оценки тяжести и характера взысканий, того, как они повлияли либо не повлияли на исправление осужденного. Суд не вправе ограничиться указанием на то, что действующих взысканий на момент рассмотрения ходатайства осужденный не имеет. Он должен привести данные о снятии или погашении взысканий, указать время, прошедшее с момента последнего взыскания, описать последующее поведение осужденного. Суд не вправе высказывать суждение о незаконности и необоснованности примененных к осужденному взысканий и поощрений.

Возмещение (полностью или частично) вреда, причиненного преступлением, является одним из условий УДО. Следовательно, суд должен выяснить, принимает ли осужденный меры к погашению иска по приговору, в какой части погашен иск, оценить причины частичного погашения иска, являются ли принятые меры возможными и достаточными для возмещения ущерба.

Судебное постановление должно содержать оценку добросовестности поведения осужденного по исполнению дополнительного наказания в виде штрафа: выплачен ли штраф, полностью или частично.

Если суд принимает положительное решение об УДО, а осужденному назначено дополнительное наказание, следует обсудить вопрос о возможности освобождения его и от дополнительного наказания.

В соответствии с ч. 2 ст. 79 УК РФ суд может возложить на осужденного предусмотренные законом обязанности, которые тот должен исполнять в течение оставшейся не отбытой части наказания. С учетом специфики дел по ст. 228 УК РФ можно обязать осужденного встать на учет и пройти курс лечения от наркотической зависимости. Можно налагать ограничения на посещение определенных мест, например, мест проведения развлекательных мероприятий.

В описательно-мотивировочной части постановления следует приводить сведения о непогашенных судимостях осужденного и данные о приговоре, наказание по которым в порядке ч. 5 ст. 69 либо ст. 70 УК РФ вошло в совокупность при назначении итогового наказания. Отсутствие этой информации затрудняет проверку правильности применения положений ч. 3 ст. 79 УК РФ и не позволяет с достаточной полнотой оценить личность осужденного.

В резолютивной части постановления необходимо указывать, от отбывания наказания по какому приговору освобождается осужденный, то есть наименование суда, постановившего приговор, и дату его провозглашения. Неотбытая часть наказания, которая является испытательным сроком при условно-досрочном освобождении, исчисляется с момента провозглашения судебного постановления.

Необходимо разъяснять освобожденным условно-досрочно положения ч. 7 ст. 79 УК о последствиях нарушения общественного порядка или совершения нового преступления в период неотбытой части наказания. Соответствующие сведения надо вносить в резолютивную часть постановления и в протокол судебного заседания.

Запомним

- Чтобы суд мог признать осужденного не нуждающимся для исправления в полном отбывании наказания, его безупречного поведения не требуется
- Если защитник осужденного участвовал при рассмотрении его дела в суде первой инстанции, он вправе подавать ходатайство об УДО в интересах этого осужденного
- В постановлении об УДО суд не должен ограничиваться указанием на то, что у осужденного нет взысканий на момент рассмотрения ходатайства. Нужно привести данные о снятии или погашении взысканий, указать время, прошедшее с момента последнего взыскания

¹ Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (утв. Президиумом ВС РФ 29.04.2014) // Бюллетень ВС РФ. 2014. № 8.

² Справка по результатам рассмотрения в 1 полугодии в апелляционном порядке материалов об УДО // Архив Свердловского областного суда, 2016 год.

³ Российская газета. 2012. 06 март.

⁴ Определения КС РФ от 20.02.2007 № 110-О-П и от 28.05.2009 № 640-О-О [Электронный ресурс]. Режим доступа: ksrf.ru.

⁵ Бюллетень ВС РФ. 2009. № 7.

⁶ См.: Справка по результатам рассмотрения в 1 полугодии в апелляционном порядке материалов об УДО....

⁷ См.: определения КС РФ от 22.03.2011 № 335-О-О, от 25.01.2012 № 131-О-О, от 25.02.2013 № 275-О [Электронный ресурс]. Режим доступа: ksrf.ru.

Образец

В _____ суд

от адвоката _____

адрес: _____

тел: _____

в защиту (ордер в материалах уголовного дела)

А. _____

Судья _____

« ____ » _____ 201 ____ г.

Апелляционная жалоба

(на постановление суда об отказе в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбытия наказания)

По приговору ____ суда А. был осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет. По отбытии А. 3 лет 8 месяцев заключения мною в его интересах было подано ходатайство об условно-досрочном освобождении. Данное ходатайство «__»____ 201_ года рассмотрел судья ____ районного суда _____. По результатам рассмотрения судья отказал в его удовлетворении. Основанием для отказа стало то, что А. посредственно характеризуется административной колонии по месту отбытия наказания, вину в преступлении не признал. Также судья указан на наличие у А. взысканий (погашенных на момент рассмотрения ходатайства).

Считаю, что данное постановление подлежит отмене по основаниям, предусмотренным ст. 389.15 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона в виде нарушения требований общей части УК РФ.

В части 4.1 ст. 79 УК РФ указана совокупность данных, которые должен оценить суд при рассмотрении ходатайства об УДО. Между тем судья ____ районного суда при отказе в условно-досрочном освобождении указал только на отдельные сведения из этого перечня, не дав им при этом оценку, а остальные и вовсе оставил без внимания.

Например, судья не дал оценки имеющимся у А. взысканиям, их количеству, периодичности получения, характеру и тяжести допущенного нарушения, не проанализировал последующее поведение А. Все это он должен был сделать в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ (п. 6 постановления от 21.04.2009 № 8 (в ред. от 17.11.2015) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»).

Не принял во внимание судья и то, что А. полностью возместил ущерб от совершенного им преступления.

Судья не внял и еще одному разъяснению из указанного постановления Пленума ВС РФ от 21.04.2009 № 8 (п. 6): «суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе, таким, как наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из исправительных учреждений и т. д.».

На то же указывает Конституционный Суд РФ. Он неоднократно подчеркивал, что каждый осужденный независимо от того, за совершение какого преступления он осужден, какое наказание ему назначено, вправе просить о смягчении наказания. При этом обстоятельства непризнания лицом своей вины в совершении преступления или его раскаяние в содеянном не могут быть приняты в качестве определяющих возможность или невозможность УДО (определения КС РФ от 28.05.2009 № 640-О-О и от 20.02.2007 № 110-О-П)

С учетом приведенных разъяснений видно, что отказ в удовлетворении ходатайства об УДО не основан на законе, следовательно, подлежит отмене.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 389.15 УПК РФ,

ПРОШУ:

отменить постановление судьи ____ районного суда от «__»____ 201_ года об отказе А. в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбытия наказания и освободить его условно-досрочно от отбытия наказания.

Дата:

Адвокат _____