

РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия»



Серия «Знай свои права!»

С. А. ПАШИН

Обжалование приговора
в кассационном порядке

МОСКВА, 2016

*Издано в рамках проекта
«Информационно-правовая поддержка как расширение
доступа к защите своих прав в сфере уголовного правосудия
и исполнения наказания».*

*При реализации проекта используются средства
государственной поддержки, выделенные в качестве гранта
в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации
от 01.04.2015г. № 79-рп и на основании конкурса, проведенного
Движением «Гражданское достоинство» (<http://civildignity.ru>)*

Пашин С.А.

**Обжалование приговора в кассационном порядке / Серия
«Знай свои права!».** – М.: РОО «Центр содействия реформе
уголовного правосудия», 2016. – 80 с.

В книге известного российского юриста С.А.Пашина рассматриваются вопросы обжалования приговора в кассационном порядке в качестве гарантии судебной защиты заключенных. Оспаривание законности приговора осужденным выступает важнейшим средством устранения судебных ошибок, восстановления доброго имени человека и других принадлежащих ему прав.

Автор анализирует законодательство, правовые позиции Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, материалы судебной практики и статистики.

Книга может послужить практическим пособием для подготовки заключенным кассационной жалобы, использоваться в учебном процессе. Она способна заинтересовать практикующих юристов, ученых, аспирантов и студентов юридических вузов, правозащитников, а также граждан, стремящихся узнать больше о российском уголовно-процессуальном праве. Работа подготовлена при информационной поддержке СПС «Консультант Плюс».

ДЛЯ БЕСПЛАТНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ АВТОРА	4
СУДЕБНЫЕ ИНСТАНЦИИ	9
Звено – инстанция – состав суда	9
Апелляция, кассация, надзор	13
Судебные инстанции в России	15
ОСНОВАНИЯ ПЕРЕСМОТРА ПРИГОВОРА	19
Существенные нарушения уголовно-процессуального закона.....	21
Неправильное применение уголовного закона	28
Ссылка на иные основания отмены приговора	28
Что можно обнаружить в приговоре?.....	29
ПЕРЕМОТР ПРИГОВОРА В КАССАЦИОННОМ ПОРЯДКЕ	32
Вступление приговора в законную силу	32
Право обратиться с кассационной жалобой	36
Право на квалифицированную юридическую помощь	37
Содержание кассационной жалобы. Дополнительные материалы	39
Форма кассационной жалобы	41
Предварительное рассмотрение кассационной жалобы в суде	43
Рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании	46
Постановление (определение) суда кассационной инстанции	51
Повторные жалобы	54
Не повредит ли жалоба?	56
Оценим шансы	58
ПЕРЕСМОТР ПРИГОВОРА В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА	60
ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОБЖАЛОВАНИЯ	64
Приложение 1. Образец кассационной жалобы	69
Приложение 2. Адреса для направления жалоб	74
НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ	75
ЛИТЕРАТУРА	79

ОТ АВТОРА

Человеку принадлежат многие ценности, среди которых главнейшие – жизнь, свобода и доброе имя. Лишить его этих благ в правовом государстве уполномочен только суд. Приговор суда способен упрочить положение человека или же, напротив, изменить его жизнь к худшему. Всякий обвиняемый, представший перед судом, испытывает свою судьбу.

Мифы народов мира, а в древние времена – и практики судопроизводства, допускали использование жребия и мучительных испытаний при решении участи человека. Сегодня конфликты должны рассматриваться судами в рамках надлежащей правовой процедуры, призванной обеспечить соблюдение неотъемлемых прав человека и гражданина, гарантировать уважительное отношение к подсудимому и другим сторонам процесса. Основные требования к судопроизводству провозглашаются ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах,¹ ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод,² конституциями (основными законами) государств.

Право на судебную защиту (ст. 46 Конституции Российской Федерации) отнесено в России к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других его прав и свобод. Правосудие должно соответствовать требованиям справедливости и обеспечивать эффективное восстановление человека в правах. Как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд РФ, «Соответствие правосудия требованиям справедливости в рамках уголовного судопроизводства предполагает, по меньшей мере, установление на основе исследованных доказательств обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины лица в совершении инкриминируемого ему деяния».³

¹ См.: Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 г. (вступил в силу 23 марта 1976 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994, № 12. Далее: «Международный пакт».

² См.: Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в гор. Риме 4 ноября 1950 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. № 2. Ст. 163. Далее: «Европейская Конвенция».

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан // Собрание законодательства РФ. – 2003. № 51. Ст. 5026; определение Конституционного Суда РФ от 14 января 2016 г. № 96-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сугрובה Дениса Александровича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // СПС «Консультант Плюс».

Согласно правовой позиции Европейского суда, требование справедливости процесса включает в себя не только обязательность соблюдения гарантий fair trial (честного суда), но также и отсутствие у граждан - непрофессиональных участников разбирательства и публики в целом – сомнений в справедливости рассмотрения дела и беспристрастности суда.⁴ Европейский суд настаивает на том, чтобы правосудие не только свершилось, но и было очевидно, что оно свершилось («Justice may not only be done: it must also be seen to be done»)⁵.

Осужденный, не согласный с вынесенным обвинительным приговором по существу, либо полагающий, что в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства его лишили каких-либо прав, стеснили возможности их реализации, вправе обжаловать приговор суда в вышестоящий суд. Право на обжалование приговоров по уголовным делам в суде второй инстанции, не упомянутое в тексте Европейской Конвенции, впоследствии было отражено в статье 2 Протокола № 7 к ней (подписан в гор. Страсбурге 22 ноября 1984 г.).⁶ Конституция РФ обеспечивает каждому осужденному за преступление право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом (ч. 1 и 2 ст. 46, ч. 3 ст. 50 Конституции РФ). Но здесь подразумевается обжалование приговоров, не вступивших в законную силу.

Надо иметь в виду, что международно-правовые акты, как и Европейский суд по правам человека, позволяют государству ограничиться рассмотрением уголовных дел в двух судебных инстанциях; дальнейшее обжалование приговора национальный законодатель может считать избыточным и его не допускать. Такая позиция международного сообщества связана с действием важнейшего принципа правовой определенности.⁷

Как отметил Европейский суд, «принцип правовой определенности... требует, помимо прочего, что если суды окончательно рассмотрели вопрос, то их решение не может более подвергаться сомнению... Данный принцип устанавливает, что ни одна сторона судебного разбирательства не вправе требовать возобновления судебного разбирательства лишь в целях повторного рассмотрения и вынесения нового решения по делу. Полномочия вышестоящих судов по отмене или изменению вступивших в силу и подлежащих исполнению судебных решений должны осуществляться для исправления фун-

⁴ См.: Постановления ЕСПЧ: от 12 мая 2005 г. по делу *Окалан против Турции*, пар. 112, 140; от 15 декабря 2005 г. по делу *Киприану против Кипра*, пар. 118.

⁵ См.: Постановления ЕСПЧ от 26 октября 1984 г. по делу *Де Куббер против Бельгии*, пар. 26.

⁶ Протокол № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 22 ноября 1984 г. // СПС «Консультант Плюс».

⁷ Иногда, говоря о принципе правовой определенности, авторы употребляют латинский термин «res judicata» (в буквальном переводе «решенное уже дело»).

даментальных нарушений. Сама лишь возможность наличия двух точек зрения не может служить основанием для пересмотра».⁸

Столкновение принципа правовой определенности судебного акта, с одной стороны, и, с другой стороны, требований законности приговора приводит законодателя к созданию дополнительных, экстраординарных судебных инстанций, осуществляющих пересмотр приговоров после их вступления в законную силу.

В России проверка приговоров, определений, постановлений, вступивших в законную силу, рассматривается «в качестве дополнительной гарантии законности и обоснованности судебных решений».⁹ Такая проверка находится во власти:

- Верховного Суда Российской Федерации, которому принадлежит функция процессуального надзора за деятельностью нижестоящих судов (ст. 126 Конституции РФ);
- президиумов судов областного уровня.¹⁰

Эти суды проверяют вступившие в законную силу приговоры:

- в кассационном порядке;
- в порядке надзора;
- путем возобновления производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Наличие в национальных правовых системах подобных дополнительных процедур совместимо с принципом правовой определенности и содержанием ст. 6 Европейской конвенции при условии, «если действительная причина пересмотра дела не нарушает саму суть права заявителя на справедливое судебное разбирательство. **...Пересмотр окончательного и вступившего в законную силу приговора не может осуществляться только с целью добиться повторного рассмотрения и вынесения ново-**

⁸ Постановление ЕСПЧ от 2 ноября 2006 г. под делу *Нелюбин (Nelyubin) против Российской Федерации*.

⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июля 2002 г. № 13-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 342, 371, 373, 378, 379, 380 и 382 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, статьи 41 Уголовного кодекса РСФСР и статьи 36 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросом Подольского городского суда Московской области и жалобами ряда граждан // *Собрание законодательства РФ*. – 2002. № 31. Ст. 3160.

¹⁰ К таким судам общей юрисдикции относятся: Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа. Иногда их именуют «суды уровня субъекта Российской Федерации». Это федеральные суды, и их, несмотря на названия, нельзя путать с судами субъектов Российской Федерации – мировыми судьями. По компетенции к областным судам приравниваются окружные (флотские) военные суды. Далее все эти суды будут именоваться кратко: «Областной суд».

го решения по делу, а, скорее, с целью исправления судебных ошибок и ошибок в отравлении правосудия».¹¹

Эта книга задумана и написана как пособие для заключенных, стремящихся добиться в вышестоящих судах пересмотра вступившего в законную силу приговора, который они не принимают как должный и справедливый.

Пересмотр приговоров по вновь открывшимся обстоятельствам – весьма редкое явление в отечественной судебной практике; право возбуждения соответствующего производства принадлежит прокурору. Кроме того, для возбуждения такого производства необходимо, чтобы состоялось преюдициальное¹² судебное решение (например, чтобы вступил в законную силу приговор суда, которым признан: факт лжесвидетельства, заведомой ложности заключения эксперта; фальсификации доказательств или других преступных злоупотреблений следователя, дознавателя, прокурора, судьи). Из-за ничтожной доли таких производств институт вновь открывшихся (новых) обстоятельств в данной работе не рассматривается.

По той же причине не содержится в книге и детального анализа практики пересмотра приговоров, основанных на вердикте коллегии присяжных заседателей: в 2015 году судом с участием присяжных заседателей было с вынесением приговора рассмотрено всего 227 уголовных дел на 474 обвиняемых (из них 409 осуждены и 65 оправданы).¹³ Среди прочих дел – это капля в море. Ведь суды всех уровней в том же 2015 году вынесли приговоры по 707 867 делам в отношении 767 255 обвиняемых (из них 762 958 осуждены и 4297 оправданы).¹⁴

Речь далее пойдет об обжаловании приговора в кассационном и надзорном порядках.

Существует пессимистическая точка зрения на отечественное правосудие: «Поскольку правовые аргументы в суде не побеждают, гражданин может добиться справедливости лишь при случайном стечении обстоятельств...».¹⁵ Это мнение не только имеет право на существование, но весьма основательно и подкрепляется материалами научных исследований. Суды не

¹¹ Постановление ЕСПЧ от 24 мая 2007 г. по делу *Радчиков (Radchikov) против Российской Федерации* // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2007. № 10.

¹² Преюдициальным считается судебный акт, который позволяет суду при рассмотрении другого дела принять установленные в этом акте обстоятельства без доказывания; суд просто ссылается на то, что искомые обстоятельства уже установлены ранее. Смысл института преюдиции: в процессуальной экономии; в обеспечении непротиворечивости разных судебных решений. Благодаря преюдиции не только сберегаются ресурсы правосудия, но создается иллюзия истинности установленных судом фактов, предотвращается путаница в тяжбах.

¹³ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2015 г. // Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

¹⁴ Там же.

¹⁵ *Морщакова Т.Г.* Контрреформа: угроза и реальность // Судебное правоприменение в России: о должном и реальном. – М.: Р.Валент, 2010. С. 133.

только допускают ошибки; судьи бывают пристрастны, а чаще – безразличны к судьбе людей. Однажды адвокат Д.И.Каминская, выступавшая в процессах по уголовным делам на протяжении нескольких десятков лет, с горечью заметила о судьях: «...Они не решают. Они выполняют».¹⁶ Уместно добавить, что перегруженные судьи часто не решают дела, а лишь «отписывают» их.

Тем не менее, осужденный, его близкие, его заступники и защитник должны решать практическую задачу: облегчить участь человека, в чем бы он ни обвинялся и что бы он ни совершил. Основаниями данной позиции выступают не только человеколюбие и желание исправить судебную ошибку, но также необходимость понуждения государственных органов исполнять законы страны, включая требования презумпции невиновности. Государство, обращавшееся с человеком жестоко, действовавшее вопреки нормам права, вне рамок надлежащей процедуры, утрачивает если не возможность, то нравственную опору уголовного преследования и репрессии. Именно так рассуждают наши присяжные заседатели, которые, узнав или догадавшись о применении пыток к обвиняемому (подозреваемому), оправдывают представшего перед судом человека или записывают в вердикте «заслуживает снисхождения».

В данном вопросе представители народа России оказываются большими европейцами, чем некоторые наши судьи, поскольку интуитивно встают на сторону права, провозглашенного Европейской конвенцией. Так, Европейский суд указал, что использование доказательства, полученного в результате пытки или иного жестокого обращения с подозреваемым, «даже если принятие такого доказательства не имело решающего значения при вынесении обвинительного приговора, ...вызывает серьезные вопросы с точки зрения справедливости разбирательства».¹⁷

По моему глубокому убеждению, осужденный должен иметь возможность исправить свою участь, не только претерпев определенное ему наказание, но и вступив в диалог с высшими судами страны о принадлежащем ему праве, о своей свободе и добром имени. Конституционный Суд РФ справедливо подчеркивает: «Необоснованное уголовное преследование - это одновременно и грубое посягательство на человеческое достоинство...».¹⁸ Одному из правовых средств восстановления достоинства человека – обжалованию приговора суда – и посвящена книга.

Автор благодарит Компанию «Консультант Плюс» за бесценную информационную поддержку.

¹⁶ Каминская Д.И. Записки адвоката. – М.: Новое издательство, 2009. - С. 373.

¹⁷ Постановление ЕСПЧ от 30 июля 2009 г. по делу *Гладышев (Gladyshev) против Российской Федерации*, пар. 75.

¹⁸ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 16-П по делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко // Собрание законодательства РФ. – 2011. № 30 (2). Ст. 4698.

СУДЕБНЫЕ ИНСТАНЦИИ

Правовые учреждения и институты базируются на идеях, которые воплощаются с учетом конкретных обстоятельств. Поэтому ни одно человеческое установление («правовое государство», «демократия», «суд») в жизни не существует в чистом виде, как в теории. Следовательно, нужно различать понятия юридической науки, выражающие внутреннюю сущность объекта (явления), и терминологию, приложенную законодателем и практиками к реальной форме этого объекта (явления) - обычно искаженной, содержащей «примеси». Коротко говоря, идея кассации может не совпадать с тем, что принято подразумевать под кассацией в данной правовой системе.

Для начала, разберемся в основных правовых понятиях, относящихся к судебной власти, правосудию и судебной системе.

Звено – инстанция – состав суда

Звеном судебной системы выступает группа судов одного уровня, наделенных одинаковыми полномочиями. Звено судебной системы – это понятие судеоустойственное.

Система рассматривающих уголовные дела судов в Российской Федерации четырехзвенная и составляют ее:

- Верховный Суд Российской Федерации;
- верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов; окружные (флотские) военные суды;
- районные суды, городские суды, межрайонные суды (далее - районные суды); гарнизонные военные суды;
- мировые судьи.

Звенья судебной системы России представлены на **Схеме 2** (стр. 11).

В судах имеются подразделения (обычно – президиум и судебные коллегии; пленумом именуется общее собрание судей Верховного Суда РФ). Подразделения судов могут иметь еще более дробное деление – на судебные составы. Например, судебные составы докладчиков Президиума и судебных коллегий Верховного Суда формируются Председателем Верховного Суда из числа судей, входящих в состав соответствующей Судебной коллегии Верховного Суда сроком на три года. Судебные составы возглавляют председатели судебных составов, назначаемые на должность Председателем Верховного Суда сроком на три года.¹⁹ Во многих крупных областных судах также делят на судебные составы судей, занимающихся подготовкой и рассмотрением дел в апелляционном и кассационном порядках.

¹⁹ Регламент Верховного Суда Российской Федерации, утв. постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 7 августа 2014 г. № 2 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. № 10.

Судебные составы (судоустройственное понятие) не нужно путать с составами суда (процессуальное понятие), о которых речь пойдет ниже.

В больших субъектах Российской Федерации областной суд, заседающий в главном городе региона, может содержать на удаленных территориях постоянные судебные присутствия – своеобразные филиалы областного суда.

Инстанцией именуется форма работы суда, этап движения судебного дела. Инстанция – это понятие судопроизводственное, процессуальное.

Судебные инстанции образуются в звеньях судебной системы для рассмотрения дел определенных категорий установленными законом способами. Судьи, назначенные (избранные) в конкретные суды, заседают в качестве судов определенных инстанций. Поскольку судьи назначаются в конкретное звено судебной системы (суд), а не в инстанцию, один и тот же судья может заседать и в суде первой, и в суде второй инстанции (разумеется, не по одному и тому же делу). В областных судах порою проштрафившегося в первой инстанции судью переводят в судебный состав, занимающийся апелляционным пересмотром приговоров; это рассматривается как незаконное взыскание, способ председателя суда выразить судье недовольствие.

Первая инстанция рассматривает дело по существу и выносит приговор либо иное итоговое решение. Первой она называется потому, что этому суду выпадает первоначальная работа с поступившим делом. Все суды России, кроме Верховного Суда РФ,²⁰ могут заседать в качестве судов первой инстанции.

Первая инстанция представлена в 3 судебных стадиях российского уголовного процесса: при подготовке судебного заседания (в том числе, в форме предварительного слушания); в судебном разбирательстве, где и выносится приговор; при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора (например: устраняет сомнения и неясности, возникшие при исполнении приговора; ведает вопросами УДО).

Схема 1. Верховный Суд Российской Федерации

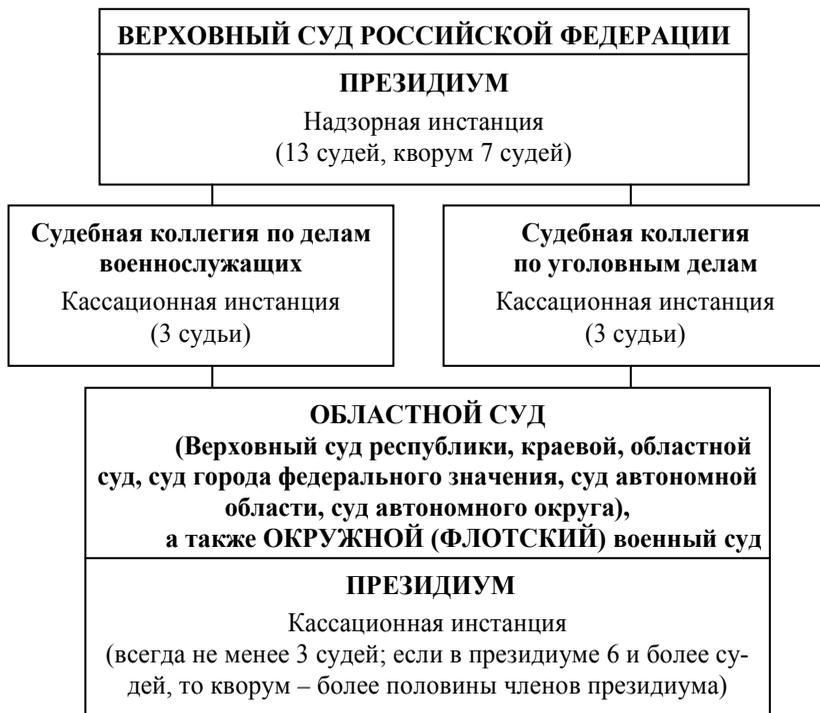


²⁰ До 2013 года такую власть имел и Верховный Суд РФ, разбиравший около 10 уголовных дел в год по первой инстанции (в основном, дела по обвинению судей в получении взяток и вынесении заведомо незаконных судебных решений).

Схема 2. Суды по уголовным делам и судебные инстанции



Схема 3. Суды кассационной и надзорной инстанций по уголовным делам



Вторая инстанция (чаще всего, в виде апелляции) занята пересмотром приговоров, не вступивших в законную силу. В России все суды по уголовным делам, кроме мировых судей, наделены властью судов апелляционной инстанции.

Кассационной инстанции обычно доверяется пересмотр приговоров, вступивших в законную силу. В России кассационная инстанция создана только в областных и приравненных к ним судах (в их президиумах), а также в Судебных коллегиях Верховного Суда РФ.

Надзорная инстанция мало чем отличается по полномочиям от кассационной, однако располагается в России только в Президиуме Верховного Суда РФ.

В одном звене судебной системы могут образовываться одна или несколько инстанций.

Для судебной системы США – как федеральной, так и штатной, характерно разграничение trial courts (судов первой инстанции) и courts of appeal (апелляционных судов). Так, в федеральной системе США уголовные дела

по первой инстанции разбирают окружные суды, а жалобы на их решения подаются в вышестоящие апелляционные суды; Верховный суд США призван рассматривать обращения сторон в интересах поддержания конституционного правопорядка в стране. Примерно так же организованы в России арбитражные суды, в которых каждое звено выполняет свою задачу, выступая либо первой, либо апелляционной, либо кассационной инстанцией.

В странах континентальной Европы (например, в ФРГ) в одном звене судебной системы могут соединяться разные полномочия, несколько судебных инстанций. На Схеме 2 видно, что в России только мировые судьи выступают в единственном качестве – как суды первой инстанции; все остальные звенья системы судов общей юрисдикции «многоукладны».

Состав суда – это судьи, уполномоченные законом рассмотреть дело. Судебная инстанция заседает в том или ином составе.

Самый распространенный состав суда в российских судах первой инстанции – это один судья. По уголовным и гражданским делам (крайне редко) заседают также коллегии из трех профессиональных судей, а по уголовным делам, при определенных условиях, образуется суд присяжных: председательствующий судья и коллегия из 12 присяжных заседателей. Апелляционная инстанция по уголовным делам предстает в составе одного или трех судей. Составы судов кассационной и надзорной инстанций указаны на **Схеме 3** (стр. 12).

Право человека на законный состав суда и надлежащего судью относится к числу фундаментальных прав человека (п. 1 ст. 6 Европейской Конвенции, ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации).

Апелляция, кассация, надзор

В классическом смысле этих понятий, без чрезмерной детализации, выделяются такие существенные черты апелляции и кассации.

Вторая (апелляционная) инстанция:

- проверяет судебные акты нижестоящего суда, не вступившие в законную силу;
- проверяет судебные акты по жалобам сторон обвинения и защиты; всякая правильно изложенная и своевременно принесенная жалоба стороны подлежит рассмотрению в судебном заседании;
 - рассматривает дело в пределах доводов жалобы;
 - разрешает вопросы права и факта, формы и существа, то есть проверяет законность и обоснованность судебного акта;
 - работает по правилам, установленным для суда первой инстанции, то есть непосредственно исследует доказательства – как рассмотренные нижестоящим судом, так и новые; вправе допросить свидетелей и сведущих лиц, назначить экспертизу;

- вправе оценить доказательства по своему внутреннему убеждению независимо от позиции нижестоящего суда, а также установить обстоятельства, которые не были признаны нижестоящим судом;
- может оставить приговор без изменения либо заменить его собственным приговором;
- практически не связана запретом поворота к худшему, поскольку вправе по жалобе стороны обвинения ужесточить квалификацию преступления, усилить наказание, отменить оправдательный приговор (и даже заменить его обвинительным приговором, как было в России до 2013 года).

Кассационная инстанция:

- проверяет судебные акты нижестоящих судов, вступившие в законную силу;
- проверяет судебные акты по жалобам сторон обвинения и защиты; на пути жалобы устанавливается фильтр в виде предварительного рассмотрения жалобы судьей или «разрешения» на подачу жалобы; не всякая жалоба стороны доходит до этапа рассмотрения в судебном заседании;
- рассматривает дело в пределах доводов жалобы, но вдобавок располагает возможностью выйти за пределы жалобы, используя присущие этой инстанции «ревизионные начала»;
- разрешает вопросы права, процессуальной формы, то есть проверяет законность судебного акта и приведших к его вынесению процедур;
- непосредственно доказательств не исследует, хотя и знакомится в своих целях с протоколом судебного заседания; исходит из фактов, установленных судами первой и апелляционной инстанций;
- не вправе признать достоверными доказательства, отвергнутые нижестоящими судами, а также установить обстоятельства, которые не были признаны нижестоящими судами;
- может оставить приговор в силе либо отменить его с возвращением дела на новое рассмотрение, в ряде случаев - прекратить дело; допустимо внесение в приговор изменений в пользу стороны защиты;
- связана жестким запретом поворота к худшему.

Практически незамутненная форма кассации используется в учрежденном в 1804 году Кассационном Суде Франции, решения которого считаются эталоном правосудности; этот Суд имеет славную историю. Жалобщики обращаются в Кассационный Суд *voie de recours dite «extraordinaire»*, то есть с чрезвычайной просьбой о помощи, оспаривая соблюдение правовых норм судами, разрешившими дело по существу. Кроме того, генеральный прокурор при Кассационном Суде вправе обжаловать всякое судебное решение «в интересах закона». В последнем случае решение Кассационного Суда не изменяет положение сторон и не затрагивает их интересы, но оказывает влияние на правоприменительную практику судов страны.

Надзор – это экстраординарная форма проверки судебных актов. Классического представления о надзоре не существует. В разных странах аналогичная инстанция именуется по-разному («ревизия», «чрезвычайная ревизия», «возобновление дела»). Иногда речь идет о процедурах, аналогичных кассационному пересмотру приговора, но высшим судом страны, иногда – об институте, похожем на возобновление производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Надзорное производство в России мало отличается от кассационного, осуществляемого президиумами областных судов. Президиум Верховного Суда РФ как единственная надзорная инстанция страны рассматривает жалобы и представления²¹ на акты Судебных коллегий самого Верховного Суда РФ: апелляционные и кассационные определения.

Судебные инстанции в России

Судебные инстанции в советской и постсоветской России до последнего времени в такой степени не отвечали их историческим образцам, что ознакомление ними способно породить в сознании путаницу, дезориентировать читателя. Мы сталкиваемся с многолетним несоответствием процессуальной терминологии сущности тех учреждений, к которым она прилагалась. Может быть, эту часть работы стоит пропустить всем, кого не интересуют перипетии законодательного процесса в нашей стране.

Кассация в классической ее форме существовала в России уже в царское время. Учрежденный Петром I Правительствующий Сенат, призванный наблюдать «за охранением точной силы закона и за единообразным его исполнением всеми судебными установлениями Империи»,²² включал в свой состав уголовно-кассационный департамент. Этот орган Сената дел по существу не рассматривал, а проверял по жалобам сторон (протесту прокурора) соблюдение «общими судебными местами» и органами мировой юстиции правил и обрядов судопроизводства.

Декретом СНК от 24 ноября 1917 г. (так называемым Декретом «О суде» № 1)²³ Сенат, как и вообще все суды свергнутых правительств, за исключением мировых судей, был упразднен. 10 марта 1921 года обязанность проверки вступивших в силу судебных актов была возложена на несудебный орган – Народный комиссариат юстиции.²⁴

В результате судебной реформы 1922 года система судебных инстанций приобретает очертания, известные до недавнего времени.

²¹ Представление – это название жалобы прокурора как стороны обвинения.

²² Статья 5 Учреждения судебных установлений / Реформы Александра II. – М.: Юрид. лит. – 1998. С. 278.

²³ СУ РСФСР. – 1917. № 4. Ст. 50.

²⁴ СУ РСФСР. – 1921. № 15. Ст. 97.

До 2013 года *кассационная инстанция* занималась в СССР, РСФСР и Российской Федерации проверкой приговоров, не вступивших в законную силу. Советская кассация причудливо объединяла черты, свойственные традиционным апелляции и кассации. Так, приговоры проверялись не только по форме, но и по существу, однако кассационная инстанция свидетельских показаний не заслушивала, назначить экспертизу не могла. Впрочем, стороны могли представить в суд второй инстанции письменные «дополнительные материалы», на основании которых приговор можно было отменить с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, а также для производства дополнительного расследования.²⁵ Учитывая невысокую правовую грамотность советского народа (и сменивших его «россиян»), кассационная инстанция работала в ревизионном порядке, то есть, получив жалобу размером хотя бы в половину тетрадной странички, проверяла все дело в полном объеме, в отношении всех осужденных, даже ни на что не жаловавшихся. С принятием нового УПК кассационная инстанция уже не была обязана действовать в ревизионном порядке, но сохранила такое право.

Роль кассационной инстанции, проверяющей не вступившие в силу судебные акты, выполняли судебные коллегии областных (ранее - губернских) судов и Верховного Суда РФ. Долгое время вынесенные Верховным Судом РСФСР (РФ) по первой инстанции приговоры обжалованию в кассационном порядке не подлежали, однако с 1999 года приговоры Судебных коллегий Верховного Суда РФ стали проверяться по жалобам сторон в специально образованной Кассационной коллегии (ныне Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ).

С принятием нового УПК РФ, то есть уже в 2002 году, в России появилась апелляционная инстанция, но только в отношении решений мировых судей. Приговоры мировых судей, не вступившие в законную силу, могли обжаловаться сперва в районный суд в апелляционном порядке, затем в судебную коллегию по уголовным делам областного суда в кассационном порядке. Таким образом, вторая инстанция для приговоров мировых судей становилась двухзвенной. Парадокс состоял в том, что проверка приговоров федеральных судов, рассматривающих, в отличие от мировых судей, дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, осуществлялась лишь в форме кассации. Получается: чем сложнее дело и опаснее последствия судебной ошибки, тем меньше процессуальных гарантий давалось подсудимым.

²⁵ В новом УПК РФ возвращение дела для производства дополнительного расследования отсутствует. В 1993 году эта процедура доследования была отменена для производства в суде присяжных, а затем признана неконституционной Конституционным Судом РФ. Однако ее все время пытаются протаскать в законодательство и возродить под прикрытием новых названий, например, как «возвращение дела прокурору».

Апелляционная инстанция была создана для всех отечественных судов по уголовным делам только в 2013 году. Соответственно, понятие «кассация» приобрело абсолютно новое значение.

Надзорными инстанциями выступали те же подразделения судов, которые ныне занимаются кассационным производством (президиумы областных судов, Судебные коллегии Верховного Суда РФ); Президиум Верховного Суда РФ как был, так и остался надзорной инстанцией. Надзорная инстанция в судах всех уровней осуществляла пересмотр приговоров, вступивших в законную силу.

История современной России знает две формы рассмотрения уголовных дел в порядке надзора.

Первая форма надзора применялась до 2003 года. Надзорные инстанции работали не на основании жалоб участников процесса, а по протестам, принесенным высокопоставленными судьями и прокурорами. Такие протесты в области могли принести лишь два должностных лица: председатель областного суда и прокурор области. Кроме того, данной властью обладали председатель Верховного Суда России, Прокурор России (после ликвидации Союза ССР эта должность стала называться Генеральный прокурор РФ), их заместители. Пока существовал Союз ССР, правом принесения протестов в порядке надзора наделялись Председатель Верховного Суда СССР, Генеральный прокурор СССР, их заместители.

Поводами к принесению протестов в порядке надзора служили обращения (жалобы) заинтересованных лиц, а также заявления любых граждан, усмотревших несправедливость в судебном приговоре, в том числе, – правозащитников. Председатель суда или прокурор могли принести протест и по собственной инициативе; даже если их внимание к делу привлек осужденный или его защитник, они вправе были не поддержать их позиции и поставить в протесте абсолютно другие вопросы.

Данную форму надзорного производства нашел неадекватной Европейский суд по правам человека, благодаря чему гражданин России считается исчерпавшим национальные средства обжалования уже после вынесения решения судом второй инстанции. Как отметил Европейский суд в решении по делу *Волкова против России*, «судебная система, устанавливающая процедуру принесения протеста и, стало быть, возможность отмены в любое время любого окончательного решения... как таковая несовместима с принципом обеспечения судебной деятельности, который является одним из основополагающих элементов верховенства права по смыслу пункта 1 статьи 6 Конвенции».²⁶

Вторая форма надзора утвердилась в 2003 году. Этот механизм приводился в действие исключительно жалобами сторон (представлением проку-

²⁶ Постановление ЕСПЧ от 5 апреля 2005 г. по делу *Волкова (Volkova) против Российской Федерации* // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2006. № 11.

рора, соответствующего уровню суда надзорной инстанции, даже если он не участвовал в рассмотрении уголовного дела в суде первой или апелляционной инстанций). На пути жалобы к коллегиальному рассмотрению находился судья, который вне рамок судебного заседания, келейно, решал вопрос о «пропуске» жалобы.

Важно подчеркнуть, что и в советское время, и в постсоветской России надзорная инстанция решала и вопросы права, и вопросы факта. Жаловаться можно было, таким образом, не только на незаконность, но и на необоснованность приговора, приводить дополнительные доказательства своей невиновности.

На смену надзору пришла в 2013 году кассация; данная инстанция проверяет по жалобам сторон приговоры, вступившие в законную силу. Однако, в отличие от прежнего надзора, современная кассационная инстанция рассматривает лишь вопросы права. Доводы осужденного, например, об имевшемся у него алиби, о неправильной оценке судом первой инстанции доказательств она отменяет. Таким образом, под предлогом введения апелляции как прогрессивной, отвечающей международным стандартам формы пересмотра не вступивших в законную силу приговоров, были существенным образом уменьшены гарантии граждан России на судебную защиту.

В начале III тысячелетия человек, осужденный российским мировым судом, скажем, за кражу или угон автомобиля, мог затем жаловаться:

- на не вступивший в законную силу приговор мирового судьи – в апелляционном порядке в районный суд; в кассационном порядке – в судебную коллегия по уголовным делам областного суда (2 ступени);
- на вступивший в законную силу приговор мирового судьи – в надзорном порядке в президиум областного суда, затем в Верховный Суд РФ, где надзорными инстанциями выступали Судебная коллегия по уголовным делам и Президиум (3 ступени).

Как видно, относительно простое уголовное дело могло разбираться на 6 ступенях судебной пирамиды, включая первую инстанцию. Во всех этих случаях подсудимый (осужденный) был вправе требовать от судей, чтобы они вникли в существо вопроса, а не ограничивались проверкой соблюдения процессуального и материального закона. Конституционный Суд РФ нацеливал суды общей юрисдикции на исследование фактических обстоятельств, указывая, что судьи не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказывалось бы ущемленным.²⁷ Теперь такая возможность утрачена.

²⁷ См. постановления Конституционного Суда РФ: от 6 июня 1995 года № 7-П по делу о проверке конституционности абзаца 2 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР от 18 апреля 1991 года «О милиции» в связи с жалобой гражданина В.М. Минакова // Собрание законодательства РФ. 1995. № 24. Ст. 2342; от 13 июня 1996 года № 14-П по делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 Уголовно-процессуаль-

В последних строках этого раздела рассмотрим, для наглядности, пример движения уголовного дела о разбое с незаконным проникновением в жилище (ч. 3 ст. 162 УК РФ). Данное дело подсудно районному суду, который вынесет приговор по первой инстанции. Обвинительный приговор судьи районного суда адвокат-защитник, по просьбе осужденного, обжалует в апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам областного суда. Допустим, трое судей, заседавших в качестве суда апелляционной инстанции, вынесли апелляционное определение, которым оставили приговор без изменения, а жалобу стороны защиты без удовлетворения. Тогда осужденный, если ему повезет, может лично или с помощью приглашенного им защитника добиваться кассационного пересмотра приговора последовательно: в президиуме областного суда; в Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ. Наконец, подав успешную надзорную жалобу на все ранее состоявшиеся судебные решения, осужденный может искать правды в Президиуме Верховного Суда РФ как надзорной инстанции.

Таким образом, приговор районного суда по уголовному делу о разбое станет предметом пересмотра в двух звеньях судебной системы, трех инстанциях, четыре раза.

ОСНОВАНИЯ ПЕРЕСМОТРА ПРИГОВОРА

Верховный Суд РФ устанавливает, что «Производство в суде кассационной инстанции, являясь важной гарантией законности судебных решений по уголовным делам и реализации конституционного права граждан на судебную защиту, предназначено для выявления и устранения допущенных органами предварительного расследования или судом в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений уголовного закона (неправильного его применения) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия».²⁸

Разумеется, суды не застрахованы от ошибок, а граждане – от произвола властей. Понимая трудности отправления правосудия, Конституционный Суд РФ отмечает: «Применяя общее правовое предписание (норму права) к конкретным обстоятельствам дела, судья дает собственное толкование нор-

ного кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В. Щелухина // Собрание законодательства РФ. – 1996. № 26. Ст. 3185.

²⁸ Пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. № 4.

мы, принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения (иногда весьма значительной) и зачастую оценивает обстоятельства, не имея достаточной информации (иногда скрываемой от него)».²⁹

Законодатель предусмотрел четыре основания отмены или изменения судебного решения:

- 1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;
- 2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- 3) неправильное применение уголовного закона;
- 4) несправедливость приговора (ст. 389.15 УПК РФ).

По старой памяти, основания отмены или изменения судебного акта по-прежнему именуют, как в царское время, «кассационными поводами».

Некогда существовало еще и пятое основание, занимавшее в их перечне первое место: «Односторонность или неполнота дознания, предварительного или судебного следствия». Это нарушение констатировалось, когда, например, не были допрошены важные свидетели либо не истребованы существенные для исхода дела документы и вещественные доказательства; не проведены обязательные в силу закона либо характера дела экспертизы; не проверялись версии подсудимого об алиби и о получении его признания под пыткой (п. 1 ст. 342, ст. 342 УПК РСФСР).³⁰

Упразднение данного основания было связано с введением составительской конструкции процесса, когда суд нельзя упрекнуть в неполноте исследования материалов дела: ведь доказательства предъявляют стороны. Фактически основные аспекты данного основания не были утрачены, но переместились в содержание других «кассационных поводов». Например, неисполнение указаний вышестоящей судебной инстанции, отказ от назначения обязательной в силу ст. 196 УПК РФ экспертизы воспринимается как разновидность существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

Из четырех сохранившихся оснований отмены или изменения приговора отечественная кассационная инстанция употребляет только два. «Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела» (ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ). Суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права (вопросы права).³¹

²⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. № 1-П по делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В.Богданова, А.Б.Зернова, С.И.Кальянова и Н.В.Труханова // Собрание законодательства РФ. – 2001. № 7. Ст. 700.

³⁰ УПК РСФСР ныне не действует.

³¹ Пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2

Существенные нарушения уголовно-процессуального закона

Существенные процессуальные нарушения констатируются наиболее часто при отмене приговоров в кассационном порядке. В отличие от производства в суде апелляционной инстанции, речь должна идти не о тех погрешностях процесса, которые «повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения» (ст. 389.17 УПК РФ), а лишь о таких нарушениях, «которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску».³²

Нарушения уголовно-процессуального закона обычно выражаются в лишении или ограничении гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдении процедуры судопроизводства (ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ), а также неправильном изложении приговора.

К числу существенных нарушений закона, ограничивающих права сторон, относятся, например:

- проявление судьей необъективности и предвзятости при разрешении ходатайств стороны защиты, в преждевременных высказываниях по сути дела или оскорбительной оценке личности подсудимого, его защитника;
- неправомерное расширение пределов судебного разбирательства (например, рассмотрение не вмененных подсудимому эпизодов преступной деятельности);
- отказ в вызове и допросе свидетелей и специалистов со стороны защиты; игнорирование права обвиняемого и его защитника на «равные с обвинением возможности состязания»;³³
- стеснение стороны в исследовании доказательств («суду все ясно»)³⁴;

«О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. № 4.

³² Пункт 20 того же постановления Пленума Верховного Суда РФ.

³³ Подпункт «b» пункта 3 ст. 6 Европейской Конвенции гарантирует обвиняемым «достаточное время и возможности для подготовки своей защиты», а подп. «d» того же пункта Европейской Конвенции предусматривает право обвиняемого на допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него. В делах, где осуждение заявителя основано только или в решающей степени на заявлениях, сделанных свидетелем, которого подсудимый не мог допросить на какой-либо стадии процесса (например, в ходе очной ставки на предварительном следствии), право на защиту подсудимого ограничивается в недопустимой степени. См.: Решения ЕСПЧ по делам: *Лука против Италии* от 27 февраля 2001 г.; *Огаристи против Италии* от 18 мая 2010 г.; *Мельников против России* от 14 января 2010 г.; *Климентьев против России* от 16 ноября 2006 г. // Официальный сайт ЕСПЧ: <http://www.echr.coe.int>.

- нарушение общего условия непосредственности, когда суд без согласия стороны защиты оглашает показания неявившихся лиц.

Между тем, содержание свидетеля под стражей не дает суду права огласить его показания, лишив тем самым сторону защиты возможности задать ему вопросы.³⁵ Оглашение данных на предварительном следствии показаний должно сопровождаться предоставлением подсудимому адекватных процессуальных гарантий, обеспечивающих возможность эффективно оспорить утверждения таких свидетелей.³⁶

Среди существенных нарушений уголовно-процессуального закона выделяются *безусловные основания для отмены или изменения приговора* («в любом случае»), а среди безусловных – *фундаментальные дефекты процедуры*, последствием которых выступает исключительно отмена судебных актов.

Безусловные основания для отмены или изменения приговора

Основаниями отмены или изменения судебного решения в любом случае являются следующие.

1. Непрекращение уголовного дела судом при наличии законных оснований.

Речь, в том числе, идет о случаях, когда:

- был издан акт амнистии, помилования;
- принят закон, устрояющий преступность и наказуемость деяния;
- истекли сроки давности до вступления приговора в законную силу;³⁷
- на момент совершения приписанного деяния подсудимый не достиг возраста уголовной ответственности;

³⁴ Как ни странно, Конституционный Суд РФ подтвердил возможность отказа в удовлетворении ходатайства защиты, «когда обстоятельства, которые призвано подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлены на основе достаточной совокупности других доказательств, в связи с чем исследование еще одного доказательства с позиций принципа разумности оказывается избыточным». См.: определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 г. № 467-О по жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2005. № 3.

³⁵ Решение ЕСПЧ по делу *Трофимов против России* от 04 декабря 2008 г. // Официальный сайт ЕСПЧ: <http://www.echr.coe.int>.

³⁶ Решение ЕСПЧ по делу *Белевицкий против России* от 1 марта 2007 г. // Официальный сайт ЕСПЧ: <http://www.echr.coe.int>.

³⁷ В силу ч. 8 ст. 302 УПК РФ суд, обнаружив в ходе разбирательства, что истекли сроки давности или был издан акт амнистии, доводит рассмотрение дела до конца и, когда нет оснований для оправдания подсудимого, постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от назначенного ему наказания. Однако если эти обстоятельства существовали до начала судебного разбирательства, то есть дело было передано в суд ошибочно, суд выносит постановление (определение) о прекращении производства по уголовному делу.

- не соблюдался специальный порядок привлечения к уголовной ответственности судьи, депутата, бывшего Президента РФ;
- имеются освобождающие от уголовной ответственности обстоятельства, предусмотренные, например, примечаниями к ст. 126, 184, 204, 205, 206, 208, 210, 275, 291, 307, 322.2, 337 и др. УК РФ)

2. Незаконный состав суда.

Данное нарушение означает, что суд действовал с превышением полномочий³⁸ (например, по неподсудному ему делу), либо в его составе находились лица, не являющиеся судьями или присяжными заседателями данного суда, уполномоченными разобрать данное дело, либо в заседании не было кворума. Известны, например, случаи, когда в состав коллегии присяжных заседателей в результате «оперативного сопровождения процесса» попадали граждане, фамилии которых отсутствовали в общем и запасном списках присяжных заседателей.

Конституционный Суд РФ **не усмотрел** нарушения закона в том, что военный судья, уже назначенный в другой суд общей юрисдикции, продолжал рассматривать уголовное дело и вынес по нему приговор.³⁹

3. Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных частями четвертой и пятой статьи 247 настоящего Кодекса;

Части 4 и 5 УПК РФ предусматривают некоторые случаи, когда заочное рассмотрение уголовного дела законно. Остальные вынесенные заочно приговоры подлежат отмене. Правомерное удаление подсудимого из зала судебного заседания, например, за нарушение порядка в заседании (ч. 3 ст. 258 УПК РФ) не влечет отмены приговора по данному основанию.

4. Рассмотрение уголовного дела без участия защитника, если его участие является обязательным, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника.

В типичном случае использования данного кассационного повода речь идет о ситуациях: когда суд «не дождался» приглашенного обвиняемым защитника, хотя тот мог вступить в процесс в течение ближайших 5 суток; когда в роли защитника выступал в федеральном суде не адвокат, причем адвокат в процессе не участвовал.

Бывают ситуации, когда адвокат подлежит устранению от участия в деле из-за конфликта интересов, скажем, если он ранее консультировал потерпевшего либо теперь защищает нескольких подсудимых, имеющих противоречивые интересы (допустим, соучастники дают несовпадающие показания о роли друг друга в совершении преступления). В соответствии со статьей 13

³⁸ *ultra vires (лат.)* - с превышением полномочий.

³⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2015 г. № 9-П по делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 2015. № 21. Ст. 3149.

Кодекса профессиональной этики адвоката, «адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу от двух и более лиц, если ... необходимо осуществлять защиту лиц, достигших и не достигших совершеннолетия».

При рассмотрении уголовного дела в особом порядке суд обязан убедиться, что согласно подсудимого с обвинением предшествовало совещание с адвокатом.

5. Нарушение права подсудимого давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика.

Существенным нарушением является также невручение обвиняемому положенных документов (в частности, обвинительного заключения) в переводе на его родной язык, если он не владеет языком судопроизводства.

Свободный выбор обвиняемым языка общения стеснен правовыми позициями высших судов, которые подчас рассматривают желание обвиняемого пользоваться удобным ему языком как злоупотребление правом.

Так, Конституционный Суд РФ счел, что М.В.Череповский, требующий предоставления ему переводчика на цыганский язык, злоупотребляет своим правом, поскольку в достаточной мере владеет русским языком, на котором велось предварительное следствие.⁴⁰

6. Непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон.

Подсудимый вправе произнести речь и реплику в свою защиту вне зависимости от того, желает ли он воспользоваться последним словом. При производстве в суде с участием присяжных заседателей подсудимый выступает дважды: перед коллегией присяжных заседателей; после провозглашения вердикта – перед судьей в порядке обсуждения правовых последствий решения присяжных заседателей.

7. Непредоставление подсудимому последнего слова.

Во многих странах (США, Великобритания) у подсудимого нет права на последнее слово. В российской правовой системе не только непредоставление подсудимому последнего слова, но и ограничение его продолжительности председательствующим рассматривается как грубое нарушение закона.

8. Нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора.

Тайна совещания нарушается, когда в совещании участвует или при совещании присутствует лицо, не входящее в состав суда по данному делу.

⁴⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 20 июня 2006 г. № 243-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Череповского Михаила Васильевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // СПС «Консультант Плюс». См. также: пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. № 9.

Получение судьей советов и указаний от «руководства» или представителей «компетентных органов» во время совещания или написания приговора в совещательной комнате также недопустимы.

9. Обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми.

Недопустимым является доказательство, полученное с нарушением федерального закона⁴¹ (ненадлежащим субъектом, из незаконного источника, в рамках неправомерной процедуры, неверно оформленное).

Подразумевается не просто ссылка в приговоре на недопустимое доказательство, но обоснование таким доказательством важного для исхода дела вывода. Приговор не может быть основан преимущественно на показаниях анонимных свидетелей. Нельзя ссылаться в приговоре как на безоговорочно доказанные и потому не требующие проверки факты, установленные вынесенным ранее в особом порядке приговором суда (ст. 90 УПК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, «...Результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые... могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем».⁴²

Недопустимы материалы, добытые правоохранительными органами в результате провокации. Конституционный Суд РФ подтвердил запрет «при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий подстрекать, склонять, побуждать граждан в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий, то есть совершать действия, провоцирующие граждан, в частности, на незаконный оборот наркотиков».⁴³

В суде с участием присяжных заседателей нельзя демонстрировать им вполне допустимые доказательства, способные вызвать сильные эмоции и, в конце концов, предубеждение против подсудимого («шокирующие доказательства»).

⁴¹ См.: часть 2 ст. 50 Конституции РФ, ст. 75 УПК РФ.

⁴² Определение Конституционного Суда РФ от 24 ноября 2005 г. № 448-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каланчева Вадима Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 8 и 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" // СПС «Консультант Плюс». См. также: пункт 20 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд от 27 сентября 2013 г. // Российская газета. – 2013. 13 декабря.

⁴³ Определение Конституционного Суда РФ от 19 февраля 2009 г. № 91-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пишака Вадима Ивановича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 6 и частью второй статьи 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" // СПС «Консультант Плюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 81-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ракова Дмитрия Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 5 и пунктом 4 части первой статьи 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // Там же.

По делу обвиненной в терроризме и убийстве М. государственный обвинитель предъявил присяжным заседателям растерзанный при взрыве, залитый засохшей кровью защитный костюм офицера ФСБ, неудачно разминировавшего самодельное взрывное устройство, оставленное обвиняемой возле станции московского метро. М. Была признана виновной и осуждена к наказанию в виде лишения свободы на срок 18 лет. Жалоба стороны защиты, которая могла бы иметь успех, была отклонена, поскольку адвокат и подсудимая не возразили в судебном заседании против предъявления данного вещественного доказательства.⁴⁴

Оспаривание допустимости доказательств – это сложная работа, которая по плечу профессионалу. Подробный перечень недопустимых доказательств содержится в работах автора, приведенных в списке литературы.⁴⁵

10. Отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении.

Существенным нарушением будет также отсутствие подписей председательствующего судьи и старшины коллегии присяжных заседателей под вопросным листом.

Был отменен приговор районного суда, когда вышестоящий суд выяснил, что в деле подшита копия обвинительного заключения, на которой нет оригинала подписи прокурора города, утвердившего этот акт. Автор кассационной жалобы этого не заметил и соответствующего довода не привел.

11. Отсутствие протокола судебного заседания.

Юридически считается отсутствующим протокол судебного заседания, не подписанный председательствующим судьей и секретарем судебного заседания.

Фундаментальные дефекты процедуры

Фундаментальные дефекты процедуры искажают «саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия».

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ, к числу таких фундаментальных дефектов относятся, в частности:

- незаконный состав суда;
- нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора;
- отсутствие подписи судьи на соответствующем судебном решении;
- отсутствие протокола судебного заседания;

⁴⁴ Архив автора.

⁴⁵ Рекомендую также не потерявшую актуальность статью: Пашин С. Основания оспаривания допустимости доказательств стороной защиты // Уголовное право. - 1998. № 1. С. 51-62.

- иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.⁴⁶

К числу фундаментальных дефектов процедуры нельзя не отнести нарушение принципа открытости судебного разбирательства.

Президиум Верховного Суда РФ отменил по жалобе осужденного Э.А.Митрюкова приговор суда, заседавшего по уголовному делу пяти подсудимых в следственном изоляторе гор. Ижевска, отметив при этом, что «Поскольку судебное заседание по данному делу проведено в закрытом судебном заседании без достаточных на то оснований, судопроизводство не может быть признано законным и справедливым». Суд не признал уважительной причиной отступления от принципа гласности судопроизводства обвинение одного из подсудимых в сопряженном с изнасилованием убийстве.⁴⁷

Искажает смысл приговора как акта правосудия копирование текста обвинительного заключения в его описательно-мотивировочную часть.

Краснодарский краевой суд отменил вынесенный Центральным районным судом гор. Сочи приговор по делу В.С.Заграюка, осужденного по ч. 4 ст. 111 УК РФ, указав, что «...Данный приговор фактически является точной копией обвинительного заключения», и это несовместимо с непосредственным исследованием судом доказательств, «является грубым нарушением права и потерпевшей стороны, и осужденного на защиту».⁴⁸

Проверочные инстанции (апелляционная, кассационная, надзорная) искажают «саму суть правосудия», не отвечая в полной мере на доводы жалоб. Как отметил Конституционный Суд РФ, «...Требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям соответствующих судебных инстанций предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений, в том числе - обоснования отказа в отмене или изменении обжалуемого судебного акта, что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы».⁴⁹

⁴⁶ Пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. - № 4.

⁴⁷ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 31 октября 2012 г. № 197-П12 // СПС «Консультант Плюс».

⁴⁸ Материалы этого дела с комментарием автора можно найти: Прецеденты и позиции: Вестник Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека. – 2015. № 5. С. 24–28. А также: www.president-sovet.ru/projects/herald/

⁴⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 8 июля 2004 г. № 237-О по жалобе

Неправильное применение уголовного закона

В соответствии с ч. 1 ст. 389.18 УПК РФ неправильным применением уголовного закона считается:

- нарушение требований Общей части УК РФ;
- применение не той статьи или не тех пункта и (или) части статьи Особенной части УК РФ, которые подлежали применению;
- назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Советское законодательство давало более удачное определение этой погрешности приговора: применение уголовного закона, не подлежащего применению; неприменение уголовного закона, подлежащего применению; неправильное толкование закона, противоречащее его действительному смыслу.

Таким образом, жаловаться в кассационном порядке можно, в том числе:

- на неправильную квалификацию приписанного деяния, излишне введенные статьи Особенной части УК РФ или квалифицирующие признаки;
- на неправильное установление рецидива;
- на то, что суд первой инстанции не учел смягчающие обстоятельства;
- на игнорирование судом особых правил назначения наказания несовершеннолетним, за неоконченное преступление, при наличии вердикта коллегии присяжных заседателей о снисхождении.

Среди многих ошибок, воспроизводимых судами при квалификации деяний, выделяются: во-первых, осуждение предпринимателей за гражданские деликты (путают, например, неисполнение обязательств и мошенничество); во-вторых, нежелание судов признавать за лицом, причинившим вред (в особенности, смертельный), состояние необходимой обороны.

Ссылка на иные основания отмены приговора

По общему правилу, доводы кассационной жалобы, которыми оспаривается правильность установления судом фактических обстоятельств дела (вопросы факта), проверке не подлежат.

Действие данного правила можно повернуть в интересах осужденного, с тем чтобы достигались цели, побудившие законодателя ввести нормы о пересмотре приговоров ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и несправедливости назначенного наказания. Можно и нужно настаивать на соблюдении требований обоснованности и справедливости приговора, ссылаясь, однако, на два кассационных повода, которые признают суды вышестоящих инстанций. Необоснованность и несправедливость

гражданина Воскресова Николая Михайловича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 388 и частью третьей статьи 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. -2004. № 42. Ст. 4168.

приговора в той же степени нарушают принцип законности, как и прямое отступление от норм процессуального и материального уголовного права.

Пленум Верховного Суда РФ поэтому занял следующую позицию: «...Если в кассационных жалобе, представлении содержится указание на допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона при исследовании или оценке доказательств (например, обоснование приговора недопустимыми доказательствами), повлиявшие на правильность установления судом фактических обстоятельств дела и приведшие к судебной ошибке, такие доводы не должны быть оставлены без проверки.

Жалобы, представления на несправедливость приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, или по которому судом назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости (часть 2 статьи 389.18 УПК РФ), подлежат проверке судом кассационной инстанции в случае, если такое решение суда явилось следствием неправильного применения норм Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации (например, положений статьи 60 УК РФ)».⁵⁰

Что можно обнаружить в приговоре?

Изучение практики показывает, что наибольший успех имеют кассационные жалобы, где аргументация строится на анализе текста оспариваемого приговора.

Кассационный повод дают не только погрешности содержания приговора, но также и неправильное его оформление.

Так, анекдотический случай произошел в Санкт-Петербурге, где городской суд отменил приговор районного суда, поскольку судья забыл начать приговор с формулы «Именем Российской Федерации». Существенное нарушение заключалось, по мнению кассационной инстанции, в том, что суд не исполнил конституционное требование о вынесении приговора от имени государства.⁵¹

Рассмотрим несколько типичных нарушений закона при изложении приговора.

Погрешности мотивировки приговора.

Согласно закону, суд обязан в приговоре объяснить:

⁵⁰ Пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. № 4.

⁵¹ См.: Загорский Г.И. Постановление приговора: проблемы теории и практики: Учеб.-практ. пособие. – М.: Проспект, 2010. С. 8, 9.

- по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие (п. 3 ст. 389.16 УПК РФ);

- выводы суда относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, его части либо пункту;

- почему суд пришел к выводу: о назначении наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие наказания, не связанные с лишением свободы; о наличии особых обстоятельств, позволивших суду назначить пожизненное лишение свободы; об условном осуждении подсудимого; о назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за данное преступление, или переходе к другому, более мягкому наказанию; о неприменении дополнительного наказания; о лишении воинского или специального звания; о назначении вида исправительной колонии; об освобождении подсудимого от наказания;

- причины полного или частичного удовлетворения иска либо отказа в нем.⁵²

Суды не только отступают от данных правил, но также приводят в приговорах ссылки на обстоятельства, не имеющие юридического значения для установления виновности подсудимого.

В этом российские суды упрекал Европейский суд по правам человека: «...В приговоре от 10 сентября 2003 г. Преображенский районный суд г. Москвы постановил, что вина заявителя подтверждалась также другими доказательствами. Среди других доказательств суд указал заключения патологоанатома, протоколы осмотра места преступления, протоколы осмотра компьютера и дискет, принадлежавших жертве, протоколы осмотра компьютера и дискет некоего Х.... Однако Европейский Суд отмечает, что суд первой инстанции не пояснил, каким образом упомянутые выше материалы доказывают вину заявителя и какое отношение они в принципе имеют к делу, за исключением заключения о вскрытии тела погибшего и протоколов осмотра места преступления, относимость к делу которых очевидна, но которые служат только одной цели подтверждения факта смерти. В то же время суд первой инстанции не установил ни причину ссоры, которая произошла 26 сентября 2001 г., ни орудие убийства».⁵³

Неустановление важных обстоятельств.

Случается, что суды не устанавливают мотива преступления, что обязательно по делам о корыстных преступлениях (кража, грабеж, разбой, мошен-

⁵² Пункты 8, 13, 16, 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1996. № 7.

⁵³ Постановление ЕСПЧ от 13 июля 2006 г. по делу Попов (Роров) против Российской Федерации // Российская хроника Европейского Суда. – 2008. № 1.

ничество), убийствах.⁵⁴

Если преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в приговоре должно быть четко указано, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления.⁵⁵

Отказ от проверки и оценки версий стороны защиты.

Обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены. Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора.⁵⁶

Неправомерное использование норм других отраслей права.

Судьи, рассматривающие некоторые категории дел, склонны подкреплять свою правовую аргументацию ссылками на нормативные акты и правовые позиции, относящиеся к гражданскому и налоговому законодательству. Между тем, доказывание и основные принципы судопроизводства сильно различаются в зависимости от того, идет ли речь о частном или публичном праве.

Мировой судья одного из московских участков признала Д. виновным в клевете на директора гаражно-строительного кооператива и назначила ему наказание в виде штрафа в размере 7 000 рублей. В приговоре мировой судья цитировала постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». Она в описательно-мотивировочной части приговора указала: «В ходе рассмотрения дела подсудимым не представлено суду доказательств действительности и достоверности сведений, содержащихся в его заявлениях». В кассационной жалобе Д. говорилось: «Судья перенесла требования гражданского судопроизводства по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации на судопроизводство уголовное. Бремя доказывания не лежало на мне ни при обращении в прокуратуру с заявлением о злоупотреблениях, ни при рассмотрении моего уголовного дела (ч. 2 ст. 49 Конституции Российской Федерации, ч. 2 ст. 14 УПК Российской Федерации)». Приговор был отменен ввиду нарушения судом первой инстанции принципа презумпции невиновности.⁵⁷

⁵⁴ См.: пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. № 3.

⁵⁵ Пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1996. № 7.

⁵⁶ Пункт 4 того же постановления Пленума Верховного Суда РФ.

⁵⁷ Архив автора.

ПЕРЕСМОТР ПРИГОВОРА В КАССАЦИОННОМ ПОРЯДКЕ

Введение с 2013 года апелляции в федеральных судах и новой системы пересмотра вступивших в законную силу приговоров осуществлялось при сохранении некоторых прежних форм в расчете на их постепенное отмирание. Так, согласно п. 1 постановления Президиума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2012 г., «пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу до 1 января 2013 года, осуществляется по правилам, установленным главой 48 УПК РФ, и в тех случаях, когда лица, указанные в статье 402 УПК РФ, не воспользовались ранее правом на обжалование судебного решения в порядке надзора либо не исчерпали возможности надзорного производства по нормам главы 48 УПК РФ и принесли жалобу или представление на указанные судебные решения после 31 декабря 2012 года».⁵⁸

В результате, сегодня в президиумах областных судов и Судебных коллегиях Верховного Суда РФ практикуются одновременно два порядка пересмотра приговоров, вступивших в законную силу:

- прежний надзорный – для ряда приговоров, вступивших в законную силу до 1 января 2013 г.⁵⁹;
- нынешний кассационный - для прочих приговоров, постановленных не так давно.

Именно вопросы нынешнего кассационного порядка пересмотра вступивших в законную силу приговоров освещаются далее.

Вступление приговора в законную силу

После того, как обвинительный приговор суда провозглашен, подсудимый именуется осужденным. Однако осужденный продолжает считаться невиновным, доколе обвинительный приговор не вступит в законную силу.

⁵⁸ См.: постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2012 г., «О рассмотрении вопросов, возникших у судов в связи со вступлением в силу с 1 января 2013 года Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»; пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. № 4.

⁵⁹ Напрашивается вывод, что в жалобах, поданных в рамках прежнего надзорного порядка, допустимо ссылаться на утратившее силу 28 января 2014 г. постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. № 4.

Приговор суда вступает в законную силу:

- по истечении срока на апелляционное обжалование, если приговор не был обжалован сторонами; этот срок составляет 10 суток с момента провозглашения приговора (для содержащегося под стражей осужденного этот срок истекает в конце 10-х суток после дня вручения ему копии приговора, а если этот день нерабочий – то в 24 часа ближайшего рабочего дня);

- в случае подачи жалобы, представления в апелляционном порядке – в день вынесения решения судом апелляционной инстанции, если приговор не отменяется судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору (то есть когда приговор оставлен без изменения либо изменен, но не отменен вышестоящим судом).

Вступивший в законную силу (с изменениями или без них) приговор обязателен не только для сторон, но также для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 392 УПК РФ). Неисполнение приговора – это преступление (ст. 315 УК РФ).

Дело из апелляционной инстанции поступает в нижестоящий суд, вынесший приговор. Вступивший в законную силу обвинительный приговор суда обращается к исполнению судом, постановившим приговор, не позднее трех суток со дня его вступления в законную силу или возвращения дела из апелляционной инстанции. Суд направляет копии приговора и, при необходимости, решения апелляционной инстанции органу, уполномоченному привести его в исполнение. Осужденный к лишению свободы направляется для отбывания наказания в соответствующую колонию⁶⁰; если к моменту приведения приговора в исполнение осужденный к лишению свободы не заключен под стражу, его предварительно берут под стражу.

Уголовное дело хранится в архиве суда, постановившего приговор; этот же суд выдает заинтересованным лицам копии приговора.

По вступлении обвинительного приговора в законную силу осужденный утрачивает статус невиновного лица.

Оправдательные приговоры в отечественной судебной системе редки. В 2015 году осуждено 762 556 и оправдано 4 658 подсудимых (0,61%).⁶¹ Одна-

⁶⁰ Либо оставляется в СИЗО или тюрьме для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию на основании ст. 77 УИК РФ.

⁶¹ Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2015 г. // Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Эти числа несколько отличаются от тех, что приведены на том же сайте в процитированном выше Отчете о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2015 г. Оставим эти статистические погрешности на совести работников Судебного Департамента.

ко основная доля оправданий приходится на мировых судей (3 657 человек); по уголовным делам, где обвинение поддерживали не частные лица, а прокурор, оправдали всего 1 314 подсудимых. Из этих оправдательных приговоров вышестоящие суды отменили в апелляционном порядке 465 (35,6%).⁶² Таким образом, вероятность остаться невиновным после столкновения с судами первой и второй инстанций невелика. Нужно готовиться к отстаиванию своей позиции в кассационной инстанции. Как уже говорилось выше, суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

Копии приговора и решения суда второй инстанции вручаются осужденному или оправданному. Их необходимо бережно хранить, поскольку без приложения этих документов к жалобам и другим обращениям в органы власти заявления осужденного, скорее всего, оставят без рассмотрения. Не предъявив эти основные документы, осужденный вряд ли добьется поддержки депутатов, общественных объединений, других лиц и организаций, которые могли бы принять участие в его судьбе.

Шансы на победу в суде кассационной инстанции обеспечиваются заранее, и подготовка жалобы – лишь завершающий этап этой борьбы. Если подсудимый из-за состояния стресса позволил себе впасть в отчаяние, ведет себя в суде безучастно или нерасчетливо, он подрывает возможность изменить доставшуюся ему долю.

Во-первых, важно, чтобы в ходе судебного разбирательства сторона защиты делала все необходимые шаги для представления своей позиции, а также фиксации допущенных судом нарушений: своевременно заявляла ходатайства и отводы, возражения против действий председательствующего (ч. 3 ст. 243 УПК РФ). Процесс состязательный, а потому пассивность в защите опасна, может иметь необратимые последствия.

Анализ правовых позиций Верховного Суда РФ позволяет выделить совокупность факторов, которыми обычно обосновывается вывод о соблюдении судом первой инстанции принципа состязательности:

«сторонам были предоставлены равные права в ходе судебного разбирательства заявлять ходатайства и участвовать в исследовании доказательств»;

«в представлении доказательств стороны ограничены не были»;

«все представленные суду доказательства были судом исследованы»;

«порядок исследования доказательств, которого придерживалась сторона, не был произвольным, без ее согласия, изменен»;

«все заявленные сторонами, в том числе подсудимым и его защитником ходатайства, председательствующим по делу были рассмотрены, и по ним вынесены обоснованные решения»;

⁶² Там же.

«ходатайств о дополнении судебного следствия осужденные и их защитники не заявляли».⁶³

Как видно из этого перечня, нежелание подсудимого и его защитника активно отстаивать свои права, вступать в конфликт с судом и перечить государственному обвинителю обрекают на провал жалобу, в которой есть ссылка на нарушение состязательного характера судопроизводства.

Во-вторых, вышестоящая инстанция рассматривает жалобы, опираясь на протокол судебного заседания. Старое юридическое изречение гласит: «Чего нет в документах, того и на свете нет».⁶⁴ Искажение секретарем судебного заседания показаний свидетелей, упоминание в протоколе судебного заседания документов, которые фактически не оглашались, отсутствие в нем заявленных стороной защиты ходатайств и возражений, - вот далеко не полный перечень проблем, с которыми сталкивается сторона защиты, пытающаяся найти в протоколе фундамент для аргументированного обжалования. Но для судопроизводства не важно, как запомнил происходившее в суде обвиняемый, а важно, что на сей счет сказано в протоколе судебного заседания.

Стороне защиты целесообразно: вести аудиозапись заседания суда (использование диктофона допускается независимо от разрешения председательствующего судьи) и, если позволяют средства, вести стенограмму; напоминать судье, разумеется, в мягкой форме, о необходимости отражать в протоколе ходатайства и возражения стороны защиты; вручать судье для приобщения к протоколу заявления, ходатайства, возражения, предложения, тексты речей и реплик в письменной форме; просить судью при затянувшемся на несколько недель рассмотрении дела распорядиться об изготовлении протокола по частям (ч. 6 ст. 259 УПК РФ); обязательно ознакомиться с протоколом судебного заседания, при необходимости, принести на него замечания, а также просить защитника сделать цифровые снимки всех листов протокола.

В Независимый экспертно-правовой совет обратился гражданин У., осужденный за убийство жены. Он утверждал, что в судебном заседании специалист-медик сообщил, будто при осмотре места происшествия он видел следы от выстрела дробью в потолке дома, где убили женщину; следовательно, однако, не зафиксировал в протоколе осмотра данное обстоятельство. Такие показания исключали версию обвинения, согласно которой вернувшийся с

⁶³ См. кассационные определения Верховного Суда РФ: от 22 сентября 2010 г. № 75-О10-10СП по делу Е.А.Вересова // СПС Консультант Плюс; от 1 февраля 2012 г. № 16-О12-1СП по делу А.М.Долматова и А.А.Петренко // Там же; от 22 февраля 2012 г. № 78-О12-5СП по делу С.Ю.Кашинцева // Там же; от 27 июня 2012 г. по делу № 64-О12-4СП по делу Э.Н.Каркулы // Там же; от 16 июля 2012 г. № 5-О12-55СП по делу Р.В.Старкова и Р.С.Сухова // Там же; от 27 декабря 2012 г. № 38-О12-20СП по делу Д.А.Рысева, С.А.Рысейвой // Там же; от 15 января 2013 г. № 41-О12-84сп по делу М.А.Ибрагимова и С.Н.Штепы // Там же.

⁶⁴ «Quod non est in actis, non est in mundo» (лат.). - «Чего нет в документах, того и на свете нет».

охоты гражданин У. велел супруге лечь на пол, вставил ей в рот ствол ружья и нажал на спусковой крючок. В протоколе судебного заседания было сказано, что специалист подтвердил свое участие в осмотре трупа женщины на месте происшествия. Важнейший факт, вызывающий разумные сомнения в виновности осужденного У., не мог быть использован при обжаловании приговора, поскольку не был отражен в протоколе судебного заседания; замечания на протокол осужденным и его защитником не приносились.⁶⁵

Право обратиться с кассационной жалобой

Кассационная жалоба – это адресованная суду кассационной инстанции жалоба надлежащего лица, в которой оспаривается законность вступившего в законную силу приговора, апелляционного приговора (определения, постановления), другого судебного акта.

Вступившее в законную силу судебное решение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции не только осужденным, но также оправданным, их защитниками и законными представителями, потерпевшим, частным обвинителем, их законными представителями и представителями, иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы (например, лицо, недовольное решением судьбы вещественных доказательств, залогодатель). Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска. Прокуроры соответствующего уровня (не ниже областного прокурора и его заместителей) могут принести надзорное представление – против осужденного (оправданного) или в его интересах.⁶⁶

Осужденный должен понимать, что после вступления приговора в законную силу и другие лица могут вести работу, направленную на отмену или изменение приговора, причем как исключительно в собственных интересах, так и против осужденного. Жалобы (представления), способные оказать на участь осужденного неблагоприятное действие, часто исходят от следующих лиц, находящихся на стороне обвинения:

- прокурора;
- потерпевшего (конечно, он может действовать и в пользу осужденного, например, когда пострадал от близкого родственника, если простил обидчика или заключил с ним примирительный договор, если осужденный или его близкие возместили пострадавшему причиненный преступлением вред);
- гражданского истца (он же, обыкновенно, имеет и статус потерпевшего).

⁶⁵ Архив автора.

⁶⁶ См. также пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. № 4.

Однако опасные для осужденного жалобы поступают в суд кассационной инстанции порою от участников процесса со стороны защиты:

- других осужденных и их защитников;
- гражданского ответчика (например, жаловаться могут родители осужденного несовершеннолетнего или отвечающее за действия осужденного юридическое лицо, не согласные со взысканием с них денег в связи с совершенным преступлением).

Жалобы осужденного и других лиц иногда сталкиваются в суде кассационной инстанции. Поскольку заинтересованным лицам после передачи дела на коллегиальное рассмотрение высылают копию жалобы осужденного, его бывшие процессуальные противники могут подать свои возражения на жалобу, как и осужденный – на поступившие от них жалобы (п. 19 ч. 2 ст. 47, ст. 401.12 УПК РФ).

Право осужденного обращаться в суд с кассационной жалобой основано на положениях статей 7, 11, 15, 16, 19, 47, главы 47.1 УПК РФ, содержание которых вытекает из следующих норм Конституции РФ:

- ст. 33, которая гласит: «Граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы...»;
- ч. 2 ст. 45, где сказано: «Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»;
- ч. 1 ст. 46, гарантирующей каждому судебную защиту «его прав и свобод».

Право на обращение с кассационной жалобой по уголовному делу, в отличие от норм гражданского процесса, не стесняется сроками; жалоба не облагается государственной пошлиной. На осужденного, который не отказался от защитника, суд может возложить уплату судебных издержек, в виде компенсации государству расходов на выплату адвокату гонорара;⁶⁷ труд и разъезды приглашенного адвоката осужденный или его родственники оплачивают сами в соответствии с заключенным соглашением. Жалобы и представления, направленные на ухудшение положения осужденного, поданные по истечении года после вступления приговора в законную силу, остаются без рассмотрения.

Кассационная жалоба может быть отозвана подавшим ее осужденным.

Право на квалифицированную юридическую помощь

При написании кассационной жалобы государство не обеспечивает организационной и финансовой поддержки осужденному: не назначает адвокатов в качестве его защитников, не выплачивает адвокатам гонорара за счет средств

⁶⁷ В начале 2016 года адвокат за выступление в Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ получал 1200 рублей. Суммы адвокатских гонораров, однако, периодически индексируются с учетом инфляции.

федерального бюджета. Насколько известно, в субъектах Российской Федерации, которые могли бы предоставить осужденным, отбывающим наказание на их территории, квалифицированную юридическую помощь силами адвокатских палат, такая практика отсутствует.

Предполагается, что государство обеспечило обвиняемого квалифицированной юридической помощью на предварительном расследовании и в двух судебных инстанциях, отмерило человеку справедливости своей мерой, а остальное – уже его дело, и он может бороться за свободу и доброе имя на свой страх и риск, за счет собственных ресурсов. У осужденного и его близких остается право снестись с адвокатом, заключить с ним соглашение и оплатить его услуги, не рассчитывая более на казенную поддержку. Обязанность государства обеспечить осужденного помощью адвоката возобновляется, когда он из сферы уголовно-исполнительного законодательства вновь попадает под действие уголовно-процессуального права, то есть когда его жалоба будет передана судьей для рассмотрения в заседании суда кассационной инстанции.

Применительно к осужденному, готовящему кассационную жалобу, в законе не говорится, что ему обеспечивается юридическая помощь адвоката, а сказано лишь, что он может пользоваться его услугами (ч. 8 ст. 12 УИК РФ, п. 11 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений). Юридическая помощь может быть оказана несовершеннолетнему осужденному также по письменному заявлению его родственников либо представителей попечительского совета, родительского комитета (п. 218 Правил внутреннего распорядка воспитательных колоний уголовно-исполнительной системы).

Согласно ч. 4 ст. 89 УИК РФ, «Для получения юридической помощи осужденным предоставляются свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа продолжительностью до четырех часов. По заявлению осужденного свидания с адвокатом предоставляются наедине, вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания». Свидания даются в период времени от подъема до отбоя. Свидания предоставляются при предъявлении адвокатами документов, удостоверяющих личность, ордеров или иных документов, удостоверяющих их право на оказание юридической помощи. В число свиданий, количество которых для осужденного установлено законом, свидания с защитником не засчитываются (п. 83 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, п. 219-220 Правил внутреннего распорядка воспитательных колоний уголовно-исполнительной системы).

Переписка осужденного с защитником «цензуре не подлежит, за исключением случаев, если администрация исправительного учреждения располагает достоверными данными о том, что содержащиеся в переписке сведения направлены на инициирование, планирование или организацию преступления либо вовлечение в его совершение других лиц. В этих случаях контроль писем, почтовых карточек, телеграфных и иных сообщений осуществляется

по мотивированному постановлению начальника исправительного учреждения или его заместителя» (ч. 3 ст. 91 УИК РФ, п. 53 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, п. 118 Правил внутреннего распорядка воспитательных колоний уголовно-исполнительной системы).

Содержание кассационной жалобы. Дополнительные материалы

Кассационная жалоба должна содержать правовые доводы, доказывающие незаконность приговора по его содержанию либо вследствие существенного нарушения в ходе судопроизводства правил действующего законодательства.

Эти доводы необходимо соотнести с любым из оснований для отмены (изменения) приговора, вступившего в законную силу, то есть продемонстрировать, что допущенные отступления от законодательства представляют собой:

- существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- либо неправильное применение уголовного закона.

Осужденному, составляющему кассационную жалобу, стоит предварительно: четко уяснить, чего он, в действительности, желает; прикинуть, на что он может реально рассчитывать; разработать систему доводов, исходя из желаемого и возможного.

Целями кассационного обжалования выступают обычно следующие искомые решения этой инстанции:

- добиться смягчения назначенного наказания – и тогда следует просить об изменении приговора, ссылаясь на неправильную квалификацию приписанного деяния, на то, что суд первой инстанции не учел особые правила назначения наказания, распространяющиеся, например, на несовершеннолетних;

- получить шанс при повторном разбирательстве уголовного дела – и тогда нужно просить об отмене приговора и последующих судебных решений и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение либо о возвращении дела прокурору; в этом случае ссылаются на существенное нарушение уголовно-процессуального закона;

- избавиться от уголовного преследования полностью или частично – и тогда стоит просить о прекращении уголовного дела властью суда кассационной инстанции с указанием: на амнистию, помилование, истечение срока давности, издание милостивого закона; на недостижение возраста уголовной ответственности; на наличие освобождающих от уголовной ответственности обстоятельств, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ; на отсутствие в деянии, за совершении которого лицо было осуждено, состава преступления.

Аргументация осужденного может опираться на анализ:

- содержания закона;
- текста приговора, апелляционного решения и последующих судебных актов, если они выносились (например, постановление судьи областного су-

да об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании президиума данного суда);

- протокола судебного заседания и других доказательств, рассмотренных или не рассмотренных в судебном заседании, но имеющихся в материалах дела;⁶⁸

- действий суда в том виде, как они отражены в протоколе судебного заседания (например, из протокола может следовать, что суд отказал в удовлетворении значимого ходатайства, грубо стеснил права защиты иным образом, например, предоставил недостаточно времени для подготовки речи в прениях сторон);

- дополнительных материалов.

Дополнительными материалами служат документы (реже – описанные в документах другие предметы), которые, не будучи ранее приобщены к материалам уголовного дела, представляются сторонами в суд, поскольку относятся к предмету рассмотрения в суде кассационной инстанции.

В роли дополнительных материалов обычно выступают:

- официальные документы (например, характеристики, справки);
- неофициальные документы, в том числе, полученные стороной защиты фотографии, планы участков местности, аудиозаписи, видеоматериалы (в частности, записи заседания суда первой инстанции);

- полученные непроцессуальным путем объяснения очевидцев (например, объяснения бывшего присяжного заседателя о том, что в процессе обсуждения коллегией присяжных заседателей ответов на вопросы вопросного листа в совещательную комнату входил председательствующий судья и сообщал компрометирующие подсудимого сведения);

- мнения сведущих лиц – специалистов в определенных областях науки, техники, искусства, ремесла.

Статуса дополнительных материалов не имеют и учитываться кассационной инстанцией не могут материалы, касающиеся возникших после вынесения приговора обстоятельств, например, характеризующие поведение осужденного при отбывании наказания. Некоторые обстоятельства, не известные суду первой инстанции при постановлении приговора (например: факт осуждения свидетеля за дачу ложных показаний; явка с повинной человека, утверждающего, что он совершил приписанное осужденному преступление; обнаружение в живых человека, считавшегося жертвой убийства), относятся к категории «вновь открывшихся» или «новых» и рассматриваются в поряд-

⁶⁸ Суд вправе основывать приговор только на доказательствах, рассмотренных в ходе судебного следствия, оценивая доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ст. 17 УПК РФ). Опровергать же приговор можно ссылками на материалы, пусть и не рассмотренные судом, но в принципе доступные ему.

ке, предусмотренном главой 49 УПК РФ. Ссылаться на эти факты в кассационной жалобе бесполезно.

Дополнительные материалы могут быть положены в основу решения об отмене приговора суда с возвращением уголовного дела прокурору либо с его передачей на новое судебное разбирательство в суд первой или апелляционной инстанции. Изменение приговора и последующих судебных решений или их отмена с прекращением производства по уголовному делу на основании дополнительных материалов не допускается, поскольку, по общему правилу, кассационная инстанция занимается вопросами права и самостоятельно новых фактов не устанавливает. Верховный Суд РФ, однако, по соображениям ускорения судопроизводства, сделал из этого жесткого запрета исключение: когда достоверность фактов, устанавливаемых дополнительными материалами, не нуждается в проверке судом первой или апелляционной инстанции (документы, свидетельствующие о недостижении осужденным возраста, с которого наступает уголовная ответственность, об отсутствии судимости, о применении акта об амнистии по предыдущему приговору и др.), кассационная инстанция вправе внести в приговор изменения и даже прекратить производство по уголовному делу на основании дополнительных материалов.⁶⁹

Несмотря на формальную бессмысленность предоставления в кассационную инстанцию дополнительных материалов, не связанных с предметом разбирательства (наличие или отсутствие нарушений существенных закона при производстве по делу), осужденному не повредит приложение к тексту жалобы документов, свидетельствующих о его хорошем поведении в колонии, ухудшении состояния здоровья, появлении у него ребенка или другого иждивенца, возмещении потерпевшему ущерба. На этих документах нельзя основывать аргументацию, однако они способны создать благоприятный фон для рассмотрения прочих доводов: тут расчет не на рассудок, а на сердце судьи. Такая надежда не всегда тщетная.

Форма кассационной жалобы

Было время, когда никаких специальных требований к изложению кассационных (надзорных) жалоб не предъявлялось. Осужденный был волен выразить несогласие с приговором в самых общих словах («приговор считаю неправильным, прошу отменить») и изложить его на клочке бумаги – лишь бы он указал, куда и на приговор какого суда он жалуется, поставил бы в конце дату и свою подпись. Так происходило потому, что вышестоящие должностные лица и суды работали в ревизионном порядке, проверяя все производство по делу, не будучи связанными доводами осужденного или отсутствием его доводов.

⁶⁹ Пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. № 4.

Однако сегодня к кассационной и другим жалобам участников процесса предъявляются формальные требования, несоблюдение которых чревато отставлением жалобы без рассмотрения.

В соответствии со ст. 401.4 УПК РФ, кассационная жалоба должна содержать:

- наименование суда, в который они подаются;
- данные о лице, подавшем жалобу, с указанием его места жительства или места нахождения, процессуального положения;
- указание на суды, рассматривавшие уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений (в том числе, речь идет и о постановлениях судей об отказе в передаче жалобы для коллегиального рассмотрения);
- указание на судебные решения, которые обжалуются;
- указание на допущенные судами существенные нарушения норм уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях;
- просьбу лица, подающего жалобу;
- дату подписания жалобы;
- подпись осужденного с расшифровкой фамилии.

Целесообразно указать сведения о защитнике, если он есть, и адрес (телефон, адрес электронной почты), по которому можно с ним связаться.

В конце нужно ходатайствовать о личном участии в заседании суда кассационной инстанции. Без такой просьбы суд может рассмотреть дело, не предоставив осужденному возможности высказаться даже посредством системы видеоконференц-связи.⁷⁰

На последней странице жалобы указывается список приложений.

К кассационной жалобе прилагаются заверенные соответствующим судом копии решений, принятых по данному уголовному делу, начиная с приговора. Для собирания полного комплекта этих документов осужденному, не сохранившему выданные ему бумаги, либо однажды использовавшему их для кассационного обжалования,⁷¹ предстоит обращаться к разным судам, по меньшей мере, к суду первой и апелляционной инстанций. До 2013 года за предоставление копий для повторного обжалования взималась пошлина в силу пункта 10 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ; теперь эта норма отменена.

⁷⁰ Иногда неимущий осужденный в жалобе просит назначить ему защитника и освободить его от уплаты издержек, связанных с выплатой адвокату гонорара за чет средств федерального бюджета. До передачи дела на рассмотрение кассационной инстанции такая предусмотрительность излишня; соответствующее ходатайство лучше заявить непосредственно перед судом.

⁷¹ Суд кассационной инстанции оставляет жалобу и всю подборку бумаг осужденного у себя, не возвращая их заявителю, чем сознательно затрудняется возможность дальнейшего обжалования приговора, вступившего в законную силу.

В необходимых случаях прилагаются копии иных документов, подтверждающих, по мнению заявителя, доводы, изложенные в кассационной жалобе (дополнительные материалы).

Жалоба должна быть изложена кратко, точно, иметь четкую структуру, не содержать неоговоренных исправлений, быть понятной и хорошо оформленной. Такие жалобы лучше воспринимаются судьями, перегруженными работой. Желательно уложиться в 5–7 стандартных страниц текста (около 10 тыс. знаков). Стоит избегать сложных, запутанных предложений и оборотов. Права заявителя должна быть видна с первого взгляда, ибо, вероятно, второго взгляда жалоба удостоена не будет. Получив отказ в передаче жалобы на коллегиальное рассмотрение в заседании суда кассационной инстанции, осужденный лишается части своего невозобновляемого ресурса, ибо количество возможных обращений с жалобами ограничено.

Лица, осужденные мировым или районным судом, первую кассационную жалобу направляют в президиум областного суда. Если приговор вынесен судебной коллегией по уголовным делам областного суда, первая кассационная жалоба адресуется в Верховный Суд РФ, в его Судебную коллегию по уголовным делам либо, если человека осудил окружной (флотский) военный суд, – в Судебную коллегию по делам военнослужащих; так происходит в редких случаях, когда апелляционные жалобы или представление не подавались. Если же эти Судебные коллегии уже рассматривали дело в апелляционном порядке, обращаться предстоит в Президиум Верховного Суда РФ, но уже с надзорной жалобой.

Образец кассационной жалобы приведен в Приложении 1 к данной книге. Допускается также подача дополнительной кассационной жалобы, если к рассмотрению первоначальной жалобы суд кассационной инстанции еще не приступил. Такую жалобу судья, уже передавший первоначальную жалобу на рассмотрение в судебном заседании, направляет на рассмотрение коллегиального состава суда без вынесения постановления.

Предварительное рассмотрение кассационной жалобы в суде

В Российской Федерации кассация двухуровневая, то есть роль одной и той же инстанции могут выполнять суды разных звеньев: президиумы областных судов и Судебные коллегии Верховного Суда РФ. При этом, обращение с кассационной жалобой может пройти 3 предварительных «ступеньки», прежде чем попасть в судебное заседание суда кассационной инстанции.

Итак, **кассационная жалоба подается либо в областной суд, либо в Верховный Суд РФ.** И в том, и в другом случае предварительное рассмотрение жалобы осуществляет судья соответствующего суда. В действительности, данную работу подчас выполняют консультанты. Это, как правило, молодые люди, недавно окончившие юридические вузы и определенные на работу в суды. Им присваиваются классные чины, но судьями они не являются и судебские квалификационные требования (цензы) на них не распространя-

ются. Консультанты готовят проекты постановлений судьи и отсеивают явно недопустимые жалобы, докладывают судьям дела. Консультанты представляют собой своеобразную «власть за спинкой трона». В день на консультанта приходится до десяти обращений, поэтому он успеваает лишь «проглядеть» жалобы и вынужден очень быстро составлять впечатление о правомерности притязаний осужденного.

Предварительная работа с жалобой проходит следующие этапы.

1 этап. Проверка допустимости жалобы.

Судья проверяет допустимость жалобы:

- написана ли она в соответствии с требованиями закона, о которых речь шла выше; приложены ли к жалобе необходимые документы, заверены ли копии судебных актов нижестоящих судов;
- подана ли жалоба лицом, имеющим право на обращение в суд кассационной инстанции;
- не отозвал ли жалобу заявитель;
- подана ли жалоба в надлежащий суд.

На эту работу судье отводится 10 суток со дня поступления жалобы в суд кассационной инстанции.

Недопустимая жалоба возвращается заявителю без рассмотрения по существу. В 2015 году в президиумы областных судов поступило 246 508 жалоб, из которых сразу же возвращено заявителям 91 697 жалоб (37,2%).⁷² Такова цена небрежного оформления жалоб осужденными и их адвокатами.

Осужденный вправе, устранив отмеченные недостатки жалобы или передував отзывать ее, вновь обратиться с кассационной жалобой в тот же суд.

2 этап. Изучение жалобы.

Судья изучает жалобу и приложенные к ней документы, причем вправе истребовать дело из архива суда первой инстанции либо ограничиться чтением бумаг, присланных осужденным. Дело должно быть истребовано в каждом случае, когда у судьи возникают обоснованные сомнения в законности обжалуемого судебного решения. Излишне говорить, что истребование дела повышает шансы осужденного на благоприятный исход изучения жалобы. Но отказать заявителю судья вправе, вовсе не знакомясь с материалами уголовного дела. В 2015 году именно таким образом судьи обошлись с 106 385 жалобами (69,3% от поступивших жалоб).⁷³

Судья работает вне рамок судебного заседания, келейно. Личный прием судьями адвокатов-защитников и других граждан по кассационным жалобам был упразднен из антикоррупционных соображений. Между тем, шансы до-

⁷² Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в кассационном (надзорном) порядке за 12 месяцев 2015 г. // Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

⁷³ Там же.

биться истребования дела повышались, когда председатель суда (его заместитель) выслушивал собеседника – адвоката или матушку осужденного, а не доклад консультанта суда, как правило, неблагоприятный для заявителя.

Судья изучает жалобу не только с формальной точки зрения, но оценивает убедительность доводов осужденного: действительно ли по делу допускались существенные нарушения закона, о которых он пишет.

3 этап. Вынесение постановления.

По результатам изучения кассационной жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

- об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – если, по мнению судьи, отсутствуют основания для пересмотра судебных решений в кассационном порядке;
- о передаче кассационной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (в этом случае дело обязательно получается из суда первой инстанции, если его еще не истребовали).

Постановление судьи должно быть мотивированным и содержать ответы на все без исключения доводы жалобы.

На изучение жалобы и вынесение постановления судьям отведено:

- в областных судах – один месяц, а если жалоба изучалась с истребованием уголовного дела, – два месяца;
- в Верховном Суде РФ – два месяца, а если жалоба изучалась с истребованием уголовного дела, – три месяца.

Сроки исчисляются с момента поступления жалобы в суд; время со дня истребования дела до дня его поступления в суд кассационной инстанции в срок не засчитывается.

В 2015 году судьи областных судов изучили 153 574 кассационных жалоб. В итоге судьи отказали в удовлетворении 142 296 жалоб (92,7%); лишь 11 278 (7,3%) из них были переданы для коллегиального рассмотрения.⁷⁴

Постановление судьи направляется заявителю.

Как видно из приведенных статистических данных, предварительное рассмотрение жалоб судьями – это весьма избирательная процедура, чрезвычайно узкое игольное ушко. Дальнейшее развитие событий зависит от содержания постановления судьи.

Если судья отказал в передаче жалобы на рассмотрение в судебном заседании, то оспаривание его постановления перед председателем областного суда невозможно. Прежний надзорный порядок рассмотрения жалоб, упраздненный в 2013 году, позволял председателю областного суда отменить постановление судьи того же суда, но теперь у него отсутствует такая процессуальная возможность. Некоторые адвокаты продолжают, получив отказ

⁷⁴ Там же.

судьи, писать жалобы председателям областных судов и получают, разумеется, письма с новым отказом. Эти ходы сильно не вредят делу, но затягивают его рассмотрение, поскольку следующие шаги отсрочиваются.

Следующим шагом после отказа судьи выступает обращение в Верховный Суд РФ с кассационной жалобой, к которой обязательно прилагается последнее по времени постановление судьи; оно добавляется в жалобе к числу судебных актов, подлежащих отмене. Осужденному предстоит собрать новый комплект документов, так как кассационная жалоба и копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции (п. 1 ч. 2 ст. 401.8 УПК РФ). Новая жалоба всегда может быть усилена новыми аргументами и переписана, улучшена.

Судья Верховного Суда РФ рассматривает кассационную жалобу в той же последовательности, что и судья областного суда, и вправе вынести те же решения. Если он отказал заявителю, у него остается последний шанс – жалоба Председателю Верховного Суда РФ. Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести постановление об отмене такого постановления и о передаче жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда кассационной инстанции.

Таким образом, заявитель представил свои доводы на рассмотрение трем судьям разного уровня. Считается, что его право кассационного обжалования на том исчерпано. Именно эти «ступеньки» подразумевались в начале данного раздела.

Если судья передал жалобу на рассмотрение в судебном заседании, в дело вступают коллегиальные составы областного суда или Верховного Суда РФ.

Рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании

После передачи судьей жалобы на рассмотрение в судебном заседании суд кассационной инстанции направляет лицам, интересы которых затрагиваются жалобой, копии постановления судьи и копии кассационной жалобы (представления прокурора). Эти лица должны быть извещены о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела по кассационной жалобе (представлению) не позднее 14 суток до дня судебного заседания, они могут подать возражения на жалобу осужденного. Неявка указанных лиц в судебное заседание не препятствует рассмотрению уголовного дела. Если осужденный, подавший жалобу, забыл в ней ходатайствовать об участии в заседании, кассационная жалоба может быть рассмотрена без заслушивания его объяснений. Независимо от участия осужденного в заседании, ему будет назначен адвокат в качестве защитника.

Судебное заседание происходит в президиуме областного суда - в течение одного месяца, а в судебном заседании Судебных коллегий Верховного Суда РФ - в течение двух месяцев со дня вынесения судьей постановления о

передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

Затем к разбирательству приступают судьи, заседающие в президиуме областного суда или соответствующей Судебной коллегии Верховного Суда РФ.

В состав президиума областного суда входят председатель областного суда, его заместители, а также судьи, утвержденные Пленумом Верховного Суда РФ. Количественный состав президиума может быть любым; его определяет Президент РФ. Известны президиумы, состоящие из 5 судей (а раньше были и из 3 судей), а в больших субъектах Российской Федерации число судей в президиуме может приближаться к двум десяткам человек. Кворум в заседании президиума определяется по правилу «не меньше трех, но больше половины».⁷⁵ Член президиума суда, вынесший постановление о передаче жалобы на его рассмотрение, не вправе участвовать в рассмотрении жалобы. Судья, не входящий в состав президиума, вправе докладывать в судебном заседании уголовное дело и в том случае, когда он принимал данное постановление.

Президиум областного суда выносит кассационные постановления.

При рассмотрении дел президиумами судов очевидны, по крайней мере, три проблемы. Во-первых, президиумы перегружены работой и рассматривают дела очень быстро, обычно уделяя им от 3 до 10 минут рабочего времени. Как правило, президиум рассматривает уголовные дела в один из дней месяца, а в другой день – накопившиеся гражданские и административные дела. Во-вторых, в президиуме заседают примерно в равных долях судьи, специализирующиеся на уголовных делах, и судьи, постоянно занимающиеся гражданскими делами. В-третьих, постановление президиума ставится на голосование, но не изготавливается в виде отдельного мотивированного документа в ходе судебного заседания, оно приобретает законченную форму впоследствии и подписывается председательствовавшим судьей. Для осужденного, подавшего кассационную жалобу, это означает, что его дело фактически уже разрешено до судебного заседания президиума председателем областного суда (а чаще судьей-докладчиком с благословения председателя), постановление уже написано и может произвольно и келейно исправляться после заседания. Участие в заседании президиума осужденного и его защитника не так важно. Вот почему **убедительность письменной кассационной жалобы приобретает исключительно важное значение, во всяком случае, гораздо более важное по сравнению с устной аргументацией в судебном заседании.**

Судебная коллегия по уголовным делам и Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ заседает в качестве суда кассационной инстанции в составе 3 судей. Судья, вынесший постановление о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании, не вправе участвовать в нем и подлежит отводу. Судебные коллегии работают тоже очень быстро; они ухитряются за рабочий день «отписать» 10-20 дел. Судеб-

⁷⁵ Если в президиуме 5 судей, для правомочности заседания в нем должны присутствовать хотя бы 3 судьи, если их 6 или 7 – то 4 судьи, если 8 или 9 – то 5 судей.

ные коллегии выносят кассационные определения.⁷⁶

При рассмотрении дел в кассационном порядке действует закрепленное в ст. 401.3 УПК РФ правило инстанционности, в соответствии с которым «кассационная жалоба, представление, равно как и уголовное дело, вначале рассматриваются в нижестоящем, а затем в вышестоящем суде кассационной инстанции».⁷⁷ Это означает, что судьи Верховного Суда РФ, изучившие жалобу и признавшие ее убедительной, передают ее для кассационного рассмотрения в Судебные коллегии Верховного Суда РФ лишь при условии, что состоялось кассационное разбирательство в президиуме областного суда. В противном случае они направляют жалобу и материалы дела для рассмотрения в президиум областного суда, который не вправе уклониться от слушания дела в судебном заседании. Соответственно, и Президиум Верховного Суда РФ не рассматривает жалобу в порядке надзора, пока она не прошла этапов коллегиального рассмотрения в президиуме областного суда и Судебной коллегии Верховного Суда РФ.

До начала рассмотрения дела в кассационной инстанции председатель областного суда или председатель судебного состава в Верховном Суде РФ назначает судью-докладчика, который представит дело в судебном заседании. В областном суде докладывать дело может и не член президиума, но в Судебных коллегиях Верховного Суда РФ в роли докладчика выступает один из трех заседающих по данному делу судей.

В судебном заседании при рассмотрении уголовного дела по кассационной жалобе участвуют:

- прокурор – в обязательном порядке;
- осужденный (оправданный), потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, иные заинтересованные лица, которые заранее ходатайствовали об этом; существовала традиция допускать также тех из этих лиц, кто явился в заседание суда;
- защитники, законные представители, представители соответствующих заинтересованных лиц.

Как уже говорилось выше, осужденный, содержащийся в СИЗО или колонии, должен ходатайствовать об участии в судебном заседании суда кассационной инстанции в жалобе. Если уголовное дело было передано в суд по кассационному представлению прокурора или кассационной жалобе другого лица, то осужденный может просить об участии в заседании суда кассацион-

⁷⁶ Определенная неловкость заключается в том, что малочисленная Судебная коллегия вправе отменить постановление президиума областного суда, состоящего из многих судей.

⁷⁷ Пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. № 4.

ной инстанции в течение 3 суток со дня получения им извещения о дате, времени и месте заседания.

От суда зависит, этапировать ли осужденного в город, где находится кассационная инстанция, либо допустить его до участия в заседании путем использования систем видеоконференц-связи. Обычно суды выбирают эту последнюю форму общения с осужденным. До начала судебного заседания осужденный получит возможность побеседовать с назначенным судом защитником-адвокатом в отсутствие других участников судебного заседания. При этих беседах, проходящих в зале судебного заседания, обычно, вопреки закону, присутствуют судебные приставы, охраняющие зал.

Заседание суда кассационной инстанции, по общему правилу, открыто для публики. Однако сохраняются случаи рассмотрения дел в помещениях, не приспособленных для присутствия зрителей; иногда в зал, где заседает президиум суда, пускают только близких суду лиц: консультантов, прокуроров, следователей и стажеров правоохранительных учреждений, ученых правоведов, договорившихся заранее с судьями журналистов. Так как процедура кассационного пересмотра конвейерная, на отведенных для публики местах обычно находятся адвокаты и другие участники процесса по другим делам.

Осужденный вправе отозвать свою кассационную жалобу до начала ее рассмотрения судом; тогда выносится постановление (определение) о прекращении кассационного производства.

Заседание суда кассационной инстанции начинается с того, что председательствующий (это обычно председатель областного суда или его заместитель) открывает судебное заседание и выясняет, имеются ли у участников судебного разбирательства отводы и ходатайства, разрешает их. Если осужденный был несвоевременно извещен о заседании, суд выясняет у обвиняемого, имел ли он достаточное время для подготовки к защите. Если суд признает, что этого времени было явно недостаточно, а также в иных случаях, по заслуживающей внимания просьбе обвиняемого, суд объявляет перерыв в судебном заседании либо откладывает его на определенный срок.⁷⁸ Так может случиться, например, при отсутствии в заседании адвоката, защищающего интересы осужденного. При этом, когда защиту приняли на себя несколько приглашенных им адвокатов (к делу приобщены ордера соответствующих адвокатских образований – коллегий, бюро, кабинетов), неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного заседания не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов.

Неподготовленное дело «снимается с кассационного рассмотрения» до устранения препятствий к его разбирательству (например, когда нужно ознакомиться с поступившими жалобами других осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, перевести документы на язык, которым они

⁷⁸ Пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. № 9.

владеют). Если в заседании президиума областного суда невозможно достичь кворума из-за того, что большинство судей участвовали в рассмотрении данного дела либо подлежат отводу по иным основаниям, дело передается в Судебную коллегию Верховного Суда РФ.

Когда осужденный не воспользовался своим правом на приглашение защитника и при этом не заявил об отказе от защитника либо такой отказ не был принят судом, суд обязан назначить защитника для участия в заседании суда кассационной инстанции. Отказ обвиняемого от защитника, связанный с отсутствием у него средств для оплаты юридической помощи либо заявленный из-за неявки адвоката, не принимается. Как правило, защитник будет подобран и назначен судом заранее, что, разумеется, не препятствует приглашенному осужденным защитнику явиться в суд либо выступать с использованием систем видеоконференц-связи. Обычно суд удовлетворяет отказ от назначенного осужденному защитника при наличии на его стороне адвоката по приглашению.

В областных судах и Верховном Суде РФ сложилась порочная практика отбора «собственных», чтобы не сказать, «карманных» адвокатов для участия в заседании суда кассационной инстанции. Такие адвокаты годами работают с соответствующим судом, с определенными составами Судебных коллегий и заинтересованы, главным образом, в сохранении своего положения и небольшого, но регулярного заработка. Они стремятся выступать кратко, чтобы не утомлять судей, и не слишком глубоко и напористо, чтобы не раздражать их. Участие таких адвокатов носит, чаще всего, декоративный характер.

После разрешения отводов и ходатайств уголовное дело докладывается одним из судей, ранее не участвовавших в рассмотрении данного уголовного дела. Докладчик излагает обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы. Вопросы докладчику могут задать судьи, но не стороны, явившиеся в заседание.

Подавший кассационную жалобу осужденный и другие явившиеся в судебное заседание лица имеют право выступить по делу. Первым выступает лицо, подавшее кассационную жалобу (представление). Судьи болезненно воспринимают долгие и путаные выступления, резко обрывают осужденных и их адвокатов, когда они пытаются повторять доводы, уже изложенные в кассационной жалобе. Прокурор, который не приносил представления, обычно выступает последним, как бы подводя итог дискуссии, выражая взвешенную позицию действующей от имени государства прокуратуры. Он может поддержать жалобу осужденного, хотя чаще всего занимает противоположную позицию либо предлагает удовлетворить жалобу частично, сопротивляясь полной реабилитации осужденного.

Выслушав стороны, суд удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления (определения). Для президиумов областных судов типично, что не судьи уходят совещаться, а участников процесса удаляют из зала; иногда вместе с судьями, «чтобы не ходить туда-сюда», остается и прокурор,

что, конечно, грубо нарушает закон. Поскольку решение обычно уже готово, совещание длится недолго и сводится к молниеносному голосованию. Постановление президиума либо объявляется работником аппарата суда, который выходит в коридор к участникам процесса и выкрикивает: «Жалоба удовлетворена!» или «Жалоба отклонена!», – либо оглашается председательствующим, но только в резолютивной части постановления. Судьи Верховного Суда РФ иногда лишь обозначают, что удалились в совещательную комнату: переступают ее порог и сразу возвращаются назад. Оглашается обычно не весь текст кассационного определения, а только его резолютивная часть. Эти обыкновения на законе не основаны.

Все вопросы решаются большинством голосов судей. Председательствующий голосует последним. Первым выносятся на голосование предложение, наиболее благоприятное для осужденного. При равном количестве голосов кассационная жалоба считается отклоненной.

В заседании ведется протокол, на который, как и на протокол заседания суда первой инстанции, стороны в течение 3 суток со дня ознакомления с ним могут принести замечания; их рассмотрит председательствующий. Замечания на протокол заседания суда кассационной инстанции редко принимаются и еще реже удовлетворяются.

Постановление (определение) суда кассационной инстанции

Кассационная инстанция работает по доводам, приведенным в кассационной жалобе (представлении), однако жестко ими не связана. Поскольку в этой инстанции не устанавливаются факты, а проверяется юридическая сторона дела (форма), судьи, если пожелают, могут действовать в так называемом *ревизионном порядке*, то есть проверить производство по делу в полном объеме: установить нарушения закона, не указанные в жалобе; убедиться, что не допущено нарушений закона в отношении лиц, не подававших жалобу, в отношении всех без исключения осужденных.

Пленум Верховного Суда РФ предписывает «суду кассационной инстанции... устранять все выявленные в судебном заседании существенные нарушения уголовного закона (его неправильное применение) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, если их устранение влечет улучшение положения... осужденного».⁷⁹

В результате рассмотрения уголовного дела суд кассационной инстанции вправе:

- оставить кассационные жалобу или представление без удовлетворения;
- отменить приговор и все последующие судебные решения и

⁷⁹ Пункт 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. № 4.

прекратить производство по данному уголовному делу;

- отменить приговор и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение либо возвратить дело прокурору;

- отменить приговор суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение;

- отменить решение суда кассационной инстанции (президиума областного суда) и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение;

- внести изменения в приговор, определение или постановление суда – смягчить назначенное осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении.⁸⁰

Постановление (определение) суда кассационной инстанции должно быть мотивированным и содержать ответы на все без исключения доводы жалобы, а также возражения других участников процесса. Если кассационная жалоба, наряду с другими, содержит доводы, не относящиеся в силу закона к предмету проверки суда кассационной инстанции, то в этой части суд оставляет их без проверки, на что указывает в постановлении (определении).

Поскольку суд кассационной инстанции непосредственно не исследует доказательства, подобно судам первой и апелляционной инстанций, он, отменяя судебные акты, не вправе:

- устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им;

- предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими;

- принимать решения о применении судом первой или апелляционной инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания;

⁸⁰ Смягчение участи осужденного связывается с облегчением наказания. Так, не считается отягчением участи переквалификация деяний с одной статьи на несколько других статей или частей статей уголовного закона, предусматривающих ответственность за менее тяжкие преступления, если этим не ухудшается положение осужденного и не нарушается его право на защиту. При этом наказание, назначенное по совокупности преступлений, не может быть более строгим, чем максимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи УК РФ, по которой было квалифицировано деяние в обвинительном заключении (акте, постановлении). Суд вместо примененных по приговору правил поглощения наказаний, назначенных по совокупности преступлений, вправе применить правила их сложения в случаях, когда этим смягчается наказание за одно или несколько преступлений. При этом наказание не должно превышать размера наказания, назначенного по приговору, с учетом изменений, внесенных в него последующими судебными инстанциями. См.: пункт 58 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. № 2.

- предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении данного уголовного дела.

Кассационная инстанция может давать нижестоящим судам обязательные для них указания, не вторгаясь в сферу внутреннего судебного убеждения. Например, указание может заключаться в требовании: назначить обязательную по закону экспертизу; указать в приговоре, по каким мотивам отвергается одно доказательство и принимается другое; обеспечить обвиняемого квалифицированной юридической помощью адвоката; предоставить ему в прениях сторон слово для защиты. Указания могут даваться и прокурору при возвращении ему дела.

В постановлении (определении) решается вопрос о мере пресечения для обвиняемого. Если приговор отменяется с направлением дела на новое рассмотрение, совершенно необязательно, что к обвиняемому будет непременно применяться мера пресечения в виде заключения под стражу. Суд вправе избрать любую меру пресечения, включая домашний арест, залог, подписку о невыезде.

Постановление президиума областного суда, как говорилось выше, подписывается председательствующим, а определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ – всеми тремя судьями.

Постановление (определение) приобщается к уголовному делу вместе с кассационными жалобой, постановлением судьи суда кассационной инстанции, в производстве которого находились жалоба.

Суд кассационной инстанции вправе реагировать на любые нарушения закона, допущенные при производстве расследования и судебного разбирательства по уголовному делу, путем вынесения частных определений (постановлений) в соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ.

Если осужденный не удовлетворен решением суда кассационной инстанции, он может подать жалобу в Верховный Суд РФ. Там жалоба пройдет этапы предварительного рассмотрения, о которых говорилось выше, и может стать предметом кассационного разбирательства в Судебных коллегиях или же надзорного разбирательства в Президиуме Верховного Суда РФ.

В случае, когда кассационная жалоба была передана на рассмотрение суда кассационной инстанции постановлением Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя, в течение 10 дней с момента принятия решения суд кассационной инстанции направляет копию этого решения Председателю Верховного Суда РФ или его заместителю, который своим постановлением вправе передать кассационные жалобу, представление, если они были оставлены без удовлетворения или удовлетворены частично, для рассмотрения в вышестоящий суд кассационной инстанции либо в надзорную инстанцию. При этом, опять-таки, соблюдается правило инстанционности.

Повторные жалобы

Повторная жалоба – это жалоба, поданная тем же лицом, в тот же суд, по тому же предмету без приведения новых аргументов.

Именно так на протяжении многих лет понимали повторную жалобу судьи, занимавшиеся надзорным производством. В пункте 23 ныне утратившего силу постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. разъяснялось: «...Повторной надзорной жалобой или представлением следует считать жалобу или представление, принесенную по тому же делу, в отношении того же лица, в ту же надзорную инстанцию, тем же субъектом обжалования, если ранее в отношении этого лица состоялось судебное решение (постановление, определение) этого же суда надзорной инстанции либо жалоба или представление были оставлены без удовлетворения постановлением судьи, с которым согласились» председатель областного суда, Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель. Даже если поданная жалоба повторная, но из нее «усматриваются основания для отмены или изменения судебного решения», то председатель соответствующего суда был вправе «отменить постановление судьи, возбудить надзорное производство и передать жалобу или представление на рассмотрение суда надзорной инстанции».⁸¹ Получалось, что осужденный и его защитник могли подавать жалобы неограниченное количество раз.

С 2013 года возобладала тенденция «процессуальной экономии», и законодатель дал чрезмерно широкое определение повторной жалобы: «Не допускается внесение повторных или новых кассационных жалобы, представления по тем же или иным правовым основаниям, теми же или иными лицами в тот же суд кассационной инстанции, если ранее эти жалоба или представление в отношении одного и того же лица рассматривались этим судом в судебном заседании либо были оставлены без удовлетворения постановлением судьи» (ст. 401.17 УПК РФ).

Безусловно, данное решение затрудняет реализацию осужденным права на защиту, снижает достигнутый уровень гарантий, что запрещено ст. 55 Конституции РФ. **Эту норму УПК РФ необходимо оспорить в Конституционном Суде РФ, который неоднократно высказывался против ограничения права на обжалование приговора.**

Так, 2 февраля 1996 года Конституционный Суд РФ указал: «В случаях судебных ошибок, повлекших незаконное и необоснованное осуждение, ... права граждан ограничиваются приговором, не основанным на законе, противоречащим его требованиям, что во всяком случае должно расцениваться как нарушение... положений Конституции Российской Федерации и в соот-

⁸¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. № 4.

ветствии с ее статьей 18 подлежит устранению правосудием. Законодатель не вправе ограничить эти конституционные prerogatives правосудия. ...Установление в законе фактического запрета обращаться к органам судебной власти за защитой от ошибочных решений... означает для человека обязанность подчиниться незаконному, необоснованному осуждению. Лишение права оспаривать такое осуждение явно умаляет достоинство личности. Между тем в соответствии со статьей 21 Конституции Российской Федерации, «ничто не может быть основанием для его умаления».⁸² По мнению Конституционного Суда РФ, «отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с универсальным правилом эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, умаляет и ограничивает данное право».⁸³ Пересмотр дела вышестоящим судом в целях исправления судебных ошибок должен обеспечиваться «и после рассмотрения дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством признается окончательным».⁸⁴

Пока же осужденному следует дорожить своим правом на обжалование приговора в кассационном порядке и не растрачивать эту возможность попусту: отправлять в суд только продуманную жалобу, привлекать, по возможности, к ее составлению адвоката или юристов правозащитных организаций.

Вот пример неудачного аргумента. Обжалуя обвинительный приговор Савеловского районного суда гор. Москвы, вынесенный в отношении М.Т., М.Д., Н.М. по делу о разбое, адвокат указал, что в зале судебного заседания «при провозглашении приговора от имени РФ отсутствовал Государственный Герб Российской Федерации». Разумеется, жалоба была отклонена.⁸⁵

Тактически правильно нескольким осужденным по одному делу, когда у них имеются общие интересы, подавать кассационные жалобы «по очереди»,

⁸² Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П по делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К.М.Кульнева, В.С.Лалуева, Ю.В.Лукашова и И.П.Серебрянникова // Собрание законодательства РФ. – 1996. № 7. Ст. 701.

⁸³ Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2010 г. № 7-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В.Амосовой, Т.Т.Васильевой, К.Н.Жестковой и других // Собрание законодательства РФ. – 2010. № 14. Ст. 1734.

⁸⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 21 января 2010 г. № 1-П по делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества "Производственное объединение "Берег", открытых акционерных обществ "Карболит", "Завод "Микропровод" и "Научно-производственное предприятие "Респиратор" // Собрание законодательства РФ. – 2010. № 6. Ст. 699.

⁸⁵ См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 11 февраля 2016 г. по делу № 10-1042/2016 // Архив автора.

чтобы они одновременно исчерпывали возможности обжалования. Поскольку кассационная инстанция работает в ревизионном порядке, проверяя жалобу заявителя, который приберег ее на будущее, суд будет вынужден вернуться и к доводам человека, уже получившего отказ Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя.

Не повредит ли жалоба?

Естественный вопрос, которым задаются люди, собирающиеся обратиться к чиновнику или судье: «А не станет ли хуже?». Применительно к кассационной жалобе риск минимальный. Опасность потревожить власть и разбудить ее верных слуг сводится на нет, благодаря совокупности норм, устанавливающих *запрет поворота к худшему*.

Согласно правовой позиции, многократно подтверждавшейся Европейским Судом по правам человека, власти обязаны гарантировать «в максимально возможной степени справедливый баланс между интересами заявителя и необходимостью обеспечения эффективности системы уголовного судопроизводства... Ошибки или недостатки работы органов государственной власти должны работать в пользу подсудимого. Другими словами, риск совершения ошибки прокуратурой или даже действительно судом, должно нести государство, и эти ошибки не должны исправляться за счет заинтересованного лица».⁸⁶

Запрет поворота к худшему в отечественной кассационной инстанции означает следующее:

- судья, изучивший жалобу (представление), не вправе передать жалобу на рассмотрение в судебном заседании по основаниям, ухудшающим положение осужденного (оправданного), если они не указаны в жалобе (представлении);
- суд кассационной инстанции не вправе изменить квалификацию деяния в худшую для обвиняемого сторону или назначить более строгое наказание, отменить оправдательный приговор;
- он вправе отменить приговор для ухудшения положения обвиняемого и передать дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции только в том случае, если в представлении прокурора или жалобе потерпевшего (его законного представителя, представителя) содержалась такая просьба, лишь по тому правовому основанию и по тем доводам, которые указаны в кассационном представлении прокурора, кассационной жалобе потерпевшего (его законного представителя, представителя);
- пересмотр в кассационном порядке приговора суда по основаниям, ухудшающим положение осужденного, оправданного, допускается в срок, не

⁸⁶ Постановление ЕСПЧ от 24 мая 2007 г. по делу *Радчиков (Radchikov) против Российской Федерации*, пар. 45 и 50 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2007. № 10.

превышающий одного года, который исчисляется со дня вступления приговора в законную силу до момента вынесения кассационного постановления (определения); даже если этот срок был пропущен по уважительной причине, он восстановлению в интересах стороны обвинения не подлежит; при этом решение о повороте к худшему не может быть принято судом по истечении годичного срока и в тех случаях, когда постановление судьи о передаче жалобы (представления) на рассмотрение в судебном заседании было вынесено до истечения данного пресекающего срока;⁸⁷

- пересмотр приговора по основаниям, ухудшающим положение осужденного, оправданного, допустим только в особо серьезных случаях, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия;

- если жалоба осужденного отклонена, кассационная инстанция, проверив дело в полном объеме, не вправе записать в постановлении (определении), что нет оснований для отмены или изменения приговора в отношении других осужденных, которые не жаловались;

- при новом рассмотрении дела после отмены в кассационном порядке состоявшихся судебных решений суд первой или апелляционной инстанций не вправе назначить осужденному более строгое наказание или применить в его отношении уголовный закон о более тяжком преступлении, или допустить «иное усиление его уголовной ответственности»,⁸⁸ если приговор не был отменен по этим мотивам.

Отмена оправдательного приговора по мотивам нарушения права обвиняемого на защиту не допускается.⁸⁹

Прокурор, которому возвращено уголовное дело, не вправе использовать это решение для восполнения пробелов предварительного расследования. Он обязан устранить препятствия для рассмотрения уголовного дела.

Например, уголовное дело было возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, поскольку текст обвинительного заключения, изложенный в 84 томах, был передан обвиняемым на электронном носителе информации. При этом в деле отсутствовали документы, свиде-

⁸⁷ Пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. № 4.

⁸⁸ Пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. № 9.

⁸⁹ Пункт 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. № 9.

тельствующие об отказе обвиняемых получить машинописную копию обвинительного заключения.⁹⁰ Прокурору предстоит вручить обвиняемым обвинительное заключение на бумажном носителе, отнюдь не позволяя следователю собирать новые доказательства. После этого уголовное дело может вновь направляться в суд первой инстанции.

По другому делу Московский городской суд, признав правильным возвращение дела прокурору, отметил: «Как видно из материалов уголовного дела, данные о личности Ш.Г., указанные в обвинительном заключении, а также в других имеющихся документах, в части указания даты и места рождения не совпадают и противоречат друг другу. При таких обстоятельствах суд не может выполнить требования п. 4 ст. 304 УПК РФ, согласно которой во вводной части приговора суд должен указать фамилию, имя и отчество подсудимого, дату и место его рождения, а также и иные данные о личности, имеющие значение для уголовного дела, т.к. они имеют существенное значение при назначении наказания и вида исправительной колонии».⁹¹

Если кассационная жалоба подается до истечения годичного срока после вступления приговора в законную силу, сохраняется некоторый риск, что прокурор или потерпевший ответят на нее собственными представлением или жалобой, требуя ухудшить участь осужденного, однако со временем (по прошествии года) эти опасения оказываются беспочвенными.

Оценим шансы

Выше было показано, что доступ к правосудию кассационной инстанции сильно затруднен: формальными требованиями к жалобам; необходимостью собирать копии судебных актов, которые вышестоящий суд потом не возвращает заявителю; процедурой «пропуска» жалобы судьей. Более трети жалоб судьи отсеивают сразу, а из изученных ими шанс на рассмотрение в президиуме областного суда получает только каждая четырнадцатая жалоба.

В 2015 году из переданных для коллегиального рассмотрения жалоб на приговоры оставлено без удовлетворения (по числу лиц) жалоб – 337 (5,9%), представлений 90 (4,3%); удовлетворено (по числу лиц) жалоб 5334 (94,1%) представлений 2 025 (95,7%).⁹² Таким образом, дошедшие до кассационной инстанции жалобы удовлетворяются чаще, чем отвергаются – в соотношении 47 : 3; принципиального различия в доле удовлетворенных жалоб граждан и представлений прокурора нет.

⁹⁰ Пункт 8 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2011 года», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28 сентября 2011 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. № 11.

⁹¹ См.: Кассационное определение Московского городского суда от 20 октября 2010 г. по делу № 22-13685/2010 // Архив автора.

⁹² Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в кассационном (надзорном) порядке за 12 месяцев 2015 г. // Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Следовательно, основная задача, которая стоит перед осужденным, – это подготовить неотразимую кассационную жалобу, заочно убедить судью в необходимости передать дело для рассмотрения в судебном заседании. Преодолев судейский заслон, не пропускающий жалобы дальше, можно рассчитывать на благоприятный исход дела в кассационной инстанции.

Под благоприятным исходом в нашей стране с ее «правосудием без оправданий» надо подразумевать не реабилитацию и полное восстановление в правах, на что рассчитывает изрядная доля осужденных; удачей будет и некоторое смягчение наказания. В 2015 году были отменены в кассационном порядке обвинительные приговоры, вынесенные по первой инстанции мировыми судьями, районными и гарнизонными военными судами – в отношении 1 096 лиц, из них с прекращением дела по реабилитирующим основаниям – на 81 лицо. Изменены обвинительные приговоры в отношении 3 624 лиц. Отменены оправдательные приговоры в отношении 26 лиц.⁹³ Понятно, что дела в отношении 1 015 осужденных после отмены приговора вернулись на новое рассмотрение прокурору, в суды первой или апелляционной инстанции, которые могут, устранив отмеченные процессуальные нарушения, провозгласить прежние приговоры, то есть оставить в неизменности квалификацию деяния и наказание.

Результативность допущенных до коллегиального рассмотрения кассационных жалоб связана, в основном, с двумя обстоятельствами: во-первых, если жалоба не отсеяна судьей за необоснованность и дело передано на рассмотрение в президиум областного суда, то положительное решение по ней заранее предполагается; во-вторых, в отечественных судах заведомый перевес имеют аргументы формальные, а доводы о невиновности, требующие непосредственного исследования и оценки доказательств по внутреннему убеждению, обычно игнорируются. Происходит это отчасти из солидарности судей с правоохранительными органами и нижестоящими коллегами,⁹⁴ отчасти от рачительности судей, берегущих казну от расходов на компенсацию реабилитированным, отчасти из-за бюрократического нежелания вникать в дело по существу.

Понимая изложенные факторы, осужденный способен целенаправленно работать над жалобой, повысить шансы на пересмотр приговора в свою пользу.

⁹³ Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2015 г. // Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

⁹⁴ В памяти юристов еще свежи воспоминания о борьбе за «стабильность» приговоров.

ПЕРЕСМОТР ПРИГОВОРА В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА

Судебная система Российской Федерации, по замыслу законодателя, должна обеспечивать при осуществлении правосудия сочетание принципов независимости судей и надзора вышестоящих судов за деятельностью нижестоящих. Вышестоящий суд не вправе предписать судье нижестоящего суда, как ему решать дело, не может ограничить свободу его внутреннего убеждения. Однако последующая судебная инстанция обязана при наличии законных поводов (жалоб и представлений сторон) проверить состоявшиеся судебные акты и, при необходимости, изменить или отменить их.

Право вышестоящих судов надзирать за судебной деятельностью судов нижестоящих предусмотрено ст. 126 Конституции Российской Федерации; ч. 2 ст. 19, ч. 1 ст. 20 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»; ч. 2 ст. 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации».

Особая роль отводится Верховному Суду РФ (см. **Схему 1**, стр. 10). Как отмечал Европейский суд по правам человека, «роль высшего национального суда заключается в урегулировании противоречий в прецедентной практике, связанных с отсутствием ее единообразия. На такой суд возлагается функция по устранению подобных противоречий и утверждению толкования, которому должны следовать нижестоящие суды. В противном случае, сам высший суд становится источником правовой неопределенности».⁹⁵ Исходя из этих соображений, Президиум Верховного Суда РФ наделен по уголовным делам полномочиями надзорной инстанции – единственной в стране.

Президиум Верховного Суда РФ исполняет не только судебные функции, на нем лежит множество других обязанностей, связанных с обобщением судебной практики и регулированием работы аппарата Верховного Суда РФ. Это коллегиальный орган, в составе которого 13 судей, причем Председатель Верховного Суда РФ и его заместители (председатели Судебных коллегий являются заместителями Председателя Верховного Суда РФ) входят в Президиум по должности, а остальные вакантные места заполняются судьями, утвержденными Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Президента РФ.

Заседание Президиума проводится по мере необходимости, но не реже одного раза в месяц и считается правомочным, если на нем присутствует большинство членов Президиума. Кворум, таким образом, составляют 7 судей. Следовательно, для разрешения уголовного дела в надзорном порядке при минимальной явке членов Президиума достаточно 4 голосов. Действует

⁹⁵ См.: Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Беян против Румынии» (№ 1) от 6 декабря 2007 г., жалоба № 30658/05 // СПС «Консультант Плюс».

правило, согласно которому при равенстве голосов (например, 4 : 4 или 6 : 6) принимается решение против жалобщика, в пользу судебных актов, вступивших в законную силу. Постановления Президиума принимаются большинством голосов членов Президиума, участвующих в заседании, и подписываются председательствующим.

Процедура рассмотрения поступивших жалоб в надзорном порядке близка к правилам кассационного пересмотра судебных актов и регулируется главой 48.1 УПК РФ. Основное отличие заключается в том, что Президиум проверяет судебные акты в порядке надзора не только в интересах заявителя, но также «в целях обеспечения единства судебной практики и законности» (п. 1 ч. 1 ст. 7 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»).⁹⁶ Это означает, что преимущество фактически получают жалобы: где затрагивается важный для всей судебной системы вопрос, получивший в регионах страны разную трактовку; в которых речь идет о фундаментальном дефекте процедуры, когда допущенные нарушения закона искажают «саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия» (ст. 401.6 УПК РФ).

Тем не менее, как и при кассационном пересмотре приговора, основаниями его отмены или изменения в порядке надзора служат существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Президиум вправе разбирать жалобы на судебные акты, которые были вынесены нижестоящими судами, но обязательно уже рассматривались в самом Верховном Суде РФ:

- в апелляционном либо кассационном порядках – в Судебной коллегии по уголовным делам или Судебной коллегии по делам военнослужащих;
- в порядке надзора – в Президиуме Верховного Суда РФ.

В отличие от Президиума Верховного Суда РФ, ни президиум областного суда, ни Судебные коллегии Верховного Суда РФ, даже действующие в другом составе судей, не являются надзорной инстанцией в отношении собственных решений. Возможность пересмотреть собственное постановление, вынесенное в порядке надзора, у Президиума Верховного Суда РФ появилась в связи с принятием и последующим редактированием Закона о

⁹⁶ К сожалению, отечественная правовая доктрина и практика отвергают прецедент как действенное средство обеспечения единообразия в судебной деятельности. При этом «единообразие», которого стремится достичь Верховный Суд РФ, не всегда равнозначно *последовательности* судебной практики. Противоречивые правовые позиции Верховный Суд РФ занимал неоднократно, например, по вопросу о том, охватывается ли убийство и разбойное нападение составом бандитизма – либо эти преступления должны квалифицироваться отдельно, вменяться наряду с бандитизмом. Суды РСФСР применяли и жуткое неправоное разъяснение Пленума Верховного Суда Союза ССР о возможности хищения в особо крупных размерах без корыстного мотива (дела «бескорыстных расхитителей»).

реабилитации жертв политических репрессий,⁹⁷ часть 3 статьи 9 которого ныне гласит: «Президиум Верховного Суда Российской Федерации может также пересматривать дела данной категории, по которым им же принимались решения ранее». Затем Конституционный Суд РФ выступил против порядка, при котором по другим уголовным делам «...Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, независимо от качества содержащихся в них решений, не могут стать объектом судебной проверки в порядке надзора».⁹⁸ Было решено, что при наличии оснований полагать, что допущена судебная ошибка, жалобы должны приниматься и разбираться компетентными должностными лицами и по делам, уже рассмотренным Президиумом Верховного Суда РФ, причем «дела граждан... подлежат пересмотру» этим органом в порядке надзора или производства по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам.

Надзорная жалоба составляется по тем же правилам, что и кассационная. Осужденный подает надзорную жалобу непосредственно в Верховный суд РФ, где она рассматривается судьей, обычно – из числа докладчиков Президиума. Судья вправе:

- возвратить надзорную жалобу без рассмотрения по существу;
- вынести постановление об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума (с истребованием или без истребования дела из суда первой инстанции);
- вынести постановление о передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума.

Получив отказ, заявитель может обжаловать его Председателю Верховного Суда РФ, который вправе отменить постановление судьи и передать надзорную жалобу в Президиум; аналогичное решение вправе принять и заместитель Председателя Верховного Суда РФ.

Надзорные жалоба, представление рассматриваются в Верховном Суде Российской Федерации в течение одного месяца со дня их поступления, если уголовное дело не было истребовано, или в течение двух месяцев со дня их поступления, если уголовное дело было истребовано, за исключением периода со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации.

Надзорная жалоба рассматривается судьей в течение одного месяца со дня поступления; если уголовное дело было истребовано, судья вправе обдумывать решение на протяжении двух месяцев. В этот срок не включается

⁹⁷ Закон РФ от 18 октября 1991 г. № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» // Ведомостях СНД и ВС РСФСР. – 1991. № 44. Ст. 1428.

⁹⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П по делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К.М.Кульнева, В.С.Лалуева, Ю.В.Лукашова и И.П.Серебренникова // Собрание законодательства РФ. – 1996. № 7. Ст. 701.

время, когда истребованное дело перемещалось из суда первой инстанции в Верховный Суд РФ. Направленная в Президиум жалоба должна быть рассмотрена коллегиально в заседании не позднее двух месяцев со дня вынесения постановления о передаче уголовного дела в суд надзорной инстанции. Таким образом, нужно набраться терпения и ожидать исхода рассмотрения надзорной жалобы в пределах полугода после ее отправки из колонии.

Заявитель вправе участвовать в заседании Президиума и давать объяснения, пользоваться юридической помощью адвоката на тех же условиях, что и в кассационной инстанции. Как правило, Президиум заслушивает позицию осужденного через систему видеоконференц-связи.

По результатам рассмотрения надзорной жалобы Президиум принимает постановление, которым может:

- оставить надзорную жалобу без удовлетворения;
- отменить приговор и все последующие судебные решения и прекратить производство по уголовному делу;
- отменить приговор и все последующие судебные решения и передать уголовное дело в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение;
- отменить решение суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение;
- отменить решение суда кассационной инстанции и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение;
- отменить приговор и все последующие судебные решения и возвратить уголовное дело прокурору;
- изменить приговор суда.

Отменяя судебный акт, Президиум не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное решение должно быть принято при новом рассмотрении дела. При повторном разбирательстве уголовного дела, таким образом, на первый план выходит свобода внутреннего судейского убеждения.

До 2005 года для надзорной инстанции существовал абсолютный запрет поворота к худшему. Прокурор мог обращаться в суд с надзорными представлениями исключительно в интересах обвиняемого (осужденного или оправданного). Теперь Президиум вправе не только смягчить приговор своей властью, но может и отменить приговор по мотивам, неблагоприятным для обвиняемого. Запрет поворота к худшему в надзорной инстанции сегодня означает то же самое, что и в кассационной инстанции.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ вступает в законную силу с момента его провозглашения.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОБЖАЛОВАНИЯ

Права и свободы человека определяют деятельность всех государственных органов; государственная защита прав и свобод человека обеспечивается не только судами (ст. 18, ч. 1 ст. 45 Конституции РФ). Поэтому, наряду с кассационным обжалованием вступившего в законную силу приговора суда имеются возможности обращения в Конституционный Суд РФ и к должностным лицам. Эффективность работы этих органов по жалобам осужденных не всегда кажется им удовлетворительной, но изредка рассмотрение ими заявлений приносит хорошие плоды.

Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле, в порядке, установленном ст. 38, 96–100 и другими Федеральными конституционными законами от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».⁹⁹

В Конституционном Суде РФ обжалуются не факты дела и даже не действия суда, а закон, примененный судом общей юрисдикции (другим органом, должностным лицом) в конкретном уголовном деле. Для того, чтобы добиться производства в органе конституционного контроля, требуется ставить вопрос не просто о неправомерности, а о неконституционности оспариваемого нормативного акта.

К жалобе прилагаются необходимые документы, включая текст оспариваемого нормативного акта, а также копия всех материалов; с 2015 года допускается направление обращения в Конституционный Суд РФ в электронном виде.

В результате рассмотрения жалобы Конституционный Суд РФ выносит постановление о признании закона или отдельных его положений соответствующими либо не соответствующими нормам Конституции РФ, но чаще – определение об отказе в принятии жалобы к рассмотрению; может выноситься и определение о прекращении дальнейшего рассмотрения жалобы в заседании Конституционного Суда РФ, «поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса... не требуется вынесения... постановления». Как ни странно, подобные определения могут оказаться желанными для осужденного, если в них Конституционный Суд РФ излагает правовую позицию, отличную от того истолкования закона, который принят в системе судов общей юрисдикции.

Например, по введении в действие нового УПК РФ судьи перестали давать обвиняемым и их защитникам для ознакомления материалы, которые следователь прилагал к ходатайству о заключении лица под стражу. Действительно, норма, делающая эти бумаги доступными для стороны защиты, в

⁹⁹ Собрание законодательства РФ. – 1994. № 13. Ст. 1447.

новый Кодекс не попала, хотя содержалась с 1992 года в УПК РСФСР. В 2003 году данная практика была пресечена определением Конституционного Суда РФ, в котором говорилось, что положения УПК РФ «не препятствуют обвиняемым, права и свободы которых затрагиваются судебными решениями об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей, и их защитникам в ознакомлении с материалами, на основании которых принимаются эти решения».¹⁰⁰

Определения такого рода именуются «определениями с позитивным содержанием». Как специально разъяснил Конституционный Суд РФ, «правоприменительные решения, основанные на акте, который хотя и не признан в результате разрешения дела в конституционном судопроизводстве не соответствующим Конституции Российской Федерации, но которому в ходе применения по конкретному делу суд общей юрисдикции или арбитражный суд придал не соответствующее Конституции Российской Федерации истолкование, т.е. расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, впоследствии выявленным Судом Российской Федерации, подлежат пересмотру в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации в установленном законом порядке».¹⁰¹ Такая правовая позиция непреодолима, и суды общей юрисдикции обязаны ей следовать.

Кроме того, добившийся благоприятного постановления Конституционного Суда РФ осужденный вправе претендовать на возбуждение производства по новым обстоятельствам в Президиуме Верховного Суда РФ.

Успешное обращение в Конституционный Суд РФ требует глубоких познаний в области конституционного права, а потому практически невозможно без опоры на квалифицированную юридическую помощь адвоката или другого профессионала. Жалобы рассматриваются органом конституционного контроля медленно, часто более года. Типично, что многие из них отсеивает Секретариат, и эти жалобы доходят до судей лишь поле нового обращения заявителя. Жалобы в Конституционный Суд РФ облагаются государственной пошлиной, хотя для физических лиц и небольшой. Однако удача в обжаловании неконституционной нормы УПК РФ с лихвой окупает издержки и трудности конституционного процесса.

Могут помочь осужденному жалобы, адресованные должностным лицам, не принадлежащим к судебной ветви власти. Среди них наибольшее влияние

¹⁰⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2003 г. № 173-О по жалобе гражданина Ковалева Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 47 и 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 2003. № 27 (ч. 2). Ст. 2872.

¹⁰¹ Определение Конституционного Суда РФ от 10 марта 2016 г. № 484-О-Р по ходатайству гражданина Махина Сергея Викторовича об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 23-П // СПС «Консультант Плюс».

на судьбу заключенного имеют прокуроры высших звеньев и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

Прокурор – не только сторона обвинения. Осуществление уголовного преследования он сочетает с функцией надзора «в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина» (ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»). Осуществляемый прокуратурой надзор не следует путать с судебным надзором и с контрольной деятельностью уполномоченных органов исполнительной власти.

Осужденный может обратиться с жалобой к прокурору, рассчитывая привлечь его на свою сторону и склонить к изучению дела, а затем и оспариванию вступившего в законную силу приговора в интересах заявителя. Жалобы, адресованные заключенным в органы прокуратуры, цензуре не подлежат (ст. 15 УИК РФ), государственной пошлиной не облагаются.

Генеральный прокурор РФ обязал нижестоящих прокуроров «Рассматривать поступившие в органы прокуратуры обращения как от лиц, имеющих процессуальное право обжалования вступившего в законную силу решения суда, так и от иных лиц», выявляя для принесения представления все нарушения закона, даже если на них не ссылается заявитель.¹⁰²

Прокурор или его заместитель независимо от участия в судебном разбирательстве вправе в пределах своей компетенции истребовать из суда любое дело, по которому приговор вступил в законную силу, и проверить приговор.

По результатам рассмотрения обращения при отсутствии оснований для принесения кассационного (надзорного) представления прокурор составляет аргументированное заключение, заявителю направляется мотивированный ответ. Найдя приговор незаконным, прокурор приносит кассационное (надзорное) представление или обращается с представлением к вышестоящему прокурору, уполномоченному обратиться в суд соответствующего уровня (ч. 2 ст. 36 Федерального закона о прокуратуре; ст. 401.2, ч. 1 ст. 412.1 УПК РФ).

С представлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения вправе обратиться:

1) Генеральный прокурор РФ и его заместители - в любой суд кассационной инстанции, а также в Президиум Верховного Суда РФ, действующий в надзорном порядке;

2) прокурор субъекта РФ, приравненный к нему военный прокурор и их заместители – соответственно в президиум областного и к нему приравненного суда.

Таким образом, осужденному целесообразно жаловаться прокурору, занимающему положение не ниже прокурора области: ведь в суд кассационной

¹⁰² Пункт 23 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС «Консультант Плюс».

(надзорной) инстанции представление вправе принести лишь высокопоставленный («вышестоящий») прокурор либо его заместитель.

Прокурор может принести представление, выгодное осужденному, хотя делает это крайне редко и по второстепенным для заключенного вопросам. Как правило, в представлении речь идет не о полной невиновности осужденного, а о неправильном исчислении размера наказания или о необходимости уточнить вид исправительной колонии. Есть опасность, что потревоженный жалобой прокурор внесет представление против осужденного, однако она сохраняется только в течение первого года после вступления в законную силу приговора суда; в дальнейшем действует жесткий запрет поворота к худшему.

Принесенное прокурором в интересах осужденного представление весьма действенно. Так, в 2015 году из дошедших до рассмотрения президиумами областных судов прокурорских представлений были удовлетворены в кассационном порядке 2 025 (95,7%) и оставлены без удовлетворения 90 (4,3%) представлений.¹⁰³

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации действует «в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами» (ч. 1 ст. 1 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»).

Уполномоченный по правам человека рассматривает жалобы граждан на решения или действие (бездействие) государственных органов и должностных лиц. Эти жалобы не облагаются государственной пошлиной. Исходящие от заключенных жалобы «просмотру администрацией мест принудительного содержания не подлежат и в течение 24 часов направляются Уполномоченному», то есть цензуре не подлежат (ст. 19 Федерального конституционного закона об Уполномоченном по правам человека, ч. 4 ст. 15 УИК РФ).

Уполномоченный, в частности, вправе: знакомиться с материалами решенного уголовного дела; обратиться в суд или прокуратуру с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления суда либо постановления судьи; изложить свои доводы должностному лицу, которое вправе вносить протесты, а также присутствовать при судебном рассмотрении дела в порядке надзора¹⁰⁴ (пункт 6

¹⁰³ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в кассационном (надзорном) порядке за 12 месяцев 2015 г. // Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

¹⁰⁴ Когда формулировались эти нормы, пересмотром судебных актов в порядке надзора занимались президиумы областных судов, а также Судебные коллегии (по уголовным делам и Военная) Верховного Суда РФ; надзор выступал единственной формой пересмотра приговоров, вступивших в законную силу. Поэтому, по аналогии закона, исходя из недопустимости снижения достигнутого уровня гарантий защиты

ч. 1 ст. 23, п. 3 и 4 ч. 1 ст. 29 Федерального конституционного закона об Уполномоченном по правам человека).

Известны случаи отказа Верховным Судом РФ в рассмотрении ходатайств Уполномоченного со ссылкой на ст. 401.17 УПК РФ. Судьи ошибочно утверждают, будто ходатайство Уполномоченного не подлежит рассмотрению, если осужденный получил отказ от Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя, и значит, исчерпал возможности оспаривания приговора в кассационном и надзорном порядках. Такая позиция представляется неправомерной по следующим основаниям: во-первых, права Уполномоченного вытекают из норм конституционного (государственного) права, а не из положений отраслевого процессуального законодательства; во-вторых, нормы Федерального конституционного закона об Уполномоченном по правам человека имеют преимущественную юридическую силу по сравнению с нормами УПК РФ.¹⁰⁵ Получив подобный ответ из Верховного Суда РФ, необходимо обратиться с жалобой в Конституционный Суд РФ.

Обращение к Уполномоченному в связи со вступившими в законную силу приговорами редко приводит к желаемому заключенным результату, однако повредить ему не может.

Обращения в негосударственные организации

Общественные наблюдательные комиссии самостоятельных полномочий, связанных с проверкой вступивших в законную силу судебных актов, не имеют.¹⁰⁶

Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека «не рассматривает обращения по личным вопросам, в том числе связанным с имущественными, жилищными и трудовыми спорами, а также с жалобами на решения судов, органов следствия и доз-

прав человека, следует считать, что Уполномоченный вправе присутствовать и при судебном рассмотрении дела в кассационном порядке.

¹⁰⁵ Конституционный Суд РФ прямо указал: «Если же в ходе производства по уголовному делу будет установлено несоответствие между федеральным конституционным законом... и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (который является обычным федеральным законом), применению – согласно статьям 15 (часть 4) и 76 (часть 3) Конституции Российской Федерации – подлежит именно федеральный конституционный закон... как обладающие большей юридической силой по отношению к обычному федеральному закону». См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы // Собрание законодательства РФ. – 2004. № 27. Ст. 2804.

¹⁰⁶ См.: Федеральный закон от 10 июня 2008 г. № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания» // Собрание законодательства РФ. – 2008. № 24. Ст. 2789.

нения».¹⁰⁷

Может помочь обращение в правозащитные организации, которые имеют в своем штате разбирающихся в вопросах уголовного права и процесса юристов; некоторые неправительственные организации за счет своего бюджета привлекают адвокатов для помощи гражданам в составлении процессуальных документов и защиты их интересов в суде. При этом нужно иметь в виду, что правозащитные организации не связаны с заявителем обязательствами, которые возлагает на себя принявший поручение адвокат; они вольны в отборе дел, которыми считают нужным заняться, как и в установлении пределов поддержки заявителя. Помощь правозащитников, по сути своей, бесплатна для заключенного.

Приложение 1.

Образец кассационной жалобы

В Президиум
N-го областного суда

От осужденного
Андрея Владимировича Романова,
содержащегося в учреждении
ФБУ ИК-1 УФСИН России
по M-ой области по адресу:
157038 гор. Шиловск, ул. Ленина, д. 12

на приговор
Октябрьского районного суда
N-ой области от 13 апреля 2016 г.
и апелляционное определение
судебной коллегии по уголовным делам
N-го областного суда
от 11 мая 2016 года

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Приговором Октябрьского районного суда N-ой области от 13 апреля 2016 г. я,

¹⁰⁷ Пункт 5 Положения о Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, утв. Указом Президента РФ от 1 февраля 2011 г. № 120 «О Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека» // Собрание законодательства РФ. – 2011. № 6. Ст. 852.

Романов Андрей Владимирович, родившийся 7 июня 1995 года, зарегистрированный и проживавший до осуждения по адресу: 339700 гор. Котлы N-ой области, ул. Коминтерна, д. 11, студент Политехнического института, холостой, ранее не судимый, -

осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к лишению свободы сроком на десять лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Октябрьским районным судом N-ой области я признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, совершенном при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам N-го областного суда от 11 мая 2016 г. приговор Октябрьского районного суда от 13 апреля 2016 г. оставлен без изменения, а моя и моего защитника жалобы оставлены без удовлетворения.

Полагаю, что приговор и апелляционное определение по моему делу являются незаконными и подлежат отмене, а дело – прекращению за отсутствием в моих действиях состава преступления, так как при рассмотрении уголовного дела допущены существенные нарушения уголовно-процессуального и уголовного закона, повлиявшие на исход дела.

Существенные нарушения уголовно-процессуального закона

В соответствии с ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации «судо-производство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон». В развитие этого принципиального положения частью 3 статьи 15 УПК РФ предусмотрено, что суд при рассмотрении уголовных дел не выступает ни на стороне обвинения, ни на стороне защиты. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, требование объективности суда относится «к самим основам правосудия, обязательно по всем делам» (постановление Конституционного Суда РФ от 19 июля 2011 г. № 17-П). Суд обязан проверять представленные сторонами доказательства и мотивировать приговор (ст. 87, 303, 307 УПК РФ).

В данном случае эти непреложные требования закона судом не соблюдены.

Во-первых, суд допустил необъективность при оценке доказательств, представленных сторонами.

В приговоре суд признал недостоверными показания свидетелей защиты И.Л.Романовой и О.С.Филатова по мотивам их родственных связей и знакомства со мной. Однако обстоятельства, говорящие о родственных и дружеских связях свидетелей обвинения с потерпевшим Т.Р.Болдыревым, судом во внимание не принимались. Между тем, свидетель обвинения И.А.Курицын – двоюродный брат потерпевшего Т.Р.Болдырева, а свидетель обвинения А.И.Пронина была его сожительницей; эти факты упоминаются судом на с. 5 и 11 приговора.

В данном случае, вопреки требованиям части 2 ст. 17 УПК РФ, суд придал показаниям свидетелей-родственников определенную силу, объявив их

заведомо необъективными. Суд подошел к оценке доказательств защиты и обвинения с разными критериями, отдавая последним необъясненное в приговоре предпочтение, что нарушает принцип объективности суда и противоречит требованиям пункта 2 ст. 307 УПК РФ.

Во-вторых, нарушая право подсудимого на защиту, право стороны защиты собирать и представлять доказательства (ст. 16, п. 4 ч. 4 ст. 47, п. 2 ч. 1 ст. 53, ст. 86, ч. 1 ст. 248 УПК РФ), суд отверг без достаточных оснований показания свидетеля Д.И.Дубова – человека мне ранее не знакомого, для меня постороннего, который случайно оказался очевидцем происшествия и подтвердил в судебном заседании мои показания. В качестве причины признания недостоверными показаний этого незаинтересованного в исходе дела свидетеля суд сослался на то, что он «с места происшествия ушел, однако решил дать показания спустя месяц после преступления и обратился не к следователю, а к адвокату. В связи с этим у суда есть повод сомневаться в объективности показаний свидетеля Д.И.Дубова» (с. 13 приговора).

В данном случае суд фактически рассматривает доказательства, полученные при посредстве стороны защиты, как заведомо негодные, то есть, как и показаниям родственников подсудимых, придает им определенную силу, что противоречит положениям части 2 ст. 17 УПК РФ.

В-третьих, суд первой инстанции использовал для обоснования приговора недопустимое доказательство, а суд апелляционной инстанции игнорировал доводы стороны защиты о получении этого документа с нарушением уголовно-процессуального закона.

Районный суд, не посчитавшись с возражением стороны защиты, огласил в судебном заседании «протокол явки с повинной гражданина Романова А.В.» от 9 января 2016 г. Как я заявлял в заседаниях судов первой и апелляционной инстанций, этот протокол был мною подписан под грубым давлением работников полиции.

Данное заявление не было судами принято во внимание. В апелляционном определении указывается, что оно «не соответствует действительности, так как проверялось районным судом и не нашло подтверждения». Следовательно, суд второй инстанции уклонился от обязанности ответить на все доводы жалобы стороны защиты, что является грубым нарушением моего конституционного права на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ). Так, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, закон не дает судам вышестоящих инстанций «возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку мотивировка решения суда во всяком случае должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств, нашедших отражение в материалах дела и дополнительно представленных сторонами материалами, а также на нормах материального и процессуального права, - иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение уголовного дела» (определение Конституционного

Суда РФ от 25 января 2005 г. № 42-О).

Кроме того, протокол явки с повинной от 9 января 2016 г. не подлежал оглашению в судебном заседании и не мог использоваться в приговоре как не имеющий юридической силы и недопустимый в качестве доказательства в силу пункта 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ. Согласно этой норме, «К недопустимым доказательствам относятся... показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде». Как указывается в определении Конституционного Суда РФ от 14 октября 2004 г. № 326-О по жалобе В.Р.Подгузова, «при оглашении в ходе судебного следствия сделанного заявления о явке с повинной как самого подсудимого, так и другого лица» должен соблюдаться «порядок доказывания по уголовным делам», установленный ст. 75 УПК РФ. Следовательно, поскольку в судебном заседании я не подтвердил сведений, изложенных в протоколе явки с повинной, этот документ был оглашен незаконно.

Фактический отказ суда от проверки доказательств противоречит положениям ст. 87 УПК РФ, возлагающей соответствующую обязанность на суд, а также правовой позиции Конституционного Суда РФ (см., например, абз. 2 пункта 4 описательной части постановления Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П).

Неравный подход к оценке доказательств, представленных обвинением и защитой, придание доказательствам заранее установленной силы в ущерб праву обвиняемых на защиту и требованиям презумпции невиновности, использование недопустимого доказательства, будучи проявлениями необъективности суда, являются основаниями для отмены приговора и апелляционного определения, поскольку такие действия суда повлияли на вынесение приговора; они искажают саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Существенные нарушения уголовного закона

Во-первых, суд неправильно применил уголовный закон.

При этом районный суд допустил вынесение противоречивого приговора, в котором квалификация приписанных мне деяний по ч. 4 ст. 111 УК РФ не соответствует ряду установленных судом существенных фактов.

Так, согласно приговору, «зачинщиком ссоры был потерпевший Болдырев Т.Р., который выразился в адрес подсудимого нецензурной бранью и замахнулся на него подобранным на месте происшествия куском штакетника с торчащим из него гвоздем» (с. 3 приговора). На с. 9 приговора сказано: «Подсудимый Романов А.В. неправильно оценил обстановку. Мотивом его преступления явилось желание показать силу, тем самым предупредить начало развития конфликта, не зная, но предвидя его тяжкие последствия». По мнению суда, «подсудимый действовал в условиях опасения за свою жизнь и телесную неприкосновенность сопровождавшей его девушки» (с. 8 приговора).

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ, действия обороняющегося лица подлежат квалификации на общих основаниях (в том числе, по ч. 4 ст. 111 УК РФ) лишь при сочетании двух факторов:

общественно опасного посягательства не существовало в действительности;

при этом окружающая обстановка не давала лицу оснований полагать, что оно происходит.

В случаях, когда «обстановка давала основания полагать, что совершается реальное общественно опасное посягательство, и лицо, применившее меры защиты, не осознавало и не могло осознавать отсутствие такого посягательства, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны» (пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»). Во всех остальных случаях лицо подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны или за преступление, совершенное по неосторожности.

Таким образом, мои действия, представлявшие собой, если опираться на признанные судом факты, необходимую оборону, были квалифицированы по ч. 4 ст. 111 УК РФ ошибочно.

Во-вторых, суд, вопреки с. 3 ст. 60, ч. 2 ст. 61 УК РФ, не учел при назначении мне наказания и квалификации моих деяний особенности психологического состояния, развившегося в ходе конфликта с потерпевшим.

Согласно заключению комплексной психолого-психиатрической экспертизы, «Романов А.В. в момент инкриминированного ему деяния находился в состоянии высокого психического напряжения» (с. 15 приговора).

Данное обстоятельство в приговоре суда не рассматривалось как смягчающее наказание, не признано в качестве смягчающего и судом апелляционной инстанции. В результате были нарушены требования Общей части УК РФ (п. 1 ч. 1 ст. 389.18 УПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.17, ч. 1 ст. 389.18, 401.2 – 401.4, 401.11 и 401.14 УПК РФ,

ПРОШУ :

1) вынести постановление о передаче кассационной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции; истребовать уголовное дело и направить его вместе с жалобой на рассмотрение президиума N-го областного суда;

2) приговор Октябрьского районного суда от 13 апреля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам N-го областного суда от 11 мая 2016 г. в отношении А.В.Романова отменить и прекратить производство по данному уголовному делу на основании пункта 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

В случае, если президиум N-го областного суда с прекращением уголов-

ного дела не согласится, прошу рассмотреть вопрос о квалификации моих действий по части 1 ст. 108 УК РФ со значительным смягчением назначенного наказания.¹⁰⁸

Ходатайствую об участии в заседании суда кассационной инстанции, прошу назначить мне адвоката в качестве защитника.¹⁰⁹

Приложение:

- 1) копия приговора Октябрьского районного суда от 13 апреля 2016 г. – на 17 листах;
- 2) копия апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам N-го областного суда от 11 мая 2016 г. – на 13 листах.

21 сентября 2016 г.

Осужденный А.В.Романов (подпись)¹¹⁰

Приложение 2.

Адреса для направления жалоб

Верховный Суд Российской Федерации

Адрес: 121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации –

Вячеслав Михайлович Лебедев

Генеральная прокуратура Российской Федерации

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 15а.

Генеральный прокурор Российской Федерации –

Юрий Яковлевич Чайка

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации

Адрес: 101000, Российская Федерация, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 47.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации –

Татьяна Николаевна Москалькова

¹⁰⁸ Этот абзац жалобы можно опустить, чтобы не создавать у судей впечатления неуверенности в собственной правоте. Если же осужденный поставил перед собой более скромную цель, то есть не полную реабилитацию, а лишь смягчение участи, - «альтернативная защита», как называют данную тактику адвокаты, может оказаться целесообразной.

¹⁰⁹ Если у Вас есть приглашенный Вами или Вашими близкими защитник, следует написать: «Прошу допустить к участию в заседании президиума N-го областного суда адвоката (фамилия)», - и приложить к жалобе ордер адвоката. Конечно, будет лучше, если не Вы сами, а Ваш адвокат составит кассационную жалобу.

¹¹⁰ Это первичная кассационная жалоба. При отказе судьбы областного суда в передаче кассационной жалобы в президиум областного суда необходимо обращаться в Верховный Суд РФ, приложив к новой кассационной жалобе постановление судьбы областного суда.

НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // *Собрание законодательства РФ*. – 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Всеобщая декларация прав человека. Принята и провозглашена резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. // *Российская газета*. – 1998. – 10 декабря.
3. Международный пакт о гражданских и политических правах, заключен 16 декабря 1966 г. (вступил в силу 23 марта 1976 г.) // *Бюллетень Верховного Суда РФ*. – 1994 № 12.
4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г.) // *Собрание законодательства РФ*. – 2001. № 2. Ст. 163.
5. Протокол № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 22 ноября 1984 г. // СПС «Консультант Плюс».
6. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, заключена 10 декабря 1984 г. (вступила в силу 26 июня 1987 г.) // *Ведомости Верховного Совета СССР*. – 1987. № 45. Ст. 747.
7. Европейская Конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, заключена 26 ноября 1987 г. (вступила в силу 1 февраля 1989 г.) // *Собрание законодательства РФ*. – 1998. № 36. Ст. 4465.
8. Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека, заключена 26 мая 1995 г. (вступила в силу 11 августа 1998 г.) // *Собрание законодательства РФ*. – 1999. № 13. Ст. 1489.
9. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью, принятая резолюцией 40/34 ГА ООН от 29 ноября 1985 г. // СПС «Консультант Плюс».
10. Основные принципы независимости судебных органов, одобренные резолюциями ГА ООН 40/32 от 29 ноября 1985 г. и 40/146 от 13 декабря 1985 г. // *Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов*. – М.: Юридическая литература, 1990. – С. 325-329.
11. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // *Собрание законодательства РФ*. – 1997. № 1. Ст. 1.
12. Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // *Собрание законодательства РФ*. – 1997. № 9. Ст. 1011.
13. Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // *Собрание законодательства РФ*. – 1999. № 26. Ст. 3170.
14. Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // *Собрание законодательства РФ*. – 2011. № 7. Ст. 898.
15. Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // *Собрание законодательства РФ*. – 2014. № 6. Ст. 550.
16. Уголовный кодекс Российской Федерации // *Собрание законодательства РФ*. 1996. № 25. Ст. 2954.

17. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 1997. № 2. Ст. 198.
18. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.
19. Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. № 8. Ст. 366.
20. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // Собрание законодательства РФ. – 1995. № 29. Ст. 2759.
21. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1995. № 33. Ст. 3349.
22. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. № 23. Ст. 2291.
23. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2002. № 23. Ст. 2102.
24. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 2011. № 7. Ст. 900.
25. Дело «Радчиков (Radchikov) против Российской Федерации» (жалоба № 65582/01) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2007. № 10.
26. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П по делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К.М.Кульнева, В.С.Лалуева, Ю.В.Лукашова и И.П.Серебренникова // Собрание законодательства РФ. – 1996. № 7. Ст. 701.
27. Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы // Собрание законодательства РФ. – 2004. № 27. Ст. 2804.
28. Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П по делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан // Собрание законодательства РФ. – 2005. № 22. Ст. 2194.
29. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2016 г. № 6-П по делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь // Собрание законодательства РФ. – 2016. № 10. Ст. 1476.
30. Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2005 г. № 42-О по жалобам граждан Астахова Павла Алексеевича, Замошкина Сергея Дмитриевича, Карцевой Веры Константиновны и Костанова Юрия Артемовича на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7 и 123, части третьей статьи 124, статей 125, 388 и 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2005. № 4.
31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при

осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1996. № 1.

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1996. № 7.

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. № 12.

34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. № 5.

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2006. № 1.

36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. № 2.

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. № 2.

38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. № 2.

39. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. № 4.

40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. № 1.

41. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. № 9.

42. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. № 1.

43. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. № 3.

44. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. № 8.

45. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основ-

ных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. № 8.

46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. № 2.

47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. № 4.

48. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 августа 2014 г. № 2 «Об утверждении Регламента Верховного Суда Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. № 10.

49. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. № 9.

50. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. № 2.

51. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2012 г. «О рассмотрении вопросов, возникших у судов в связи со вступлением в силу с 1 января 2013 года Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

52. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС «Консультант Плюс».

53. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 27 ноября 2007 г. № 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве» // Законность. – 2008. № 2.

54. Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утв. Приказом МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. (зарегистрировано в Минюсте РФ 5 декабря 2013 г. № 30544) // Российская газета. – 2013. 13 декабря.

55. Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утв. приказом Минюста России от 3 ноября 2005 г. № 205 (зарегистрировано в Минюсте России 14 ноября 2005 г. № 7161) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2005. № 47.

56. Правила внутреннего распорядка воспитательных колоний уголовно-исполнительной системы, утв. приказом Минюста России от 6 октября 2006 г. № 311 (зарегистрировано в Минюсте России 11 октября 2006 г. № 8375) // Российская газета. – 2006. 18 октября.

57. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.) // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. – 2013. № 3.

ЛИТЕРАТУРА

1. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ. Первые результаты применения: монография. В 2 ч. Ч. 1. / под общ. ред. Н.А.Колоколова. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 552 с.
2. Бурька Д.А., Егорова Е.В. Доказательства и доказывание в судебной практике по уголовным делам: учебно-практическое пособие. – М.: Стиль, 2013. – 446 с.
3. Виткаускас Д., Диков Г. Защита права на справедливое судебное разбирательство в рамках Европейской конвенции о защите прав человека. – ВОРО-НЕЖ: ООО Фирма «Элист», 2014. – 211 с.
4. Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности. – М.: Проспект, 2013. – 376 с.
5. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В.Головки. – М.: Статут, 2016. – 1278 с.
6. Международные акты и права человека. Сборник документов. – М.: Издательская группа Норма – Инфра: М, 1999. – 784 с.
7. Морщакова Т.Г. Пересмотр судебных актов в гражданском, арбитражном и уголовном судопроизводстве (аналитический обзор нормативно-правовых документов) // М.: Юриспруденция. – 2012. – 166 с.
8. Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции: сб. ст. / под ред. В.В.Волкова. – М.: Норма, 2015. – 320 с.
9. Пашин С.А. Доказательства в российском уголовном процессе. – М.: Комплекс-Прогресс, 1999. – 104 с.
10. Пашин С.А. Надзорная жалоба заключенного. – М.: Комплекс-Прогресс, 2000. – 54 с.
11. Пашин С.А. Состязательный уголовный процесс. – М.: Р.Валент, 2006. – 200 с.
12. Рыжаков А.П. Уголовно-процессуальное доказывание и основные следственные действия. – М.: Дело и Сервис, 2012. – 544 с.
13. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В.Смирнова. – 6-е изд., перераб. – М.: Норма – Инфра : М, 2015. – 736 с.
14. Стандарты справедливого правосудия (международные и национальные практики) под ред. Т.Г.Морщаковой. – М.: Мысль, 2012. – 584 с.
15. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / под общ. ред. Г.М.Резника. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 859 с.
16. Чайковская М.А. Свойства приговора. – М.: Проспект, 2013. – 176 с.

ОБ АВТОРЕ

Сергей Анатольевич Пашин – профессор факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Получил юридическое образование и ученую степень на юридическом факультете МГУ им. М.В.Ломоносова.

С.А.Пашин служил в аппаратах Верховного Суда Союза ССР, Верховного Совета РСФСР, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. С 1992 по 1995 год возглавлял отдел судебной реформы Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

На протяжении пяти лет С.А.Пашин был судьей Московского городского суда, рассматривал по первой инстанции уголовные дела и сейчас имеет статус федерального судьи в отставке.

С.А.Пашин входит в состав Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. Член-учредитель регионального общественного объединения «Независимый экспертно-правовой совет». Член Московской Хельсинкской группы.

Из-под пера С.А.Пашина вышло более 150 книг и научных статей по проблемам конституционного и уголовного судопроизводства, судебной власти, суда присяжных, адвокатуры, судебной реформы. В числе этих работ – пособия для обвиняемых и осужденных «Обжалование арестов» (1997), «Надзорная жалоба заключенного» (2000).

Удостоен почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации». Лауреат премии «За права человека» Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

С.А.Пашин

Обжалование приговора в кассационном порядке

Региональная общественная организация
«**Центр содействия реформе уголовного правосудия**»

не занимается вопросами, связанными с пересмотром дела,

не пишет надзорные жалобы,

не участвует в процессах и судебных разбирательствах.

- ✓ Оказывает правовые консультации дистанционно (по переписке);
- ✓ Издает брошюры правового характера;
- ✓ Готовит материалы к радиопередаче для заключенных и всех тех, кому безразлична их судьба («Облака», Радио России, по вторникам, в 15.10).

Контакты: 101000 Москва, Лучников переулок, д. 4, комн. 7.

Тел: (499)978-2982. www.prison.org; e-mail: sodeistvie@prison.org

Тираж 3000 экз. Отпечатано в типографии ООО «Микопринт». 115419, Москва, ул.Орджоникидзе, 3.