

Центр содействия реформе уголовного правосудия



Серия «Знай свои права!»

УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ

МОСКВА, 2013

Составитель
В.М. Фридман

Редактор
Е.А.Гордеева

*Издано в рамках проекта
"Правовое просвещение как основной фактор
уважения прав человека"*

При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 3 мая 2012 года № 216-рп.

Условно-досрочное освобождение / Серия «Знай свои права!». Сост. В.М.Фридман. – М.: РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия», 2013. – 30 с.

ДЛЯ БЕСПЛАТНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ

Введение

Уголовно-правовые нормы об освобождении от наказания основаны на положениях ст. 50 Конституции РФ о том, что каждый осужденный имеет право просить о смягчении наказания.

В данной брошюре рассказывается только об одном из нескольких, перечисленных в УК РФ способах освобождения от фактического отбывания наказания в местах лишения свободы. Это условно-досрочное освобождение (ст.ст. 79, 93 УК РФ). Правила и порядок применения этого вида освобождения указаны в УК РФ и УИК РФ и известны любому осужденному. Но не всегда их понимают правильно, да и суды зачастую допускают ошибки в своих решениях.

При подготовке брошюры были использованы следующие издания:

- Комментарий к УК РФ, ответственный редактор Л.М. Лебедев, Москва, «Юрайт», издание 13, 2013 г.;
- А.В. Бриллиантов, С.И. Курганов. Комментарий к УИК РФ, Москва, «Проспект», издание 2, 2013 г.;
- З.Д. Еникеев, Е.Г. Васильева, Р.М. Шагаев, Е.В. Ежова. Вопросы уголовного судопроизводства в решениях КС РФ, Москва, «Юрайт», издание 2, 2013 г.

Все тексты документов взяты из правовой системы КонсультантПлюс по состоянию на 15 мая 2013 г., а также из Информационно-правового портала Гарант.

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ

на изменения в Уголовном и Уголовно-исполнительном
законодательстве (УК РФ и УИК РФ)
по вопросам условно-досрочного освобождения.

Условно-досрочное освобождение

Условно-досрочное освобождение может быть применено к осужденным, отбывающим наказание либо в виде лишения свободы, либо содержащимся в дисциплинарной воинской части, либо направленным на принудительные работы (эта норма отложена до 2014 г.).

Так как большинство осужденных отбывающих наказание в виде лишения свободы находятся в исправительных учреждениях уголовно исполнительной системы, то в брошюре мы рассматриваем вопрос УДО применительно к ним. Осужденные к пожизненному лишению свободы также имеют право на УДО после фактического отбытия 25 лет наказания.

Освобождение называется досрочным, потому что происходит до истечения срока, назначенного по приговору. А условно-досрочным, потому что освобожденному ставятся определенные условия (требования, обременения), связанные с поведением после освобождения. Эти условия определяет суд, в соответствии с ч.2 ст. 79 УК РФ они заключаются в возложении обязанностей на бывшего осужденного. Невыполнение этих обязанностей может повлечь отмену УДО, о чем говорится в ч.7 ст. 79 УК РФ.

Как видно из ст. 79 УК РФ, в законе указано два основания, при выполнении которых может быть применено УДО:

- 1) судом должно быть признано, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания (ч.1 ст. 79),
- 2) осужденный фактически отбыл определенную законом часть срока наказания (ч.3 ст.79).

Минимальный срок, который нужно фактически отбыть до наступления права на УДО, зависит в первую очередь от тяжести преступления, то есть его категории.

Категории преступлений определены в ст.15 УК РФ (см в приложении в конце брошюры).

Категория преступления зависит от максимального размера санкции соответствующей статьи УК РФ, по которой вынесен приговор.

В ч. 4 ст. 79 УК РФ указан срок, меньше которого нельзя отбыть, чтобы воспользоваться своим правом на УДО. **Этот срок не может быть меньше шести месяцев.**

Минимальные сроки, которые нужно фактически отбыть для наступления права на УДО указаны в ч.3 ст. 79 УК РФ. По тем же правилам происходит УДО несовершеннолетних. Но в соответствии со ст. 93 УК РФ, совершившие тяжкое преступление в несовершеннолетнем возрасте должны фактически отбыть не менее одной трети срока наказания.

Часто путают срок назначенного наказания и категорию преступления.

Например, грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору, наказывается лишением свободы на срок до семи лет (ч. 2 ст. 161 УК РФ). Данное преступление относится к категории тяжких. По конкретному делу назначено наказание 4 года лишения свободы. При этом в приговоре суд не изменил категорию преступления, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ. Когда же осужденный в данном случае, в соответствии с законом, получает право ходатайствовать об УДО? – После отбытия не менее половины срока назначенного судом наказания, то есть не менее 2-х лет.

Если же суд по ч.2 ст.161 назначил наказание 8 месяцев лишения свободы, когда у осужденного наступит право подачи ходатайства об УДО? Поскольку преступление относится к категории тяжких, по закону необходимо отбыть не менее половины срока наказания. В данном случае половину срока составляют 4 месяца. Однако в ч. 4 ст. 79 УК РФ закон предусматривает минимальный срок, который нужно фактически отбыть для предоставления ходатайства на УДО. Этот срок должен быть не менее 6 месяцев. Поэтому в данном конкретном случае право на обращение в суд с ходатайством об УДО наступает не через 4, а только через 6 месяцев отбытия назначенного наказания.

Сроки подачи повторных ходатайств на УДО предусмотрены в ч. 10 и ч. 12 ст. 175 УИК РФ.

Как правило, исчисляют минимальную часть (1/3, 1/2, 2/3, 3/4 или 4/5) срока лишения свободы с зачетом времени содержания под стражей как меры пресечения, исходя из срока указанного в приговоре.

Однако если в ходе обжалования приговора вышестоящий суд изменил срок, то отсчёт вести нужно от этого измененного вышестоящим судом срока. Срок может быть уменьшен и в результате применения к осужденному акта амнистии, поправок в законодательстве.

Если было совершено несколько преступлений, которые по степени тяжести относятся к разным категориям, и окончательное наказание было назначено по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ) или по совокупности приговоров (ст.70 УК РФ), то срок для обращения об УДО исчисляется из размера окончательного наказания по приговору с учетом категории наиболее тяжкого из преступлений.

В связи с неоднократными изменениями нормы в части сроков отбытия наказания, в том числе их увеличением (например, Федеральный закон от 29.02.2013 г. № 14-ФЗ об усилении уголовной ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних), **исходят из тех сроков, которые подлежали применению на момент совершения преступления.** То есть следует руководствоваться общим правилом о действии уголовного закона во времени и учитывать положения ст. 10 УК РФ о запрете придания обратной силы более строгому закону.

Критерии предоставления условно-досрочного освобождения

В соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ цели наказания состоят в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения им новых преступлений.

Уголовный кодекс РФ

(в ред. от 08.04.2013, начало действия ред. 19.04.2013 (Извлечения))

Статья 43. Понятие и цели наказания

1. Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

2. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Суд, рассматривая ходатайство осужденного об условно-досрочном освобождении, при вынесении решения, прежде всего, руководствуется тем, достигло ли наказание необходимых целей. Большую роль здесь играет мнение суда о возможности совершения осужденным нового преступления. Нельзя предугадать заранее свою жизнь, но для суда должны быть очевидны предпосылки исключения рецидива после освобождения по УДО.

Как показывает анализ судебной практики, вывод суда о совершении в будущем нового преступления в значительной степени зависит от **поведения осужденного во время отбывания наказания**. А поведение оценивается в соответствии со ст. 11 УИК РФ.

Уголовно-исполнительный кодекс РФ

(в ред. от 08.04.2013, начало действия ред. 19.04.2013 (Извлечения))

Статья 11. Основные обязанности осужденных

1. Осужденные должны исполнять установленные законодательством Российской Федерации обязанности граждан Российской Федерации, соблюдать принятые в обществе нравственные нормы поведения, требования санитарии и гигиены.

2. Осужденные обязаны соблюдать требования федеральных законов, определяющих порядок и условия отбывания наказаний, а также принятых в соответствии с ними нормативных правовых актов.

3. Осужденные обязаны выполнять законные требования администрации учреждений и органов, исполняющих наказания.

4. Осужденные обязаны вежливо относиться к персоналу, иным лицам, посещающим учреждения, исполняющие наказания, а также к другим осужденным.

5. Осужденные обязаны являться по вызову администрации учреждений и органов, исполняющих наказания, и давать объяснения по вопросам исполнения требований приговора. В случае неявки осужденный может быть подвергнут принудительному приводу.

6. Неисполнение осужденными возложенных на них обязанностей, а также невыполнение законных требований администрации учреждений и органов, исполняющих наказания, влекут установленную законом ответственность.

Кроме поведения осужденного во время отбывания наказания суд учитывает **иные обстоятельства, связанные с жизнью на свободе: наличие места жительства, наличие связи с родственниками** (путем переписки и свиданий), **документы о согласии работодателя принять на работу после освобождения** по УДО и т.п. Эти данные суд также учитывает, так как от условий, в которых окажется освобожденный, в значительной мере зависит его дальнейшее поведение.

Еще одним важным критерием, влияющим на положительное решение суда о предоставлении УДО, является **выплата иска потерпевшему**.

Если в рамках приговора по вашему уголовному делу или отдельным решением по гражданскому делу суд удовлетворил иск потерпевшего, то в ходатайстве об УДО нужно указать, какие вы предприняли действия по возмещению ущерба, причиненного преступлением. Может учитываться и возмещение ущерба родственниками осужденного по его просьбе.

Кроме возмещения ущерба возможны иные действия по заглаживанию вреда, причиненного преступлением (например, ремонт поврежденно-го имущества, добровольная оплата лечения и т.п.).

Также важным является **мнение потерпевшего** о возможности вашего УДО. В законе об этом прямо не сказано, но очевидно, что так должно быть. Есть случаи, когда возможные контакты с потерпевшими нежелательны. Отчасти этим руководствовался законодатель, когда увеличивал срок фактического отбывания наказания необходимого для УДО для осужденных за сексуальные преступления против несовершеннолетних.

Ещё часты случаи, когда **непризнание вины** со стороны осужденного расценивается как препятствие в применении к нему УДО. Это можно расценивать как противоречие позиции Конституционного суда РФ. В Определении Конституционного суда РФ № 274-О-О от 1 марта 2012 г. отмечается, что каждый осужденный имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным законодательством РФ, в том числе и в случаях, когда осужденный не признает вины и отрицает состав преступления в своих действиях.

Судебная практика во многих регионах такова, что судьи, при вынесении решения об УДО, руководствуются исключительно характеристиками, выданными начальниками колоний. Если есть нарушения режима содержания осужденным, не раскаялся он, значит – не достоин УДО, нет нарушений режима содержания и раскаялся – достоин. Именно из-за отрица-

тельных характеристик (за минимальные нарушения режима) было отказано в УДО многим осужденным.

Важными решениями Конституционного Суда РФ, влияющими на принятие решения суда об УДО конкретного осужденного, являются определения от 29 января 2009 г. № 42-О-О и от 25 февраля 2010 г. № 255-О-О (см. в Приложении в конце брошюры).

Документы, необходимые для подачи ходатайства об условно-досрочном освобождении

Согласно ст. 175 УИК РФ, осужденный, к которому может быть применено условно-досрочное освобождение, а также его адвокат (законный представитель) вправе обратиться в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

В ходатайстве должны содержаться сведения, свидетельствующие о том, что для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, поскольку в период отбывания наказания он частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, раскаялся в совершенном деянии, а также могут содержаться иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного. Ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденный подает через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание.

Основные документы для подачи на УДО:

1. Ходатайство от себя или адвоката (законного представителя)
2. Копия приговора, заверенная и прошнурованная.

Если у вас несколько приговоров, приложите все. (Например, срок назначен по совокупности приговоров, или срок был уменьшен после апелляции или применения поправок в законодательстве). Суд может не принять ходатайство из-за отсутствия необходимых копий приговора.

3. Если вы имеете серьезные заболевания, то приложите справку о состоянии здоровья.

4. Заявление о перечислении денежных средств в счет погашения иска (если у вас имеется иск). Если иск имеется, но по прошествии значительного времени исполнительный лист в колонию не пришел, позаботьтесь об этом, напишите в суд запрос на исполнительный лист.

Приложите справку из бухгалтерии колонии, что средства перечисляются потерпевшему (с указанием сумм), либо справку о перечислении денег (почтой, через банк) родственникам потерпевшего.

5. Справка о трудоустройстве или гарантийное письмо от работодателя. Очень важный и необходимый документ, т.к. суд внимательно

смотрит, что будет делать бывший осужденный на свободе после условно-досрочного освобождения.

6. Справка из ЖЭКа о прописке или обязательство зарегистрировать вас по месту жительства после освобождения.

7. Напишите заявление о признании вины (если признаете свою вину).

8. Напишите потерпевшему (или его родственникам) о своем отношении к содеянному, раскаянии, запросите у потерпевшего, как он отнесется к вашему возможному условно-досрочному освобождению. Вместе с документами приложите копию своего письма потерпевшему и его ответ вам.

9. Дополнительно вы можете приложить справку о составе семьи – наличии несовершеннолетних детей (нужны копии свидетельств о рождении) или престарелых родителей (справку о состоянии их здоровья из поликлиники), справку о трудном материальном положении семьи (т.к. нет кормильца).

10. Не лишними будут характеристики с прежнего места работы, от соседей, из учебного заведения, если вы учились до осуждения.

Часть документов, характеристику готовит администрация учреждения. Здесь мы привели перечень основных документов, наличием которых должны озаботиться именно вы, для того, чтобы иметь наиболее полный комплект для подачи ходатайства об условно-досрочном освобождении.

УСПЕХОВ ВАМ И НЕ ТЕРЯЙТЕ НАДЕЖДЫ!

ПРИЛОЖЕНИЯ

Уголовный кодекс РФ,
в редакции от 08.04.2013, начало действия редакции 19.04.2013 г.
(извлечения)

Статья 79. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания

1. Лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

(в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 N 162-ФЗ, от 07.12.2011 N 420-ФЗ)

2. Применяя условно-досрочное освобождение, суд может возложить на осужденного обязанности, предусмотренные частью пятой статьи 73 настоящего Кодекса, которые должны им исполняться в течение оставшейся не отбытой части наказания.

3. Условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным:

а) не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

(в ред. Федерального закона от 09.03.2001 N 25-ФЗ)

б) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

(в ред. Федерального закона от 09.03.2001 N 25-ФЗ)

в) не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью седьмой настоящей статьи;

(в ред. Федерального закона от 09.03.2001 N 25-ФЗ)

г) не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2 и 210 настоящего Кодекса;

(в ред. Федеральных законов от 03.11.2009 N 245-ФЗ, от 09.12.2010 N 352-ФЗ, от 01.03.2012 N 18-ФЗ)

д) не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

(п. "д" введен Федеральным законом от 29.02.2012 N 14-ФЗ)

4. Фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев.

4.1. При рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденного за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд учитывает результаты судебно-психиатрической экспертизы в отношении такого осужденного.

(часть 4.1 введена Федеральным законом от 29.02.2012 N 14-ФЗ)

5. Лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы. Условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит.

(в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ)

6. Контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно, осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом, а в отношении военнослужащих - командованием воинских частей и учреждений.

7. Если в течение оставшейся не отбытой части наказания:

а) осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера, суд по представлению органов, указанных в части шестой настоящей статьи, может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся не отбытой части наказания;

(в ред. Федерального закона от 29.02.2012 N 14-ФЗ)

б) осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом;

(п. "б" в ред. Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ)

в) осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса. По этим же правилам назначается наказание в случае совершения преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, если суд отменяет условно-досрочное освобождение.

(п. "в" в ред. Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ)

Статья 93. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания

(в ред. Федерального закона от 09.03.2001 N 25-ФЗ)

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденным к лишению свободы, после фактического отбытия:

(в ред. Федеральных законов от 09.03.2001 N25-ФЗ, от 08.12.2003 N162-ФЗ)

- а) не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление;
(в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ)
- б) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ;
- в) не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

Уголовно-исполнительный кодекс РФ
в редакции от 08.04.2013, начало действия редакции 19.04.2013 г.

(извлечения)

Статья 172. Основания освобождения от отбывания наказания

Основаниями освобождения от отбывания наказания являются:

- а) отбытие срока наказания, назначенного по приговору суда;
- б) отмена приговора суда с прекращением дела производством;
- в) условно-досрочное освобождение от отбывания наказания;
- г) замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания;
- д) помилование или амнистия;
- е) тяжелая болезнь или инвалидность;
- ж) иные основания, предусмотренные законом.

Уголовный кодекс РФ
в редакции от 08.04.2013, начало действия редакции 19.04.2013 г.

(извлечения)

Статья 15. Категории преступлений

1. В зависимости от характера и степени общественной опасности деяния, предусмотренные настоящим Кодексом, подразделяются на преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления.

2. Преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает трех лет лишения свободы.

(в ред. Федерального закона от 07.12.2011 N 420-ФЗ)

3. Преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, превышает три года лишения свободы.

(в ред. Федеральных законов от 09.03.2001 N25-ФЗ, от 07.12.2011 N420-ФЗ)

4. Тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы.

(в ред. Федерального закона от 09.03.2001 N 25-ФЗ)

5. Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых настоящим Кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

6. С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствииотягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления при условии, что за совершение преступления, указанного в части третьей настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение преступления, указанного в части четвертой настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение преступления, указанного в части пятой настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее семи лет лишения свободы.

(часть 6 введена Федеральным законом от 07.12.2011 N 420-ФЗ)

Уголовно-исполнительный кодекс РФ
в ред. от 08.04.2013, начало действия редакции 19.04.2013
(извлечения)

Статья 175. Порядок обращения с ходатайством и направления представления об освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания

(в ред. Федерального закона от 01.12.2012 N 208-ФЗ)

1. Осужденный, к которому может быть применено условно-досрочное освобождение, а также его адвокат (законный представитель) вправе обратиться в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. В ходатайстве должны содержаться сведения, свидетельствующие о том, что для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, поскольку в период отбывания наказания он частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, раскаялся в совершенном деянии, а также могут содержаться иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного. Ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденный подает через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание.

(часть первая в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 161-ФЗ)

2. Администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, не позднее чем через 10 дней после подачи ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания направляет в суд указанное ходатайство вместе с характеристикой на осужденного. В характеристике должны содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, об отношении осужденного к совершенному деянию, а также заключение администрации о целесообразности условно-досрочного освобождения. В характеристике на лицо, которое осуждено за совершение в возрасте старше 18 лет преступления против половой непри-

косновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и признано на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, должны также содержаться данные о примененных к нему принудительных мерах медицинского характера, о его отношении к лечению. Одновременно с ходатайством такого осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в суд направляется заключение его лечащего врача.

(в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 N161-ФЗ, от 29.02.2012 N14-ФЗ)

3. Осужденный, которому неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания, а также его адвокат (законный представитель) вправе обратиться в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Ходатайство о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания осужденный подает через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание. Администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, не позднее чем через 10 дней после подачи ходатайства осужденного о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания направляет в суд указанное ходатайство вместе с характеристикой на осужденного. В характеристике должны содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, об отношении осужденного к совершенному деянию и о том, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления. В характеристике на лицо, которое осуждено за совершение в возрасте старше 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и признано на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, должны также содержаться данные о примененных к нему принудительных мерах медицинского характера, о его отношении к лечению. Одновременно с ходатайством такого осужденного в суд направляется заключение его лечащего врача.

(часть 3 в ред. Федерального закона от 01.12.2012 N 208-ФЗ)

3.1. Администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, в соответствии с частью четвертой статьи 113 настоящего Кодекса вносит в суд представление о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении положительно характеризующегося осужденного. В представлении о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания должны содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, об отношении осужденного к совершенному деянию и о том, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления. В представлении о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания на лицо, которое осуждено за совершение в возрасте старше 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и признано на осно-

вании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, должны также содержать данные о примененных к нему принудительных мерах медицинского характера, о его отношении к лечению. Одновременно с представлением на такого осужденного в суд направляется заключение его лечащего врача.

(часть 3.1 введена Федеральным законом от 01.12.2012 N 208-ФЗ)

4. Порядок применения амнистии определяется органом, издавшим акт об амнистии.

5. Осужденный, у которого наступило психическое расстройство, препятствующее отбыванию наказания, либо его законный представитель вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания в соответствии со статьей 81 Уголовного кодекса Российской Федерации. Ходатайство об освобождении от дальнейшего отбывания наказания в связи с наступлением психического расстройства осужденный либо его законный представитель подает через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание. При невозможности самостоятельного обращения осужденного либо его законного представителя в суд представление об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания в связи с наступлением психического расстройства вносится в суд начальником учреждения или органа, исполняющего наказание. Одновременно с указанным ходатайством или представлением в суд направляются заключение медицинской комиссии и личное дело осужденного.

(часть пятая в ред. Федерального закона от 09.01.2006 N 12-ФЗ)

6. Осужденный, заболевший иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания в соответствии со статьей 81 Уголовного кодекса Российской Федерации. Ходатайство об освобождении от дальнейшего отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью осужденный подает через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание. Одновременно с указанным ходатайством в суд направляются заключение медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы и личное дело осужденного.

(часть шестая в ред. Федерального закона от 09.01.2006 N 12-ФЗ)

7. В случаях признания осужденного к обязательным работам или исправительным работам инвалидом первой группы, а осужденного к принудительным работам инвалидом первой или второй группы он вправе обратиться в суд с ходатайством о досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания.

(в ред. Федеральных законов от 09.01.2006 N 12-ФЗ, от 27.12.2009 N 377-ФЗ, от 07.12.2011 N 420-ФЗ)

8. Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, а также порядок медицинского освидетельствования осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью, утверждаются Правительством Российской Федерации.

(часть восьмая введена Федеральным законом от 11.06.2003 N 75-ФЗ)

9. В случае наступления беременности женщина, осужденная к обязательным работам, исправительным работам, принудительным работам, вправе обратиться в суд с ходатайством об отсрочке ей отбывания наказания со дня предоставления отпуска по беременности и родам.

(в ред. Федеральных законов от 09.01.2006 N 12-ФЗ, от 27.12.2009 N 377-ФЗ, от 07.12.2011 N 420-ФЗ)

10. В случае отказа суда в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания повторное внесение в суд соответствующего ходатайства или представления может иметь место не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе. В случае отказа суда в условно-досрочном освобождении осужденного к пожизненному лишению свободы повторное обращение с ходатайством может иметь место не ранее чем по истечении трех лет со дня вынесения постановления суда об отказе.

(часть десятая в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 161-ФЗ)

10. Исключена. - Федеральный закон от 09.03.2001 N 25-ФЗ.

11. Отказ суда в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания не препятствует внесению в суд представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

(часть одиннадцатая в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 161-ФЗ)

12. Условно-досрочно освобожденные и осужденные к ограничению свободы или принудительным работам в порядке замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, если они были направлены в исправительные учреждения, исправительные центры в случаях, предусмотренных законом, могут вновь обращаться с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо быть представлены к замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания не ранее чем по истечении одного года со дня вынесения определения об отмене условно-досрочного освобождения либо о замене более мягкого вида наказания лишением свободы.

(в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 N161-ФЗ, от 07.12.2011 N420-ФЗ)

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 апреля 2009 г. N 8

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ, ЗАМЕНЫ НЕОТБЫТОЙ ЧАСТИ НАКАЗАНИЯ БОЛЕЕ МЯГКИМ ВИДОМ НАКАЗАНИЯ

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31, от 09.02.2012 N 3) Начало действия редакции - 09.02.2012.

В связи с вопросами, возникшими у судов при применении законодательства об условно-досрочном освобождении от наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При решении вопроса о возможности применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания согласно положениям статей 79, 80 и 93 УК РФ судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено только к тем осужденным, которые, по признанию суда, для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания и отбыли предусмотренную законом его часть. При этом время содержания лица под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу засчитывается в срок фактического отбытия им лишения свободы.

Лицо, в отношении которого ранее условно-досрочное освобождение отменялось по любой из имеющихся у него непогашенных судимостей, может быть условно-досрочно освобождено после фактического отбытия срока наказания, указанного в пункте "в" части 3 статьи 79 УК РФ.

2. В тех случаях, когда наказание осужденному было смягчено актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда, при применении условно-досрочного освобождения от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду следует исчислять фактически отбытый срок наказания, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) вышестоящего суда.

Если лицо осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров, то при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания надлежит исходить из окончательного срока наказания, назначенного по совокупности. При исчислении от этого срока той его части, после фактического отбытия которой возможно применение условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, судам следует применять правила, предусмотренные частью 3 статьи 79, частью 2 статьи 80, статьей 93 УК РФ для наиболее тяжкого преступления, входящего в совокупность.

3. Отмена условно-досрочного освобождения осужденному в соответствии с частью 7 статьи 79 УК РФ сама по себе не может служить основанием для отказа в повторном применении к нему условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. В таких случаях суду надлежит исходить не только из факта отмены осужденному условно-досрочного освобождения, но и учитывать в совокупности все данные о его личности, время нахождения в исправительном учреждении после возвращения в это учреждение, его поведение, отношение к труду и т.п.

4. В соответствии с частью 1 статьи 80 УК РФ лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, суд может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. Основанием для такой замены является поведение осужденного, свидетельствующее о том, что цели наказания могут быть достигнуты путем замены неотбытой части наказания более мягким наказанием. Суду также надлежит

учитывать данные о личности осужденного, его отношение к труду и учебе во время отбывания наказания.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31)

Согласно части 2 статьи 80 УК РФ неотбытая часть наказания может быть заменена судом более мягким видом наказания, указанным в статье 44 УК РФ, которое в силу части 3 статьи 80 УК РФ не может быть больше максимального срока или размера наказания, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации для этого вида наказания.

5. Фактическое отбытие осужденным предусмотренной законом части срока наказания в соответствии с частью 3 статьи 79 УК РФ и частью 2 статьи 80 УК РФ не может служить безусловным основанием для условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Вывод суда о том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания или заслуживает замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления. При этом суду следует учитывать мнение представителя исправительного учреждения и прокурора о наличии либо отсутствии оснований для признания лица не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

По делам об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении несовершеннолетнего осужденного судам необходимо учитывать также его отношение к учебе, связи с родственниками в период отбывания наказания и другие обстоятельства, которые могут свидетельствовать об исправлении осужденного.

6. В практике судов не должно быть случаев как необоснованного отказа в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденных, не нуждающихся в полном отбывании назначенного судом наказания, так и необоснованного освобождения от отбывания наказания. Суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе, таким, как наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из исправительных учреждений и т.д.

Взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, с учетом характера допущенных нарушений подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными. При этом наличие или отсутствие у осужденного взыскания не может служить как препятствием, так и основанием к его условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

7. В тех случаях, когда вред, причиненный преступлением (материальный ущерб и моральный вред), по гражданскому иску не возмещен в силу таких

объективных причин как инвалидность осужденного или наличие у него заболеваний, препятствующих трудоустройству, невозможность трудоустройства из-за ограниченного количества рабочих мест в колонии и т.д., суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании.

В то же время установленные факты умышленного уклонения осужденного от возмещения причиненного преступлением вреда (путем сокрытия имущества, доходов, уклонения от работы и т.д.) наряду с другими обстоятельствами могут служить препятствием к условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

8. Решая вопрос об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, суд не вправе заменять неотбытый срок наказания в виде лишения свободы условным осуждением в порядке статьи 73 УК РФ, сокращать неотбытый срок наказания, а может лишь условно-досрочно освободить осужденного от неотбытой части наказания либо заменить ее более мягким видом наказания или отказать в этом.

9. При условно-досрочном освобождении от основного наказания осужденного, которому было назначено дополнительное наказание, либо замене неотбытого наказания более мягким видом наказания судам надлежит обсуждать вопрос о возможности освобождения осужденного полностью или частично и от дополнительного наказания.

Если дополнительное наказание исполнено (взыскан штраф, лицо лишено специального, воинского или почетного звания, классного чина, государственных наград), вопрос об освобождении осужденного от этого дополнительного наказания решаться не должен. При частичном исполнении дополнительного наказания (взыскана часть штрафа) суд вправе решить вопрос о частичном или полном освобождении лица от оставшейся части дополнительного наказания. В тех случаях, когда дополнительное наказание (например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) не исполнялось, суд вправе освободить осужденного от него полностью или частично. Решение суда по этому вопросу необходимо изложить в резолютивной части постановления.

Если осужденный был условно-досрочно освобожден от основного наказания, а в освобождении от дополнительного наказания отказано полностью либо частично, то вопрос о повторном обращении об освобождении от дополнительного наказания может быть рассмотрен при условии соблюдения сроков такого обращения, установленных частью 10 статьи 175 УИК РФ.

10. Рекомендовать судам при применении к осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания рассматривать предоставленную законом возможность возложения на осужденного исполнения обязанностей, предусмотренных частью 5 статьи 73 УК РФ. При этом судья вправе в соответствии с частью 2 статьи 79 УК РФ установить как одну или несколько обязанностей, так и все обязанности, указанные в части 5 статьи 73 УК РФ, а также возложить иные обязанности, способствующие его исправлению.

11. При рассмотрении судом ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении иностранного гражданина, не имеющего постоянного места жительства на территории Российской Федерации, наряду с другими сведениями, характеризующими осужденного, подлежат также оценке данные, свидетельствующие о наличии либо отсутствии со стороны осужденного или иностранного государства гарантий исполнения приговора в части гражданского иска, достигнутого соглашения о передаче осужденного на условиях, предусмотренных международным договором Российской Федерации для осуществления контроля за поведением осужденного и возможности возложения на него дополнительных обязанностей, подлежащих исполнению в период условно-досрочного освобождения на территории иностранного государства.

КонсультантПлюс: примечание.

Федеральным законом от 01.12.2012 N 208-ФЗ часть третья статьи 175 изложена в новой редакции.

12. Разъяснить судам, что положения части 3 статьи 175 УИК РФ не препятствуют осужденному, его законному представителю и по их поручению адвокату обращаться в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания и предполагают обязанность суда рассмотреть такое ходатайство по существу в установленном законом порядке.

13. В соответствии с частью 3 статьи 396 УПК РФ вопросы об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания разрешаются районным (городским) судом по месту отбывания наказания осужденным, а также гарнизонным военным судом независимо от подсудности уголовного дела.

При этом под местом отбывания наказания следует понимать место расположения указанного в статье 16 УИК РФ исправительного учреждения, в котором фактически отбывает наказание осужденный, в том числе переведенный из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы в следственный изолятор на основании статьи 77.1 УИК РФ.

Если после поступления в суд ходатайства об условно-досрочном освобождении или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (в том числе после отмены судебного решения с направлением дела на новое судебное рассмотрение) осужденный переведен в другое исправительное учреждение, дело рассматривается судом по месту фактического отбывания им наказания. При этом ходатайство или представление, а также представленные материалы суд, в который эти документы поступили, должен направить в суд по месту фактического отбывания осужденным наказания.

КонсультантПлюс: примечание.

Федеральным законом от 01.12.2012 N 208-ФЗ часть третья статьи 175 изложена в новой редакции.

14. При решении вопроса о принятии к своему производству представления учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания судье надлежит проверить, отвечает ли оно требованиям, предъявляемым к нему законом (часть 3 статьи

175 УИК РФ), и содержатся ли в представленных материалах данные, характеризующие поведение осужденного, его отношение к труду и обучению за все время отбывания наказания, имеются ли копии документов, на основании которых осужденный отбывает наказание, а также сведения об отбытии установленной законом части срока наказания.

Если в представленных материалах не содержится достаточных данных для рассмотрения представления и в судебном заседании восполнить их невозможно, судья в ходе подготовки к рассмотрению представления своим постановлением возвращает эти материалы для соответствующего оформления.

Судья не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного, его законного представителя, а также по их поручению адвоката об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в связи с отсутствием документов, которые обязаны предоставить администрация исправительного учреждения или орган, исполняющий наказание. По смыслу части 2 статьи 175 УИК РФ в таких случаях следует направлять копию ходатайства в учреждение или орган, исполняющий наказание, для последующего направления администрации в суд оформленных материалов.

По просьбе осужденного либо представителя исправительного учреждения или органа, исполняющего наказание, судья может оказать им содействие в сборе сведений, которые не могут быть получены или истребованы осужденным либо администрацией учреждения или органа, исполняющего наказание.

15. В тех случаях, когда ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания подано адвокатом по соглашению с родственниками осужденного или другими лицами, суд в судебном заседании обязан выяснить у осужденного, поддерживает ли он данное ходатайство. В случае его отказа от ходатайства суд своим постановлением прекращает производство.

16. Судья, установив, что осужденный, которому судом было отказано в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, обратился с повторным ходатайством ранее срока, установленного частью 10 статьи 175 УИК РФ, выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его осужденному. При этом указанный в законе шестимесячный срок должен исчисляться со дня вынесения судом постановления об отказе в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

17. В случае отзыва осужденным, законным представителем либо с их согласия адвокатом ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или отзыва учреждением или органом, исполняющим наказание, представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, заявленного до назначения судебного заседания, судья сопроводительным письмом возвращает им ходатайство или представление. Если ходатайство или представление отзывается после назначения судебного заседания, но до начала рассмотрения их по существу, судья выносит постановление о прекращении производства по ходатайству или представлению.

Прекращение производства в связи с отзывом ходатайства об условно-досрочном освобождении либо представления о замене неотбытой части нака-

зания более мягким видом наказания или отказом от такого ходатайства не препятствует в последующем обратиться в суд с таким ходатайством или представлением, в том числе ранее шести месяцев с момента вынесения постановления о прекращении производства.

18. Судье следует извещать осужденного, его законного представителя, адвоката, а также представителя учреждения или органа, исполняющего наказание, прокурора о дате, времени и месте рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Извещение участников процесса допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3)

Должностное лицо учреждения или органа, исполняющего наказание, может быть представителем в суде при наличии доверенности от начальника этого учреждения или органа, исполняющего наказание. Однако такое должностное лицо не вправе обжаловать постановление судьи в кассационном или надзорном порядке, так как в соответствии с законом (главами 43, 45, 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, его законному представителю, адвокату и прокурору.

При рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания судья по просьбе осужденного обязан обеспечить ему личное участие в судебном заседании либо посредством видеоконференц-связи для изложения своей позиции и представления в ее подтверждение необходимых сведений.

19. Судам надлежит обеспечить рассмотрение ходатайств осужденного, его законного представителя, а также по их поручению и адвоката об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и представлений учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в разумные сроки (например, применительно к указанным в части 3 статьи 227 УПК РФ срокам рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, содержащихся под стражей). При этом надлежит учитывать, что осужденные к лишению свободы на незначительные сроки в случае промедления с рассмотрением ходатайства или представления фактически лишаются возможности условно-досрочного освобождения либо замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

20. В ходе судебного заседания подлежат исследованию обстоятельства, имеющие значение для разрешения вопроса о применении к осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания. При этом решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным, содержать подробное

обоснование выводов, к которым суд пришел в результате рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

21. В случае принятия решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суду надлежит разъяснить осужденному положения части 7 статьи 79 УК РФ, а осужденному военнослужащему, кроме того, последствия нарушения им воинского правопорядка, о чем в резолютивную часть постановления и в протокол судебного заседания следует внести соответствующие записи.

22. В случае принятия судом решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания осужденный подлежит освобождению в порядке части 5 статьи 173 УИК РФ. Копию постановления суду надлежит незамедлительно направить в учреждение или орган, исполняющий наказание, а также в суд, постановивший приговор.

23. Под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного, предусмотренным пунктом "а" части 7 статьи 79 УК РФ, следует понимать повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения. Вместе с тем вопрос о том, является ли уклонение от выполнения возложенных судом на осужденного обязанностей злостным, должен решаться в каждом конкретном случае с учетом его продолжительности и причин уклонения, а также других обстоятельств дела.

24. Лицо, заболевшее после совершения преступления тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания (часть 2 статьи 81 УК РФ), может быть освобождено судом от отбывания наказания. При этом основанием для освобождения от наказания по болезни является наличие одного из заболеваний, входящих в утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. N 54 Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, если стационарное лечение не дало положительных результатов, что должно быть подтверждено комиссионным медицинским заключением.

При рассмотрении вопроса об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью суду следует, в частности, учитывать поведение осужденного в период отбывания наказания, его отношение к проводимому лечению, соблюдение им медицинских рекомендаций, режимных требований учреждения, исполняющего наказание, по состоянию здоровья, а также данные о личности осужденного, наличие у него постоянного места жительства, родственников или близких ему лиц, которые могут и согласны осуществлять уход за ним. Постановление суда должно быть мотивированным и содержать конкретные основания принятого решения.

Если болезнь осужденного наступила в результате его умышленных действий (например, членовредительства) с целью последующего освобождения, он не подлежит освобождению от отбывания наказания по основаниям, предусмотренным статьей 81 УК РФ.

Осужденные военнослужащие, отбывающие ограничение по военной службе либо содержание в дисциплинарной воинской части, в установленном порядке освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в связи с заболеванием, делающим их негодными к военной службе. В этом случае неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания. При увольнении осужденных военнослужащих с военной службы по иным предусмотренным законодательством основаниям они могут быть в установленном законом порядке досрочно освобождены судом от наказания с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания или без таковой.

25. Решая в соответствии со статьей 82 УК РФ вопрос об отсрочке отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, кроме осужденных к ограничению свободы, к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, судам надлежит учитывать мнение администрации учреждения, исполняющего наказание, об отсрочке отбывания наказания указанному осужденному, его характеристику, сведения о согласии родственников принять осужденного с ребенком, предоставить им жилье и необходимые условия для проживания либо сведения о наличии у него жилья и необходимых условий для проживания с ребенком, справку о наличии ребенка (либо медицинское заключение о беременности - для осужденной женщины), а также другие данные, содержащиеся в личном деле осужденного. При этом надлежит учитывать условия жизни осужденного на свободе, его поведение в период отбывания наказания, совокупность других данных, характеризующих его до и после совершения преступления.

(п. 25 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31)

26. Согласно части 2 статьи 82 УК РФ в случае, если осужденный, которому отсрочено отбывание наказания, отказался от ребенка или продолжает уклоняться от его воспитания после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного (либо осужденная женщина умышленно без медицинских на то показаний прервала беременность), судья может по представлению этого органа отменить отсрочку отбывания наказания и направить осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Осужденного следует считать уклоняющимся от воспитания ребенка, если он оставил его в родильном доме или передал в детский дом либо ведет антиобщественный образ жизни и не занимается воспитанием ребенка и уходом за ним, без уважительной причины оставил ребенка родственникам или иным лицам, скрылся либо совершает иные действия (бездействие), свидетельствующие об уклонении от воспитания ребенка.

(п. 26 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31)

27. Рекомендовать судам в целях усиления воспитательного воздействия на других осужденных рассмотрение ходатайств осужденных, их адвокатов и законных представителей об условно-досрочном освобождении от отбывания

наказания и представлений администрации учреждений, органа, исполняющего наказание, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания производить с выездом в учреждения, исполняющие наказание.

28. В связи с принятием настоящего Постановления признать не действующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 19 октября 1971 г. N 9 "О судебной практике условно-досрочного освобождения осужденных от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким", с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлениями Пленума от 25 июня 1976 г. N 6, от 21 сентября 1977 г. N 12 и от 21 июня 1985 г. N 11.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
Секретарь Пленума, судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.ЛЕБЕДЕВ

В.ДОРОШКОВ

**Определение Конституционного Суда РФ от 29 января 2009 г.
№ 42-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина
Малядского Бориса Марковича на нарушение его конституционных
прав положением части первой статьи 175 Уголовно-исполнительного
кодекса Российской Федерации"**

Справка

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина Б.М. Малядского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. Гражданин Б.М. Малядский, отбывающий назначенное ему по приговору суда наказание в виде лишения свободы, обратился в Мелеузовский районный суд Республики Башкортостан с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства, сославшись на то, что статья 175 УИК Российской Федерации в качестве одного из обстоятельств, свидетельствующих о том, что для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, устанавливает возмещение ущерба и заглаживание вреда, причиненного в результате преступления; Б.М. Малядский же не возместил причиненный преступлением ущерб.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Б.М. Малядский оспаривает конституционность указанного положения части первой статьи 175 УИК Российской Федерации. По мнению заявителя, оно ставит решение вопроса об условно-досрочном освобождении в зависимость от имуще-

ственного положения осужденного, чем нарушает его права, гарантированные статьей 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, а также противоречит статье 15 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Б.М. Малядским материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16 ноября 2006 года N 453-О указал, что непосредственным выражением конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости, законности является право каждого осужденного за преступление - независимо от того, за совершение какого преступления он осужден, какое наказание ему назначено и каковы условия его исполнения, - просить о смягчении наказания (часть 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации). Названное право предполагает необходимость законодательного определения конкретных условий, при которых оно может быть реализовано. С этой целью часть первая статьи 175 УИК Российской Федерации устанавливает на основе уголовного закона, а именно части первой статьи 79 УК Российской Федерации, порядок обращения осужденного в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, определяя в том числе, какие сведения должны содержаться в таком ходатайстве.

Вместе с тем законодатель не устанавливает, какое именно значение при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания могут иметь те или иные обстоятельства, предоставляя тем самым суду общей юрисдикции право в каждом конкретном случае решать, достаточны ли содержащиеся в ходатайстве и в иных материалах сведения для признания осужденного не нуждающимся в полном отбывании назначенного судом наказания и подлежащим условно-досрочному освобождению. При этом суд должен исходить из того, что в силу признанного в правовом государстве принципа законности в уголовном праве преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются уголовным законом (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2003 года N 1-П), согласно которому достаточными основаниями для условно-досрочного освобождения лица, отбывающего наказание, являются признание его судом не нуждающимся в полном отбывании назначенного судом наказания для своего исправления и фактическое отбытие указанной в законе части наказания (части первая-пятая статьи 79 УК Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемое в жалобе положение части первой статьи 175 УИК Российской Федерации само по себе конституционные права заявителя не нарушает. Установление же наличия оснований для условно-досрочного освобождения Б.М. Малядского от отбывания наказания, в частности определение значения того факта, что им не возмещен причиненный в результате преступления имущественный вред, относится к ведению судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входят.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малядского Бориса Марковича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. Зорькин

Судья-секретарь Конституционного
Суда Российской Федерации

Ю.М. Данилов

Определение Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2010 г. N 255-О-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА РАМАЗАНОВА НАИЛЯ АСХАДОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ РЯДОМ ПОЛОЖЕНИЙ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, В.Г. Стрекозова, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.А. Рамазанова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданину Н.А. Рамазанову было отказано в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать противоречащей статьям 2, 18, 19 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 3), 55 (часть 3), 118 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть первую статьи 79 УК Российской Федерации в той мере, в какой она не содержит четких критериев определения степени исправления осужденного, при достижении которой он не нуждается в дальнейшем отбывании наказания, а также позволяет суду при решении вопроса об условно-досрочном освобождении учитывать примененные к осужденно-

му дисциплинарные взыскания, с момента отбытия которых прошло более одного года, и принимать во внимание тот факт, что осужденный не загладил вред, причиненный преступлением, несмотря на то что потерпевшие отказались от его взыскания.

Заявитель также просит признать не соответствующими статье 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации пункт 4 статьи 397 и статью 399 УПК Российской Федерации, как возлагающие на осужденного при рассмотрении судом вопроса об условно-досрочном освобождении обязанность доказывать обстоятельства, свидетельствующие о его исправлении, в частности наличие раскаяния в содеянном преступлении.

Кроме того, Н.А. Рамазанов оспаривает конституционность статей 79 и 80 УК Российской Федерации, пунктов 3 - 5 статьи 397 и статьи 399 УПК Российской Федерации, статьи 78, частей второй и третьей статьи 113 и статьи 175 УИК Российской Федерации в той мере, в какой они не создают эффективного механизма, возлагающего на администрацию исправительного учреждения обязанность выявлять, когда цели применения наказания могут быть достигнуты при меньшем объеме ограничений прав осужденного, и снижать объем таких ограничений. Заявитель полагает, что в результате применения данных норм в его деле были нарушены его права, гарантированные статьями 2, 22 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.А. Рамазановым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В силу признанного в правовом государстве принципа законности в уголовном праве преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются уголовным законом (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2003 года N 1-П), согласно которому достаточными основаниями для условно-досрочного освобождения лица, отбывающего наказание, являются признание его судом не нуждающимся для своего исправления в полном отбывании назначенного судом наказания и фактическое отбытие указанной в законе части наказания (части первая - пятая статьи 79 УК Российской Федерации). При этом законодатель не устанавливает, какое именно значение при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания могут иметь те или иные обстоятельства, предоставляя тем самым суду общей юрисдикции право в каждом конкретном случае решать, достаточны ли содержащиеся в ходатайстве об условно-досрочном освобождении и в иных материалах сведения для признания осужденного не нуждающимся в полном отбывании назначенного судом наказания и подлежащим условно-досрочному освобождению (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2009 года N 42-О-О).

Следовательно, отсутствуют основания утверждать, что часть первая статьи 79 УК Российской Федерации сама по себе нарушает права заявителя.

Неконституционность статей 79 и 80 УК Российской Федерации, пунктов 3-5 статьи 397 и статьи 399 УПК Российской Федерации, статьи 78, частей второй и третьей статьи 113 и статьи 175 УИК Российской Федерации заявитель обосновывает тем, что они, по его мнению, не устанавливают механизма, по-

звolyющего эффективно разрешать вопрос об изменении наказания в необходимых случаях. Вопреки этому утверждению, статья 175 УИК Российской Федерации закрепляет право осужденного обратиться в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, пункт 4 статьи 397 УПК Российской Федерации обязывает суд рассмотреть такое ходатайство, а его статья 399 регламентирует порядок разрешения данного вопроса, - названные нормы направлены на реализацию прав осужденного и не могут расцениваться как нарушающие их. Что же касается статьи 80 УК Российской Федерации, пунктов 3 и 5 статьи 397 УПК Российской Федерации, статьи 78, частей второй и третьей статьи 113 УИК Российской Федерации, то их применение в деле заявителя, вопреки требованию статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не подтверждено копией официального документа.

Таким образом, жалоба заявителя, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рамазанова Наиля Асхадовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН

Оглавление

Введение	3
Условно-досрочное освобождение.....	4
Критерии предоставления условно-досрочного освобождения	6
Документы, необходимые для подачи ходатайства об условно-досрочном освобождении	8
ПРИЛОЖЕНИЯ	10
Статья 79. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.....	10
Статья 93. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.....	11
Статья 172. Основания освобождения от отбывания наказания.....	12
Статья 15. Категории преступлений.....	12
Статья 175. Порядок обращения с ходатайством и направления представления об освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания	13
О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ, ЗАМЕНЫ НЕОТБЫТОЙ ЧАСТИ НАКАЗАНИЯ БОЛЕЕ МЯГКИМ ВИДОМ НАКАЗАНИЯ	16
Определение Конституционного Суда РФ от 29 января 2009 г. № 42-О-О “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малядского Бориса Марковича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации”	25
Определение Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2010 г. N 255-О-О.....	27

Условно-досрочное освобождение

Составитель *В.М. Фридман*

Региональная общественная организация «Центр содействия реформе уголовного правосудия»

не занимается вопросами, связанными с пересмотром дела,
не пишет надзорные жалобы,
не участвует в процессах и судебных разбирательствах.

- ✓ Оказывает правовые консультации дистанционно (по переписке);
- ✓ Издает брошюры правового характера;
- ✓ Готовит материалы к радиопередаче для заключенных и всех тех, кому небезразлична их судьба («Облака», Радио России, каждый вторник, 15.10).

Контакты: 101000 Москва, Лучников переулок, д. 4, комн. 7.
Тел/факс: (495) 621-10-24. www.prison.org; e-mail: sodeistvie@prison.org

Тираж 500 экз.
Отпечатано в типографии ООО «Микопринт».
115419, Москва, ул. Орджоникидзе, д. 3.