

РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия»



Серия «Знай свои права!»

С.А.Пашин

**Обжалование приговора
в апелляционном порядке**

*Апелляционная
жалоба*

МОСКВА, 2024

Пашин С.А.

Обжалование приговора в апелляционном порядке | Апелляционная жалоба / Серия «Знай свои права!». Изд-е переработанное. – М.: РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия», 2024. – 48 с.

В книге известного российского юриста федерального судьи в отставке С.А.Пашина рассматриваются вопросы обжалования приговора в апелляционном порядке осужденными, содержащимися под стражей. Оспаривание законности и обоснованности приговора стороной защиты выступает важнейшим средством устранения судебных ошибок, восстановления доброго имени человека и других принадлежащих ему прав. Книга может послужить практическим пособием заключенным для подготовки апелляционной жалобы. Она способна заинтересовать студентов юридических вузов, правозащитников, а также граждан, стремящихся узнать больше о российском уголовно-процессуальном праве. Первое издание книги вышло в 2016 г., второе - в 2018 г. - в рамках проекта «Библиотеки в тюрьме - правовой ресурс» с использованием гранта Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества, предоставленного Фондом президентских грантов. За прошедшее время произошли существенные изменения в законодательстве, поэтому книга структурирована сотрудниками РОО «Центра содействия реформе уголовного правосудия» с учетом произошедших изменений. Работа подготовлена при информационной поддержке СПС «Консультант Плюс». Тексты любых перечисленных в книге законодательных актов и судебных решений нашей организацией не рассылаются.

ДЛЯ БЕСПЛАТНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ АВТОРА	4
АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ	
Судебные инстанции	6
Черты апелляционной инстанции	6
Об эффективности отечественной апелляции	8
ОСНОВАНИЯ ПЕРЕСМОТРА ПРИГОВОРА	
Перечень оснований пересмотра приговора	8
Несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела	9
Существенные нарушения уголовно-процессуального закона	11
Безусловные основания для отмены или изменения приговора	12
Фундаментальные дефекты процедуры	18
Неправильное применение уголовного закона	19
Несправедливость приговора	19
Необходимость возвращения дела прокурору	23
Неисполнение лицом досудебного соглашения о сотрудничестве	24
Особенности обжалования по делам, рассмотренным в особом порядке	24
Особенности обжалования по делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей	25
ПРИЛОЖЕНИЯ	
Образец апелляционной жалобы	27
Апелляционная жалоба на постановление суда о продлении срока содержания подсудимого под стражей	31
Образец апелляционной жалобы на промежуточное решение районного (областного) суда	32
Сведения по технологии подачи апелляционной жалобы	33
Срок подачи апелляционной жалобы	34
Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36 (ред. от 22.12.2021) "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде"	35
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 (ред. от 27.06.2023) "О применении норм Уголовно-процес- суального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции"	37

ОТ АВТОРА

Человек, представ перед судом, испытывает судьбу. Однако это обстоятельство не может отменить гарантии надлежащего правосудия, сводящие на нет произвол и случайность при решении вопросов, затрагивающих жизнь, свободу, имущество и доброе имя всякого человека. Право на судебную защиту (ст. 46 Конституции Российской Федерации) отнесено в России к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других его прав и свобод. Правосудие должно соответствовать требованиям справедливости и обеспечивать эффективное восстановление человека в правах. Как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд РФ, «Соответствие правосудия требованиям справедливости в рамках уголовного судопроизводства предполагает, по меньшей мере, установление на основе исследованных доказательств обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины лица в совершении инкриминируемого ему деяния»¹.

Имеет право на существование пессимистическая точка зрения на отечественное правосудие: «Поскольку правовые аргументы в суде не побеждают, гражданин может добиться справедливости лишь при случайном стечении обстоятельств...»². Суды не только допускают ошибки; судьи бывают пристрастны, а чаще – безразличны к судьбе людей. Перегруженные и «выгоревшие» судьи часто не решают дела, а лишь «отписывают» их.

Именно поэтому осужденный, не согласный с вынесенным обвинительным приговором по существу, либо полагающий, что в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства его лишили каких-либо прав, стеснили возможности их реализации, - вправе обжаловать приговор суда первой инстанции в вышестоящий суд.

Конституция РФ обеспечивает каждому осужденному за преступление право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом (ч. 1 и 2 ст. 46, ч. 3 ст. 50 Конституции РФ). Конституционный Суд РФ верно отмечает: «Необоснованное уголовное пресле-

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 51. – Ст. 5026; определение Конституционного Суда РФ от 14 января 2016 г. № 96-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сугрובה Дениса Александровича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // СПС «Консультант Плюс».

² *Морцакова Т.Г.* Контрреформа: угроза и реальность // Судебное правоприменение в России: о должном и реальном. – М.: Р. Валент, 2010. – С. 133.

дование - это одновременно и грубое посягательство на человеческое достоинство...»³.

Одному из правовых средств восстановления достоинства человека – обжалованию приговора суда в апелляционном порядке – и посвящена эта книга. Она задумана и написана как пособие для заключенных, стремящихся, что называется, по свежим следам добиться в вышестоящем суде пересмотра не вступившего в законную силу приговора, который они не принимают как должный и справедливый.

Советы, позволяющие осужденному избрать результативную тактику обжалования приговора и не очень надеяться на чудо, читатель найдет в этой книге.

Автор благодарит Компанию «Консультант Плюс» за бесценную информационную поддержку.

С.А.Пашин

* * *

Об авторе. Сергей Анатольевич Пашин получил юридическое образование и ученую степень на юридическом факультете МГУ им. М.В.Ломоносова. С.А.Пашин служил в аппаратах Верховного Суда Союза ССР, Верховного Совета РСФСР, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. С 1992 по 1995 год возглавлял отдел судебной реформы Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. На протяжении пяти лет С.А.Пашин был судьей Московского городского суда, рассматривал по первой инстанции уголовные дела, и сейчас имеет статус федерального судьи в отставке. С.А. Пашин много лет был профессором факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». С.А.Пашин входил в состав нескольких созывов Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. Из-под пера С.А.Пашина вышло более 150 книг и научных статей по проблемам конституционного и уголовного судопроизводства, судебной власти, суда присяжных, адвокатуры, судебной реформы. В числе этих работ – пособия для обвиняемых и осужденных «Обжалование арестов» (1997), «Надзорная жалоба заключенного» (2000), «Обжалование приговора в кассационном порядке» (2016). Удостоен почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации». Лауреат премии «За права человека» Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

³ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 16-П по делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 30 (2). – Ст. 4698.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ

Судебные инстанции

Судебной инстанцией именуется форма работы суда, этап движения судебного дела. Инстанция – это понятие судопроизводственное, процессуальное.

Судебные инстанции образуются в конкретных звеньях судебной системы для рассмотрения дел определенных категорий установленными законом способами. Можно сказать, что каждый суд имеет власть рассматривать дела в форме определенных инстанций. Поскольку судьи назначаются в конкретное звено судебной системы (суд), а не в инстанцию, один и тот же судья может заседать и в суде первой, и в суде второй инстанции (разумеется, не по одному и тому же делу). Первая инстанция рассматривает дело по существу и выносит приговор либо иное итоговое решение. Первой она называется потому, что этому суду выпадает первоначальная работа с поступившим делом. Вторая инстанция (апелляционная) занята пересмотром приговоров, не вступивших в законную силу.

С 2013 года в нашей стране суд второй инстанции не работает ни в каких иных формах, кроме апелляции. Первая инстанция представлена в 3 судебных стадиях российского уголовного процесса: при подготовке судебного заседания (в том числе, в форме предварительного слушания); в судебном разбирательстве, где и выносится приговор; при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора (например: суд первой инстанции устраняет сомнения и неясности, возникшие при исполнении приговора; ведает вопросами УДО).

Черты апелляционной инстанции

Вторая (апелляционная) инстанция, в классическом значении этого понятия:

- проверяет судебные акты нижестоящего суда, не вступившие в законную силу;
- проверяет судебные акты по жалобам сторон обвинения и защиты; всякая правильно изложенная и своевременно принесенная жалоба стороны подлежит рассмотрению в судебном заседании;
- рассматривает дело в пределах доводов жалобы;
- разрешает вопросы права и факта, формы и существа, то есть проверяет как законность, так и обоснованность судебного акта;
- работает по правилам, установленным для суда первой инстанции, то есть непосредственно исследует доказательства – как рассмотренные нижестоящим судом, так и новые; вправе допросить свидетелей и сведущих лиц (специалистов), назначить экспертизу;
- вправе оценить доказательства по своему внутреннему убеждению независимо от позиции нижестоящего суда, а также установить обстоятельства, которые не были признаны нижестоящим судом;

- может оставить приговор без изменения либо заменить его собственным приговором – обвинительным или оправдательным; - практически не связана запретом поворота к худшему, поскольку вправе по жалобе стороны обвинения ужесточить квалификацию преступления, усилить наказание, отменить оправдательный приговор (и даже заменить его обвинительным приговором, как было в России до 2013 года).

В мировой практике известны следующие формы апелляции:

- вертикальная и горизонтальная;
- полная и неполная.

Вертикальная апелляция предполагает обжалование приговора в вышестоящий суд; эта форма характерна для стран континентальной Европы. В англосаксонской системе приговор обжалуется в апелляционный суд, в котором не функционирует первая инстанция. Горизонтальная апелляция означает обращение с жалобой в суд того же уровня, что и суд, постановивший приговор по первой инстанции. Например, при вынесении приговора французским судом ассизов, имеющим некоторые свойства суда присяжных, стороны приносят жалобы в другой суд ассизов.

Апелляционное производство в России осуществляется «по вертикали». Исключение сделано для обжалования промежуточных решений (например, о заключении обвиняемого под стражу, о помещении лица в стационар для производства судебной экспертизы), вынесенных судебной коллегией по уголовным делам областного суда; такие решения проверяются в апелляционном порядке судебной коллегией по уголовным делам того же областного суда, то есть даже не «по горизонтали», а тем же судом («в той же точке»).

Полная апелляция характеризуется классическими чертами, описанными выше; при полной апелляции суд второй инстанции самостоятельно принимает итоговое решение (приговор) по делу на основании имеющихся в деле и новых доказательств. Неполная апелляция означает отсутствие или недостаточную выраженность каких-либо из данных признаков.

Российская апелляция приближается к полной апелляции, однако иногда ее характеризуют как неполную, поскольку:

- суд апелляционной инстанции вправе отменить обвинительный приговор и вернуть дело на новое судебное разбирательство – вместо того, чтобы вынести собственный апелляционный приговор;
- он не вправе, отменяя оправдательный приговор, заменить его обвинительным апелляционным приговором и обязан вернуть дело на новое судебное разбирательство;
- он вправе вернуть уголовное дело прокурору;
- он может не допрашивать свидетелей, показания которых выслушал суд первой инстанции, если не признает их явку необходимой; имеются ограничения на представление сторонами новых доказательств;
- допускается использование видеоконференцсвязи вместо живого общения с подсудимым и свидетелями, что затрудняет непосредственное исследование доказательств судом апелляционной инстанции.

Об эффективности отечественной апелляции

Отечественная апелляционная процедура далеко не в полной мере оправдала возлагавшиеся на нее ожидания, тяготея к отмененной советской кассации, хотя была призвана ее заменить.

Практически повсеместно в апелляционном процессе суд уклоняется от удовлетворения ходатайств стороны защиты, избегает допрашивать свидетелей; подсудимый обычно не доставляется в заседание, а излагает свою позицию через систему видеоконференцсвязи. Следовательно, новые, считающиеся более справедливыми механизмы пересмотра приговоров, попав на нашу почву, не обеспечили выявление большего числа судебных ошибок. В качестве фильтра, улавливающего судебные ошибки, нынешняя апелляционная инстанция недостаточно эффективна.

Самостоятельно сделать вывод о наличии или отсутствии обвинительного уклона российской апелляции можно, ознакомившись с обзорами судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Судебного департамента при ВС РФ.

ОСНОВАНИЯ ПЕРЕСМОТРА ПРИГОВОРА

Перечень оснований пересмотра приговора

Верховный Суд РФ подчеркивает, что апелляционный порядок проверки приговоров связан «с необходимостью повышения гарантированного Конституцией Российской Федерации и федеральными законами уровня судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства»⁴.

Законодатель предусмотрел шесть оснований отмены или изменения судебного решения:

- 1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;
- 2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- 3) неправильное применение уголовного закона;
- 4) несправедливость приговора;
- 5) выявление обстоятельств, требующих возвращения дела прокурору;
- 6) выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве (ст. 389.15 УПК РФ). Первые четыре из приведенных оснований имеют долгую историю и считаются наиболее важными.

⁴ Пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 1. Далее: постановление Пленума ВС РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 об апелляции.

Пятое и шестое основания сформулированы в 2013 году и в 2016 году соответственно. Они могут быть сведены к предыдущим основаниям, а потому не полностью самостоятельны. Некогда существовало еще одно основание, занимавшее в их перечне первое место: «Односторонность или неполнота дознания, предварительного или судебного следствия». Это нарушение констатировалось, когда, например: не были допрошены важные свидетели либо не истребованы существенные для исхода дела документы и вещественные доказательства; не проведены обязательные в силу закона либо характера дела экспертизы; не проверялись версии подсудимого об алиби и о получении его признания под пыткой (п. 1 ст. 342, ст. 342 УПК РСФСР)⁵.

Упразднение данного основания было связано с введением состязательной конструкции процесса, когда суд нельзя упрекнуть в неполноте исследования материалов дела: ведь доказательства предъявляют стороны. Фактически основные аспекты данного основания не были утрачены, но переместились в содержание других поводов для отмены или изменения приговора. Например, неисполнение указаний вышестоящей судебной инстанции, отказ от назначения обязательной в силу ст. 196 УПК РФ экспертизы воспринимается как разнovidность существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

Несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела

Правосудие представляет собой сложную, творческую деятельность, предполагающую свободную оценку достоверности, силы и значения доказательств на основе, прежде всего, здравого смысла, профессионального и человеческого опыта судьи. Российский закон с 1864 года, когда отказались от формальной теории доказательств, не содержит предписаний о весе и преимуществе доказательств, о «совершенных» и «несовершенных» доказательствах. Понимая трудности отправления правосудия, Конституционный Суд РФ отмечает: «Применяя общее правовое предписание (норму права) к конкретным обстоятельствам дела, судья дает собственное толкование нормы, принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения (иногда весьма значительной) и зачастую оценивает обстоятельства, не имея достаточной информации (иногда скрываемой от него)»⁶.

В апелляционной инстанции крайне неохотно идут на новую оценку доказательств, когда речь идет о необходимости отмены обвинительных приговоров. Данное основание пересмотра чаще всего применяется к оправдательным приговорам, оспариваемым стороной обвинения.

Оставляя без изменения обвинительные приговора суда, апелляционная инстанция прибегает к стандартным обоснованиям. Так, в одном из апелляци-

⁵ УПК РСФСР ныне не действует

⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. № 1-П по делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 7. – Ст. 700.

онных определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ говорится: «Суд дал оценку доказательствам, исследованным в ходе судебного разбирательства, в их совокупности, при этом указал основания, по которым одни доказательства приняты, а другие отвергнуты. Такая оценка произведена судом в соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88, 307 УПК РФ, и тот факт, что данная оценка доказательств не совпадает с позицией осужденного Капкова, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене или изменению судебного решения. Изложенные доказательства и другие, перечисленные в приговоре, судом обоснованно признаны достаточными для формирования вывода о виновности осужденных в совершении преступлений»⁷.

Раскрывая смысл данного основания пересмотра приговора, законодатель признает приговор не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, если:

- выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;

- суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда;

- в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие;

- выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания (ст. 389.16 УПК РФ).

Следует обратить внимание на формулировку первого из нарушений. Речь идет именно о доказательствах, рассмотренных в судебном заседании, а не просто находившихся в деле или приложенных к ходатайствам стороны защиты. Интересно, что в ч. 1 ст. 17 УПК РФ говорится об оценке «совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств». Такое разночтение можно использовать, ходатайствуя перед апелляционной инстанцией об исследовании доказательств, не отраженных в протоколе судебного заседания, но имевшихся в материалах уголовного дела. Разумеется, наиболее часто упоминается в апелляционных определениях предпоследнее нарушение из данного перечня, поскольку оно связано не столько с оценкой доказательств, сколько с контролем логики изложения судьями первой инстанции своих выводов; такая ошибка суда, в отличие от хода мыслей судей, объективирована в тексте судебного акта. Примеры употребления судом апелляционной инстанции рассматриваемого основания пересмотра приговора легко обна-

⁷ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 3 февраля 2015 г. № 35- АПУ15-1 // СПС «Консультант Плюс».

ружить в практике Верховного Суда РФ⁸. Предметом обжалования по данному основанию пересмотра приговора может выступить ссылка в нем на обстоятельства, не имеющие юридического значения для установления виновности подсудимого.

Случается, что суды не устанавливают мотива преступления, что обязательно по делам о корыстных преступлениях (кража, грабеж, разбой, мошенничество), убийствах⁹. Если преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в приговоре должно быть четко указано, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления¹⁰. Обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены. Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора¹¹.

Существенные нарушения уголовно-процессуального закона

Существенные процессуальные нарушения, которые «повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения» (ст. 389.17 УПК РФ), часто констатируются при отмене приговоров в апелляционном порядке.

Нарушения уголовно-процессуального закона обычно выражаются в лишении или ограничении гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдении процедуры судопроизводства (ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ), а также неправильном изложении приговора. К числу существенных нарушений закона, ограничивающих права сторон, относятся, например:

- проявление судьей необъективности и предвзятости при разрешении ходатайств стороны защиты, в преждевременных высказываниях по сути дела или оскорбительной оценке личности подсудимого, его защитника;
- неправомерное расширение пределов судебного разбирательства (например, рассмотрение не вмененных подсудимому эпизодов преступной деятельности);
- отказ в вызове и допросе свидетелей и специалистов со стороны защиты;

⁸ См., в частности, апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13 апреля 2016 г. № 22-АПУ16-1 // СПС «Консультант Плюс».

⁹ См.: пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.

¹⁰ Пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 1.

¹¹ Абз. 2 п. 17 того же постановления Пленума Верховного Суда РФ.

игнорирование права обвиняемого и его защитника на «равенство оружия»;
- стеснение стороны в исследовании доказательств («суду все ясно»¹²)
- нарушение общего условия непосредственности, когда суд без согласия стороны защиты оглашает показания неявившихся лиц.

Между тем, содержание свидетеля под стражей не дает суду права огласить его показания, лишив тем самым сторону защиты возможности задать ему вопросы. Оглашение данных на предварительном следствии показаний должно сопровождаться предоставлением подсудимому адекватных процессуальных гарантий, обеспечивающих возможность эффективно оспорить утверждения таких свидетелей. Встречаются случаи, когда объявляются незаконными приговоры несдержанных в речах и излишне словоохотливых судей. Так, отменяя приговор Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 5 августа 2014 года в отношении Р.К.Хугаева и других осужденных за корыстно-насильственные преступления лиц, Верховный Суд РФ, в частности, указал: «...Является недопустимым, как не основанное на законе, приведение в приговоре выражений, отрицательно характеризующих осужденных, в частности, Хугаева А.Г. как устойчивого представителя криминальной субкультуры, «воровайки», «генератора» противоправных идей»; Габуловой Е.Т. как женщины легкого поведения, Хугаева А.Г. и Габуловой Е.Т. как «криминальной «семейной парочки»...; всех осужденных как «собутельников»...»¹³.

Среди существенных нарушений уголовно-процессуального закона выделяются безусловные основания для отмены или изменения приговора («в любом случае»), а среди безусловных – фундаментальные дефекты процедуры, последствием которых выступает исключительно отмена судебных актов – при всех обстоятельствах и во всех случаях.

Безусловные основания для отмены или изменения приговора

Основаниями отмены или изменения судебного решения во всех случаях являются следующие.

1. Непрекращение уголовного дела судом при наличии законных оснований.

Речь, в том числе, идет о случаях, когда:

- был издан акт амнистии, помилования;
- принят закон, устранивающий преступность и наказуемость деяния;

¹² Как ни странно, Конституционный Суд РФ подтвердил возможность отказа в удовлетворении ходатайства защиты, «когда обстоятельства, которые призвано подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлены на основе достаточной совокупности других доказательств, в связи с чем исследование еще одного доказательства с позиций принципа разумности оказывается избыточным». См.: определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 г. № 467-О по жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2005. – №3.

¹³ См.: Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 29 декабря 2014 г. № 22-АПУ14-10 // СПС «Консультант Плюс».

- истекли сроки давности до вступления приговора в законную силу¹⁴;
- на момент совершения приписанного деяния подсудимый не достиг возраста уголовной ответственности;
- не соблюдался специальный порядок привлечения к уголовной ответственности судьи, депутата, бывшего Президента РФ;
- имеются освобождающие от уголовной ответственности обстоятельства, предусмотренные, например, примечаниями к ст. 126, 184, 204, 205, 206, 208, 210, 275, 291, 307, 322.2, 337 и др. УК РФ)

2. Незаконный состав суда.

Данное нарушение означает, что суд действовал *ultra vires* -, *то есть с превышением полномочий* (например, по неподсудному ему делу), либо в его составе находились лица, не являющиеся судьями или присяжными заседателями данного суда, уполномоченными разобрать данное дело, либо в заседании не было кворума. Известны, например, случаи, когда в состав коллегии присяжных заседателей в результате «оперативного сопровождения процесса» попадали граждане, фамилии которых отсутствовали в общем и безопасном списках присяжных заседателей.

Конституционный Суд РФ не усмотрел нарушения закона в том, что военный судья, уже назначенный в другой суд общей юрисдикции, продолжал рассматривать уголовное дело и вынес по нему приговор¹⁵.

Принятые в последние годы Конституционным Судом РФ постановления дают основание полагать, что в ряде случаев, когда обвиняемый на этом настаивает и заявляет соответствующее ходатайство, его дело должно быть рассмотрено не районным судом в обычных составах, а областным судом с участием присяжных заседателей. Это правило определения подсудности уголовного дела касается, в частности:

- обвиняемых в убийстве по ч. 2 ст. 105 УК РФ женщин¹⁶;
- обвиняемых в убийстве по ч. 2 ст. 105 УК РФ мужчин, достигших возраста 65 лет¹⁷;

¹⁴ В силу ч. 8 ст. 302 УПК РФ суд, обнаружив в ходе разбирательства, что истекли сроки давности или был издан акт амнистии, доводит рассмотрение дела до конца и, когда нет оснований для оправдания подсудимого, постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от назначенного ему наказания. Однако если эти обстоятельства существовали до начала судебного разбирательства, то есть дело было передано в суд ошибочно, суд выносит постановление (определение) о прекращении производства по уголовному делу.

¹⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2015 г. № 9-П по делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации // *Собрание законодательства РФ*. – 2015. – № 21. – Ст. 3149.

¹⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2016 г. № 6-П по делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С.Лымарь // *Собрание законодательства РФ*. – 2016. – № 10. – Ст. 1476.

¹⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 2017 г. № 7-П по делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей

- обвиняемых в преступлениях, за совершение которых в качестве наиболее строгого вида наказания предусматривается пожизненное лишение свободы или смертная казнь, женщин, если уголовные дела по обвинению мужчин в совершении таких преступлений при тех же условиях могут быть рассмотрены судом в составе судьи и коллегии из двенадцати присяжных заседателей¹⁸.

3. Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 ст. 247 УПК РФ;

Части 4 и 5 ст. 247 УПК РФ предусматривают некоторые случаи, когда заочное рассмотрение уголовного дела законно. Остальные вынесенные заочно приговоры подлежат отмене. Правомерное удаление подсудимого из зала судебного заседания, например, за нарушение порядка в заседании (ч. 3 ст. 258 УПК РФ), не влечет отмены приговора по данному основанию.

4. Рассмотрение уголовного дела без участия защитника, если его участие является обязательным, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника.

В типичном случае использования данного основания пересмотра приговора речь идет о ситуациях: когда суд «не дождался» приглашенного обвиняемым защитника, хотя тот мог вступить в процесс в течение ближайших 5 суток; когда в роли защитника выступал в федеральном суде не адвокат, причем адвокат в процессе не участвовал.

Бывают ситуации, когда адвокат подлежит устранению от участия в деле из-за конфликта интересов, скажем, если он ранее консультировал потерпевшего либо теперь защищает нескольких подсудимых, имеющих противоречивые интересы (допустим, соучастники дают несопадающие показания о роли друг друга в совершении преступления). В соответствии со статьей 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, «адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу от двух и более лиц, если...необходимо осуществлять защиту лиц, достигших и не достигших совершеннолетия».

При рассмотрении уголовного дела в особом порядке суд обязан убедиться, что согласно подсудимого с обвинением предшествовало совещание с адвокатом.

5. Нарушение права подсудимого давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика.

Существенным нарушением является также невручение обвиняемому положенных документов (в частности, обвинительного заключения) в переводе

статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д.Лабусова // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 13. – Ст. 1991.

¹⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2017 г. № 13-П по делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 21. – Ст. 3067.

на его родной язык, если он не владеет языком судопроизводства.

Свободный выбор обвиняемым языка общения стеснен правовыми позициями высших судов, которые подчас рассматривают желание обвиняемого пользоваться удобным ему языком как злоупотребление правом. Так, Конституционный Суд РФ счел, что М.В.Череповский, требующий предоставления ему переводчика на цыганский язык, злоупотребляет своим правом, поскольку в достаточной мере владеет русским языком, на котором велось предварительное следствие¹⁹.

6. Непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон. Подсудимый вправе произнести речь и реплику в свою защиту вне зависимости от того, желает ли он воспользоваться последним словом. При производстве в суде с участием присяжных заседателей подсудимый выступает дважды: перед коллегией присяжных заседателей; после провозглашения вердикта – перед судьей в порядке обсуждения правовых последствий решения присяжных заседателей.

7. Непредоставление подсудимому последнего слова.

Во многих странах (США, Великобритания) у подсудимого нет права на последнее слово. В российской правовой системе не только непредоставление подсудимому последнего слова, но и ограничение его продолжительности председательствующим рассматривается как грубое нарушение закона.

8. Нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора. Тайна совещания нарушается, когда в совещании участвует или при совещании присутствует лицо, не входящее в состав суда по данному делу. Получение судьей советов и указаний от «руководства» или представителей «компетентных органов» во время совещания или написания приговора в совещательной комнате также недопустимы.

9. Обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми.

Недопустимым является доказательство, полученное с нарушением федерального закона (ненадлежащим субъектом, из незаконного источника, в рамках неправомерной процедуры, неверно оформленное)²⁰. Подразумевается не просто ссылка в приговоре на недопустимое доказательство, но обоснование таким доказательством важного для исхода дела вывода. Приговор не может быть основан преимущественно на показаниях анонимных свидетелей. Нельзя ссылаться в приговоре как на безоговорочно доказанные и потому не требующие проверки факты, установленные вынесенным ранее в осо-

¹⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 20 июня 2006 г. № 243-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Череповского Михаила Васильевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // СПС «Консультант Плюс». См. также: пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 9.

²⁰ См.: часть 2 ст. 50 Конституции РФ, ст. 75 УПК РФ.

бом порядке приговором суда (ст. 90 УПК РФ). Следует отметить, что использование доказательства, полученного в результате пытки или иного жестокого обращения с подозреваемым, «даже если принятие такого доказательства не имело решающего значения при вынесении обвинительного приговора, вызывает серьезные вопросы с точки зрения справедливости разбирательства.

Сегодня существенно сокращен круг следственных действий, к участию в которых необходимо привлекать понятых (обыск, личный обыск, выемка электронных носителей информации, копирование информации на другие электронные носители). Известно, что органы дознания и предварительного следствия привлекают к участию в следственных действиях опороченных граждан (административно задержанных и арестованных), своих внештатных помощников. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации посчитала, что привлечение в качестве понятого стажера правоохранительных органов при производстве следственного действия не нарушает процессуального закона УПК РФ²¹. Однако в Следственном комитете РФ считают, что следователь либо руководитель следственного органа не вправе поручать общественному помощнику выполнять процессуальные полномочия следователя либо иного сотрудника Следственного Комитета Российской Федерации и привлекать его к участию в производстве по уголовному делу в качестве иного участника уголовного судопроизводства (эксперта, специалиста, переводчика, понятого и др.) по уголовным делам (проверкам сообщений о преступлении), находящимся в производстве следственного органа, в котором он осуществляет свою деятельность²². По правилам допроса свидетеля, но без предупреждения об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, в суде первой инстанции должен допрашиваться соучастник, дело которого было выделено в отдельное производство в связи с заключением им досудебного соглашения о сотрудничестве²³. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, «...Результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые... могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем»²⁴. Недопустимы матери-

²¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 декабря 2005 г. № 49-о05-73 // СПС «Консультант Плюс».

²² Пункт 7 Положения об общественном помощнике следователя Следственного комитета Российской Федерации (утв. приказом Следственного комитета РФ от 4 мая 2011 г. № 74) // СПС «Консультант-Плюс».

²³ См.: постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2016 г. № 17-П по делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В.Усенко//Собрание законодательства РФ. – № 31. – Ст.5088.

²⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 24 ноября 2005 г. № 448-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каланчева Вадима Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 8 и 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" // СПС «Консультант Плюс». См. также: пункт 20 Инструкции о

алы, добытые правоохрнительными органами в результате провокации. Конституционный Суд РФ подтвердил запрет «при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий подстрекать, склонять, побуждать граждан в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий, то есть совершать действия, провоцирующие граждан, в частности, на незаконный оборот наркотиков»²⁵. В суде с участием присяжных заседателей нельзя демонстрировать им вполне допустимые доказательства, способные вызвать сильные эмоции и, в конце концов, предубеждение против подсудимого («шокирующие доказательства»). По делу обвиненной в терроризме и убийстве М. государственный обвинитель предъявил присяжным заседателям растерзанный при взрыве, залитый засохшей кровью защитный костюм офицера ФСБ, неудачно разминировавшего самодельное взрывное устройство, оставленное обвиняемой возле станции московского метро. М. была признана виновной и осуждена к наказанию в виде лишения свободы на срок 18 лет. Жалоба стороны защиты, которая могла бы иметь успех, была отклонена, поскольку адвокат и подсудимая не возразили в судебном заседании против предъявления данного вещественного доказательства²⁶. Оспаривание допустимости доказательств – это сложная работа, которая по плечу профессионалу. Подробный перечень недопустимых доказательств содержится в работах автора²⁷.

10. Отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении. Существенным нарушением будет также отсутствие подписей председательствующего судьи и старшины коллегии присяжных заседателей под вопросным листом. Был отменен приговор районного суда, когда вышестоящий суд выяснил, что в деле подшита копия обвинительного заключения, на которой нет оригинала подписи прокурора города, утвердившего этот акт. Составлявший жалобу защитник - адвокат этого не заметил и соответствующего довода не привел.

11. Отсутствие протокола судебного заседания. Юридически считается отсутствующим протокол судебного заседания, не подписанный председательствующим судьей и секретарем судебного заседания.

порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд от 27 сентября 2013 г. // Российская газета. – 2013. – 13 декабря.

²⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 19 февраля 2009 г. № 91-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пишака Вадима Ивановича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 6 и частью второй статьи 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" // СПС «Консультант Плюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 81-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ракова Дмитрия Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 5 и пунктом 4 части первой статьи 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // Там же.

²⁶ Архив автора.

²⁷ Рекомендую также не потерявшую актуальность статью: Пашин С. Основания оспаривания допустимости доказательств стороной защиты//Уголовное право. – 1998.– №1. – С.51–62.

Фундаментальные дефекты процедуры

Фундаментальные дефекты процедуры искажают «саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия».

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ, к числу таких фундаментальных дефектов относятся, в частности:

- незаконный состав суда;
- нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора;
- отсутствие подписи судьи на соответствующем судебном решении;
- отсутствие протокола судебного заседания;
- иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда²⁸.

К числу фундаментальных дефектов процедуры нельзя не отнести нарушение принципа открытости судебного разбирательства.

Президиум Верховного Суда РФ отменил по жалобе осужденного Э.А.Митрюкова приговор суда, заседавшего по уголовному делу пяти подсудимых в следственном изоляторе гор. Ижевска, отметив при этом, что «Поскольку судебное заседание по данному делу проведено в закрытом судебном заседании без достаточных на то оснований, судопроизводство не может быть признано законным и справедливым». Суд не признал уважительной причиной отступления от принципа гласности судопроизводства обвинение одного из подсудимых в сопряженном с изнасилованием убийстве²⁹.

Краснодарский краевой суд отменил вынесенный Центральным районным судом гор. Сочи приговор по делу В.С.Заграюка, осужденного по ч. 4 ст. 111 УК РФ, указав, что «...Данный приговор фактически является точной копией обвинительного заключения», и это несовместимо с непосредственным исследованием судом доказательств, «является грубым нарушением права и потерпевшей стороны, и осужденного на защиту»³⁰.

Верховный Суд РФ прямо указал: «Недопустимо перенесение в приговор показаний допрошенных по уголовному делу лиц и содержания других дока-

²⁸ Пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – № 4.

²⁹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 31 октября 2012 г. № 197- П12 // СПС «Консультант Плюс»

³⁰ Материалы этого дела с комментарием автора можно найти: Прецеденты и позиции: Вестник Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека. – 2015. – № 5. – С. 24–28. А также: www.presidentsovet.ru/projects/herald/

зательств из обвинительного заключения или обвинительного акта без учета результатов проведенного судебного разбирательства»³¹.

Неправильное применение уголовного закона

В соответствии с ч. 1 ст. 389.18 УПК РФ неправильным применением уголовного закона считается:

- нарушение требований Общей части УК РФ;
- применение не той статьи или не тех пункта и (или) части статьи Особенной части УК РФ, которые подлежали применению;
- назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Советское законодательство давало более удачное определение этой погрешности приговора: применение уголовного закона, не подлежащего применению; неприменение уголовного закона, подлежащего применению; неправильное толкование закона, противоречащее его действительному смыслу.

Таким образом, жаловаться в апелляционном порядке можно, в том числе:

- на неправильную квалификацию приписанного деяния, излишне вмененные статьи Особенной части УК РФ или квалифицирующие признаки;
- на неправильное установление рецидива;
- на то, что суд первой инстанции не учел смягчающие обстоятельства, гарантирующие смягчение наказания;
- на игнорирование судом особых правил назначения наказания несовершеннолетним, за неоконченное преступление, при наличии вердикта коллегии присяжных заседателей о снисхождении, при рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Среди многих ошибок, воспроизводимых судами при квалификации деяний, выделяются: во-первых, нежелание судов признавать за лицом, причинившим вред (в особенности, смертельный), состояние необходимой обороны; во-вторых, осуждение предпринимателей за гражданские деликты (путают, например, неисполнение обязательств и мошенничество).

Несправедливость приговора

Действующее уголовно-процессуальное законодательство связывает справедливость приговора только с соразмерностью наказания, назначенного в пределах установленной уголовным материальным законом (УК РФ) санкции.

Если речь идет о выходе суда за пределы санкции нормы Особенной части УК РФ, о неучете или неправильном учете обстоятельств, гарантирующих смягчение наказания несовершеннолетнему или согласившемуся на рассмотрение дела в особом порядке обвиняемому, - используется основание пересмотра приговора, именуемое «неправильное применение уголовного

³¹ Пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 1.

закона». Ссылка на несправедливость приговора означает недовольство осужденного качеством правового чувства, «нравственным законом внутри нас», которые проявил в назначенном по одному из уголовных дел наказании конкретный судья.

Конституционный Суд РФ не раз подчеркивал, что устанавливаемые законом наказания должны предопределяться конституционными основами демократического правового государства, включая государственную защиту прав и свобод человека и гражданина, соблюдение конституционных гарантий прав личности, справедливость и равенство, запрет произвола со стороны органов государственной власти и должностных лиц, реализующих уголовно-правовые нормы, в том числе судей. Законодатель при этом должен руководствоваться конституционными требованиями необходимости и пропорциональности, обязывающими его дифференцировать санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных факторов, влияющих на индивидуализацию уголовного принуждения; применение одинаковых мер уголовной ответственности за различные по степени общественной опасности преступления без надлежащего учета характеризующих обвиняемого обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции РФ идеям справедливости и гуманизма³².

По сути, никаких четких правил, ограничивающих усмотрение судьи при назначении наказаний в пределах санкций статей Особенной части УК РФ, не существует. Желая стеснить произвол судей, в царское время законодатель в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года ввел сложные правила исчисления наказаний по степеням; в США той же цели служат до сих пор применяемые в некоторых штатах Руководящие правила назначения наказаний, центральное место в которых занимают таблицы, «разбивающие» законную санкцию на «отрезки» по несколько месяцев лишения свободы в каждом. Таблица помогает найти правильный «отрезок» санкции, в зависимости от обстановки преступления и характеристик, не упомянутых в уголовном законе (например, в ночное ли время суток совершено преступление, был ли правонарушитель бездомным и т.п.).

Российский судья, в некоторой степени, связан практикой назначения наказаний в его регионе и позицией вышестоящего суда, кампаниями по борьбе с определенными видами преступлений; имеет значение, был ли подсудимый коренным жителем данной местности или приезжим. Нет надобности говорить, что эти критерии размыты и постоянно меняются вместе с уголовной политикой в стране и регионе.

Исследованиями установлено, что наши суды, при прочих равных условиях, мягче наказывают представителей власти (чиновников, полицейских) и

³² См., в частности, постановления Конституционного Суда РФ: от 15 июля 1999 г. №11-П; от 27 мая 2008; № 8-П; от 13 июля 2010; №15-П; от 11 декабря 2014 г. №32-П.

студентов, строже – «работяг» и предпринимателей³³.

Важную роль играет относительная виновность подсудимого по сравнению с соучастниками. По общему правилу, «главный виновник», зачинщик и активный участник преступления наказываются строже, чем, например, пособник. Однако бывает, что суд отступает от этого обычая, например, в отношении неглавного виновника, который ранее был многократно судим.

В Общей части УК РФ содержатся правила, согласно которым:

- более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания;

- при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи;

- при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельствах, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела санкции статьи Особенной части УК РФ или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен санкцией за совершенное преступление (ч. 1 ст. 6, ч. 1 и 3 ст. 60, ч. 1 ст. 64 УК РФ).

Конституционный Суд РФ по жалобе лица, осужденного по ст. 212.1 УК РФ, высказался в том смысле, что при назначении наказания:

- «суды обязаны основываться исключительно на оценке общественной опасности и противоправности соответствующего деяния, которая не может быть поставлена в зависимость от отношения этого лица - негативного (критического) или позитивного (одобрительного) - к принимаемым органами публичной власти решениям и проводимой ими политике»;

- недопустимо по данной статье Особенной части УК РФ «применение лишения свободы в случаях, когда нарушение установленного порядка организации либо проведения публичного мероприятия не было сопряжено с утратой им мирного характера, ... или с причинением либо реальной угрозой причинения существенного вреда здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности или иным конституционно охраняемым ценностям»³⁴.

³³ См.: Волков В. Российские суды ценят статус подсудимых // http://www.vedomosti.ru/opinion/news/10813131/statusnyj_uklon_v_rossijskih_sudah#ixzz2PZPVR0oc

³⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2017 г. № 2-П по делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 9. – Ст. 1422.

Данные критерии можно, как представляется, использовать в жалобах на чрезмерную суровость наказания и в ряде других случаев.

Наказание не должно назначаться по соображениям показательного устрашения потенциальных правонарушителей, хотя и может играть предупредительную роль (цель «общей превенции»). Поэтому иногда в апелляционной жалобе можно сослаться на несправедливость приговора.

Для российского правосудия характерны, по крайней мере, три закономерности при назначении наказания, не имеющие никакого отношения к его справедливости:

во-первых, шансы на получение наказания, не связанного с лишением свободы, выше у подсудимого, к которому не применялась мера пресечения в виде заключения под стражу, который приходит в суд «своими ногами»;

во-вторых, заключенный под стражу подсудимый обычно получает наказание в виде реального лишения свободы;

в-третьих, невиновный подсудимый наказывается условно либо осуждается к реальному лишению свободы в пределах отбытого в предварительном заключении срока.

Реальные пути к смягчению наказания судом апелляционной инстанции связаны не с попытками поставить под сомнение добропорядочность и правовое чувство суда первой инстанции – они вне подозрений и неисповедимы, а с конкретными юридическими ходами, предполагающими борьбу:

- за смягчение квалификации деяния, то есть за изменение обвинения в лучшую для осужденного сторону;

- за исключение из приговора упоминания об отягчающих наказание обстоятельствах;

- за признание неупомянутых в приговоре смягчающих и исключительных обстоятельств (а лучше – признание упомянутых в приговоре, но не сочтенных судом значимыми, обстоятельств смягчающими);

- за изменение оценки личности осужденного (в результате, например, предоставление новых характеристик) и его способности отбывать наказание (например, приобщение к делу справок о заболеваниях, а также о беременности осужденной);

- за объявление наказания несовместимым с благополучием семьи осужденного;

- за учет изменений законодательства (скажем, смягчения ответственности за данное преступление).

Строгое наказание легче предотвратить, нежели оспорить.

В ходе предварительного расследования уголовного дела и судебного разбирательства сторона защиты должна приложить все усилия, чтобы обвиняемый не был взят под стражу. Иногда целесообразно бороться против разделения уголовного дела, если в результате «главного виновника» будут судить отдельно: тогда на своем процессе менее важный правонарушитель может показаться в большей степени ответственным за преступление.

Необходимость возвращения дела прокурору

Возвращение дела прокурору требуется:

- для устранения препятствий его рассмотрения судом;

- для предъявления подсудимому обвинения в совершении более тяжкого преступления, поскольку после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминированного обвиняемому деяния (например, если после осуждения лица по ч. 1 ст. 111 УК РФ за причинение тяжкого вреда здоровью человека потерпевший скончался от нанесенных ему повреждений, дело будет возвращено судом прокурору, а затем прокурором – следователю для предъявления более тяжкого обвинения по ч. 4 ст. 111 или ст. 105 УК РФ). Понятно, что второй случай осужденному невыгоден и сторона защиты не станет поднимать данный вопрос в апелляционной жалобе.

Закон выделяет следующие препятствия рассмотрения дела судом, требующие возвращения дела прокурору (ч. 1 ст. 237 УПК РФ):

- обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований закона;

- копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому по его вине;

- есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;

- имеются основания для соединения уголовных дел;

- при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права на выбор формы судопроизводства и состава суда;

- фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния.

Как видно, не все эти препятствия рассмотрению уголовного дела должны преодолеваться по жалобе стороны защиты. В особенности неблагоприятно для него последнее из приведенных обстоятельств, поскольку суд в данном случае, по сути, имеет повод настаивать на ухудшении участи осужденного.

Чаще прочих оснований возвращения дела прокурору в апелляционных жалобах указывается на то, что обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований закона. «Под допущенными при составлении обвинительного заключения или

обвинительного акта нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения..., которые служат препятствием для принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения или акта. В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение или обвинительный акт не подписан следователем (дознавателем), обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа либо не утверждено прокурором, обвинительный акт не утвержден начальником органа дознания или прокурором; в обвинительном заключении или обвинительном акте отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу»³⁵. Вообще, данное нарушение понимается достаточно широко. Так, незаконным считается обвинительное заключение, составленное по делу, в рамках которого было нарушено право обвиняемого на защиту (например, в роли защитника выступало лицо, не имеющее статуса адвоката) или на использование услуг переводчика. Апелляционная инстанция возвращает дело прокурору лишь в случае, когда не имеет возможности самостоятельно устранить допущенное нарушение. Это обстоятельство нужно учитывать, ссылаясь в жалобе на необходимость возвращения уголовного дела прокурору.

Неисполнение лицом досудебного соглашения о сотрудничестве

Данное обстоятельство освещается прокурором в апелляционном представлении, а осужденному оно невыгодно. Сторона защиты должна парировать в возражениях на представление доводы обвинения, особенно, когда речь идет не о «нечистой игре» обвиняемого, а о неспособности оперативных подразделений реализовать полученную от него в соответствии с досудебным соглашением о сотрудничестве информацию.

Особенности обжалования по делам, рассмотренным в особом порядке

Особый порядок судебного разбирательства наиболее распространен в современном российском суде.

Особый порядок судебного разбирательства допустим сегодня в трех ситуациях:

- при согласии взрослого обвиняемого с предъявленным ему обвинением в совершении преступлений небольшой и средней тяжести преступлений (ст. 314 УПК РФ);

³⁵ Пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 2.

- при заключении и надлежащем исполнении обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 317.6 УПК РФ);
- при производстве дознания в сокращенной форме (ст. 226.9 УПК РФ).

Главной особенностью апелляционного обжалования в первых двух случаях выступает запрет на оспаривание приговора по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ, то есть ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции (ст. 317 УПК РФ). «Обоснованность применения особого порядка судебного разбирательства не обжалуется», и «Суд апелляционной инстанции не вправе исследовать доказательства, подтверждающие либо опровергающие обвинение...»³⁶. «...Судебные решения, принятые в особом порядке, могут быть отменены или изменены, если при этом не изменяются фактические обстоятельства дела»³⁷.

Однако, помимо вопросов обвинения, в особом порядке устанавливаются и другие факты, в частности, связанные с наказанием и принадлежностью вещественных доказательств. Такие содержащиеся в приговоре решения могут обжаловаться и по мотиву несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Обвинительные приговоры, постановленные в особом порядке, трудно поддаются корректировке. В 2016 году из них в апелляционном порядке отменили 1 828 (0,33% от вынесенных) и изменили 6 402 (1,2% от вынесенных) приговоров. Стороне защиты удалось добиться смягчения 4 907 таких приговоров (0,9% от вынесенных).

Особенности обжалования по делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей

Суд с участием присяжных заседателей сегодня – не частая форма судопроизводства.

Как и в предыдущем случае, главная особенность апелляционного обжалования основанных на вердиктах приговоров – это запрет на их оспаривание ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. В ходу лишь ссылки на нарушение при производстве в суде присяжных норм материального и процессуального права. Впрочем, правомерно указать в апелляционной жалобе на несправедливость наказания и на неправильное установление фактов председательствующим судьей, который принимал решение самостоятельно, не на основе вердикта присяжных заседателей, в частности, после провозглашения вердикта. Нежелание председательствующего судьи распустить коллегию при-

³⁶ Пункт 16 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 2.

³⁷ Там же, п. 15.

сяжных заседателей ввиду осуждения ими невиновного и направить уголовное дело на новое рассмотрение (ч. 5 ст. 348 УПК РФ) обжалованию в апелляционном порядке не подлежит. Обвинительный приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей, подлежит отмене, лишь если он противоречит вердикту (ч. 1.1. ст. 389.22) либо постановлен с существенным нарушением закона (ст. 389.17 УПК РФ).

Типичными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлекшими по апелляционной жалобе стороны защиты отмену приговора суда присяжных, выступили в свое время:

- ненадлежащий состав коллегии присяжных заседателей; включение в состав коллегии лиц, фамилии которых отсутствовали в общем и запасном списках кандидатов в присяжные заседатели;

- скрытая одним или несколькими присяжными заседателями предубежденность по отношению к подсудимому;

- непроцессуальное общение присяжных заседателей с другими лицами, получение информации из непроцессуальных источников, самостоятельный поиск присяжными заседателями информации за рамками судебного следствия; обсуждение хода процесса в средствах массовой информации, не компенсированное инструкциями председательствующего судьи и повлиявшее на беспристрастность присяжных заседателей;

- обсуждение в присутствии присяжных заседателей вопросов, не входящих в их компетенцию;

- логические ошибки в вопросном листе;

- необъективность напутственного слова или существенные пробелы в разъяснениях председательствующего судьи;

- разглашение присяжными заседателями тайны своего совещания при вынесении вердикта; - неясность либо противоречивость вердикта.

О тенденциозном подборе коллегии присяжных заседателей, безусловно, свидетельствует составленный по алфавиту список кандидатов в присяжные заседатели. Этот документ должен составляться в порядке указания на кандидатов компьютерной программой, действие которой основано на генераторе случайных чисел, либо жребием: ведь чем выше место кандидата в списке, тем вероятнее, что он войдет в число комплектных присяжных заседателей. Однако по конкретному делу Верховный Суд РФ отмел возражения стороны защиты такого рода³⁸.

³⁸ См.: апелляционное определение Верховного Суда РФ от 18 мая 2017 г. № 18-АПУ17-5СП.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Образец апелляционной жалобы

Судебная коллегия по уголовным делам N-го областного суда от осужденного Петра Ивановича Топилина, содержащегося в учреждении ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по N-ой области по адресу: 156029 гор. Дольск, 1-й Трубопроводный проезд, д. 12, корп. 3

на приговор Заречного районного суда N-ой области от 26 апреля 2017 г.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Приговором Заречного районного суда N-ой области от 26 апреля 2017 г. я,

Топилин Петр Иванович, родившийся 2 декабря 1988 года, зарегистрированный и проживавший до осуждения по адресу: 339700 пос. Солнечный N-ой области, ул. Строителей, д. 19, монтажник СМУ-7, холостой, ранее не судимый, - осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к лишению свободы сроком на восемь лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заречным районным судом N-ой области я признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, а именно в том, что 18 марта 2017 г., находясь в пивной «Ласточка», повздорил с В.В.Степановым и на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений в процессе драки нанес ему кружкой, руками и ногами множественные повреждения разной степени тяжести, в результате которых он скончался 19 марта 2017 года.

Полагаю, что приговор по моему делу является незаконным и необоснованным и подлежит отмене с вынесением оправдательного приговора за отсутствием в моих действиях состава преступления. Кроме того, при рассмотрении уголовного дела допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела

При рассмотрении моего уголовного дела судья не учла обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы, изложенные в приговоре.

Так, из показаний эксперта Д.И.Анисимова, проводившего судебно-медицинскую экспертизу следует, что некоторые телесные повреждения В.В.Степанов мог получить уже после конфликта со мной, когда, пытаясь покинуть пивную, упал на ступени крыльца с высоты своего роста. Данный ответ эксперта на вопрос моего защитника не получил оценки в приговоре (т. 2, л.д. 65).

Как видно из прилагаемого к настоящей жалобе частного протокола опроса очевидца М.О.Вольского, В.В.Степанов, известный ему как «завсегдатая пивной Волода Большой», 18 марта 2017 года с утра был выпивши, толкался между посетителями, грубил им и даже подрался с каким-то парнем в форме десантника,

видимо, дембеля». Есть основания полагать, что приписанные моим действиям повреждения, обнаруженные на теле потерпевшего, были причинены ему до встречи со мной, в драке с одним из посетителей пивной. Очевидец происшествия М.О.Вольский был выявлен адвокатом И.И.Посевиным после провозглашения приговора по делу, о его существовании в период судебного разбирательства не знали и не могли знать ни я, ни мой защитник.

Кроме того, судья, приобщив к материалам уголовного дела заключение специалиста – кандидата психологических наук Т.Г.Андреевой, в котором анализируется мое поведение в момент конфликта и делается вывод, что я находился в состоянии физиологического аффекта (т. 2, л.д. 83), не дала оценки данному доказательству в приговоре. Ходатайства моего защитника о допросе специалиста в судебном заседании и назначении судебной психолого-психиатрической экспертизы судья отклонила.

Между тем, в силу ст. 87 и ч. 1 ст. 88 УПК РФ, суд обязан проверить доказательства, а затем оценить «все собранные доказательства в совокупности» и «каждое доказательство» в отдельности. «В описательно-мотивировочной части приговора... надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам...» (пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре»).

Вопреки требованиям п. 2 ст. 307 УПК РФ в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, судья приняла одни из этих доказательств и отвергла другие.

Допрошенная в судебном заседании официантка пивной «Ласточка» Д.К.Супруненко утверждала, будто я «неожиданно, по непонятной причине» (т. 2, л.д. 37) ударил потерпевшего кружкой в голову. Однако допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля моя сожительница С.В.Острова сообщила, что конфликт между мной и потерпевшим В.В.Степановым произошел из-за того, что он приставал к ней, выражался нецензурной бранью и ударил меня носком ботинка по голени (т. 2, л.д. 45-46). Я также, давая показания, говорил о том, что В.В.Степанов напал на меня первым (т. 2, л.д. 29, 58-59). Показания в мою защиту были судьей отвергнуты, поскольку «подсудимый стремится избежать ответственности и искажает факты» (лист 6 приговора), а С.В.Острова - «близкая знакомая подсудимого» (лист боб приговора). Судья не учла, что свидетельница С.В.Острова давала данные показания последовательно, на протяжении всего предварительного и судебного следствия; она от меня не зависит материально, была предупреждена об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. В приговоре не указано, по каким основаниям судья сочла показания Д.К.Супруненко достоверными. Будучи официанткой в переполненном посетителями заведении, она не могла постоянно наблюдать за столиком, где стояли я, С.В.Острова и потерпевший.

Таким образом, выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Имеющиеся сомнения относительно причин конфликта с В.В.Степановым, инициатора ссоры, происхождения причиненных потерпевшему телесных повреждений не были, вопреки требованиям презумпции невиновности, истолкованы в пользу подсудимого.

Существенные нарушения уголовно-процессуального закона

В соответствии с ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации, «судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон». В развитие этого принципиального положения частью 3 статьи 15 УПК РФ предусмотрено, что суд при рассмотрении уголовных дел не выступает ни на стороне обвинения, ни на стороне защиты. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, требование объективности суда относится «к самим основам правосудия, обязательно по всем делам» (постановление Конституционного Суда РФ от 19 июля 2011 г. № 17-П). Суд обязан проверять представленные сторонами доказательства и мотивировать приговор (ст. 87, 303, 307 УПК РФ).

В данном случае эти непреложные требования закона судом не соблюдены.

Во-первых, проявляя обвинительный уклон при разбирательстве моего уголовного дела, судья из 17 заявленных стороной защиты ходатайств ни одного не удовлетворила, хотя все они, безусловно, имели важное значение для исхода процесса.

Во-вторых, судья использовала для обоснования вывода о моей виновности недопустимое доказательство - «протокол явки с повинной гражданина Топилина П.И.» от 19 марта 2017 г.

Как я утверждал в жалобах, адресованных прокурору, и в заседании суда, этот протокол был мною подписан в результате угроз и избиения, под давлением работников полиции.

Суд обязан был принять «достаточные и эффективные меры по проверке такого заявления подсудимого» (п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре»). Однако данное заявление не было проверено судом надлежащим образом, с соблюдением общего условия непосредственности исследования доказательств (ч. 1 ст. 240 УПК РФ). Судья поручила проверку данного заявления начальнику следственного отдела ГУВД гор. Дольска и, разумеется, получила ответ об отсутствии признаков преступления в действиях оперуполномоченных и других работников полиции.

Между тем, проверку в отношении преступлений работников полиции должен проводить, согласно правилам подследственности, следователь Следственного комитета Российской Федерации (подп. «в» ч. 2 ст. 151 УПК РФ). Позиция должностного лица, заинтересованного в результатах проверки действий сослуживцев, не может быть объективной, а потому не опровергает моих показаний о примененных ко мне угрозах и насилии. Судья некритически восприняла выводы проверки, непосредственно показаний работников правоохранительных органов не выслушала и не проверила. «Если в ходе судебного разбирательства доводы подсудимого о даче им показаний под воздействием незаконных методов ведения расследования не опровергнуты, то такие показания не могут быть использованы в доказывании» (п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре»).

Кроме того, протокол явки с повинной от 19 марта 2017 г. не подлежал оглашению в судебном заседании и не мог использоваться в приговоре как не имеющий юридической силы и недопустимый в качестве доказательства в силу пункта 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ. Согласно этой норме «К недопустимым доказательствам относятся... показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досу-

дебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде». Как указывается в определении Конституционного Суда РФ от 14 октября 2004 г. № 326-О по жалобе В.Р.Подгузова, «при оглашении в ходе судебного следствия сделанного заявления о явке с повинной как самого подсудимого, так и другого лица» должен соблюдаться «порядок доказывания по уголовным делам», установленный ст. 75 УПК РФ. Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, «...Каждое лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, ... имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы этого лица. ... При нарушении этого конституционного права все объяснения лица, в отношении которого проводилась проверка сообщения о преступлении..., должны рассматриваться судами как доказательства, полученные с нарушением закона (абз. 3 п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»).

Поскольку в судебном заседании я не подтвердил сведений, изложенных в полученном без участия адвоката-защитника протоколе явки с повинной, этот документ был оглашен в заседании суда и использован в приговоре незаконно.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389.15, 389.16, 389.17, п. 2 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ,

ПРОШУ :

приговор Заречного районного суда N-ой области от 26 апреля 2017 г. в отношении П.И.Топилина отменить и вынести оправдательный приговор по данному уголовному делу на основании пункта 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

Ходатайствую об исследовании судом апелляционной инстанции доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции:

заключения эксперта Д.И.Анисимова и его показаний, для чего прошу вызвать его в судебное заседание; в частности, важно установить давность обнаруженных на теле потерпевшего повреждений и его способность совершать активные действия, самостоятельно передвигаться после их получения;

показаний свидетеля С.В.Островой.

Ходатайствую о вызове и допросе в судебном заседании специалиста Т.Г.Андреевой и свидетеля М.О.Вольского. В суде первой инстанции ходатайство о допросе специалиста Т.Г.Андреевой было отклонено, а представление показаний М.О.Вольского было невозможно, поскольку сторона защиты не знала и не могла знать о данном очевидце.

Ходатайствую об участии в заседании суда апелляционной инстанции. Моим защитником является адвокат И.И.Посевин.³⁹

³⁹ Если у Вас нет адвоката-защитника, стоит написать в жалобе: «Прошу назначить мне адвоката в качестве защитника». Защитника Вам назначат и в том случае, если Вы не напишете этой фразы, лишь бы Вы прямо и недвусмысленно в письменной форме не отказались от профессиональной защиты. Впрочем, даже и тогда, по существующей практике, защитник будет назначен.

Приложение:

- 1) копия приговора Заречного районного суда N-ой области от 26 апреля 2017 г. – на 9 листах;
- 2) частный протокол опроса очевидца М.О.Вольского от 27 апреля июля 2017 г. – на 4 листах;
- 3) дополнительное заключение специалиста Т.Г.Андреевой от 28 апреля 2017 г. – на 8 листах;
- 4) замечания на протокол судебного заседания суда первой инстанции – на 12 листах;
- 5) ордер адвоката И.И.Посевина – на 1 листе.

28 апреля 2017 г. Осужденный П.И.Топилин (подпись)

**Апелляционная жалоба на постановление суда
о продлении срока содержания подсудимого под стражей**

В [наименование суда апелляционной инстанции]
[процессуальное положение по делу, Ф. И. О.]
[место жительства/место нахождения]
Дело N [номер дела, присвоенный судом первой ин-
станции]

Апелляционная жалоба на постановление суда
о продлении срока содержания подсудимого под стражей

[Число, месяц, год] [наименование органа, возбудившего уголовное дело] было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного [часть, статья] Уголовного кодекса РФ в отношении неустановленных лиц.

[Число, месяц, год] по подозрению в совершении данного преступления был задержан [Ф. И. О. полностью], в тот же день ему было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного [часть, статья] Уголовного кодекса РФ.

На досудебной стадии по уголовному делу в отношении подсудимого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

После поступления уголовного дела в суд, в ходе судебного разбирательства [наименование суда первой инстанции], срок содержания под стражей подсудимому продлевался в соответствии с положениями статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

[Число, месяц, год] в судебном заседании, срок содержания под стражей [Ф. И. О. подсудимого] был продлен еще на [срок], то есть по [число, месяц, год] включительно.

Считаю вынесенное судом постановление необоснованным и подлежащим отмене, поскольку [указать доводы заявителя, например, суду не представлено и в постановлении не приведено никаких данных, подтверждающих необходимость дальнейшего содержания подсудимого под стражей, доказательств того, что он может скрыться от суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать давление на свидетелей. Также судом не учтены данные о личности [Ф. И. О. подсудимого] и его семейное положение].

В соответствии с частью 4 статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса РФ

решение суда о продлении срока содержания подсудимого под стражей может быть обжаловано в апелляционном порядке. Обжалование не приостанавливает производство по уголовному делу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 255, 389.6 Уголовно-процессуального кодекса РФ,

прошу:

1. Постановление [наименование суда] от [число, месяц, год] о продлении срока содержания [Ф. И. О. подсудимого] под стражей отменить.

2. Заменить [Ф. И. О. подсудимого] меру пресечения в виде содержания под стражей на иную, не связанную с лишением свободы.

Приложение: [перечень прилагаемых к апелляционной жалобе материалов].

[подпись, инициалы, фамилия]

[число, месяц, год]

Образец апелляционной жалобы на промежуточное решение районного (областного) суда

В судебную коллегия по уголовным делам
Н-ского районного (областного) суда
Ул.Большая Судебная, д.1, г.Н-ский, 600000
От: _____
(Ф.И.О., адрес, процессуальное положение по делу)

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на промежуточное решение областного суда

Постановлением районного (областного) суда _____
(указать дату, номер судебного акта)

_____ (указать суть решения)

С указанным постановлением не согласен по следующим основаниям

_____ (указать основания)

Руководствуясь ст.ст. 389.1, 389.3, 389.15 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Постановление районного (областного) суда _____

_____ (указать дату, номер судебного акта)

отменить (изменить) и _____

_____ (указать одно из решений, принимаемых судом апелляционной инстанции, перечисленных в ст. 389.20 УПК РФ).

2. В судебном заседании при рассмотрении апелляционной жалобы участвовать

_____ (желаю или не желаю)

Подпись

Дата

Сведения по технологии подачи апелляционной жалобы

Суд, рассматривающий уголовное дело в апелляционном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения. При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд не связан доводами апелляционной жалобы, и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

Особенность производства в апелляционной инстанции - возможность суда еще раз исследовать доказательства по делу. По сути, в апелляционном порядке уголовное дело рассматривается заново.

В суде апелляционной инстанции обжалуются итоговые судебные решения, а также некоторые судебные решения, принятые до вынесения итогового судебного решения, то есть промежуточные решения. К промежуточным решениям относятся:

- постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии такого заявления;

- судебные постановления или определения об избрании меры пресечения (о продлении сроков ее действия), о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы о наложении ареста на имущество, об установлении или продлении срока ареста, наложенного на имущество, о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору;

- другие судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела, а также частные определения или постановления.

Остальные определения или постановления (о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения), вынесенные в ходе судебного разбирательства, обжалуются в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового судебного решения.

Судебное решение имеют право обжаловать:

- осужденный (его законный представитель);
- защитник осужденного;
- оправданный (его законный представитель);
- защитник оправданного;
- прокурор;
- потерпевший;
- представитель потерпевшего;

- иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Например, правом апелляционного обжалования может быть наделен собственник имущества, права которого были нарушены при наложении ареста на имущество, его конфискации либо обращения в доход государства.

В части, касающейся гражданского иска, апелляционную жалобу могут подать:

- гражданский истец;
- гражданский ответчик.

Основанием возбуждения апелляционного производства служит подача жалобы участниками процесса или подача представления прокурором.

Жалобу можно подать **в течение 15 суток** со дня вынесения итогового решения суда. К итоговым решениям законодатель относит те, которые принимаются по результатам рассмотрения уголовного дела в целом, это могут быть приговор или постановление. А осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, постановления.

Для обжалования промежуточных судебных решений законом предусмотрен сокращенный срок – 3 суток. Если этот срок пропущен, жалоба не будет рассмотрена. В случае пропуска срока обжалования по уважительной причине можно ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в вышестоящий суд. Как правило, к уважительным причинам относятся случаи болезни, чрезвычайные, непредвиденные ситуации.

Для обеспечения равных прав и законных интересов всех участников судебного разбирательства закон обязывает о поступивших жалобах известить всех заинтересованных лиц, при этом каждому из них разъясняется право на подачу возражений в письменном виде с указанием срока. Все возражения, поступившие на жалобу или представление, приобщаются к материалам уголовного дела для направления его в суд апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба приносится через суд, постановивший приговор, вынесший иное обжалуемое судебное решение.

Срок подачи апелляционной жалобы⁴⁰

Общий срок, отведенный на подачу апелляционной жалобы по уголовному делу — **15 дней**. Исчисление периода нужно начинать с даты, которая наступает на следующие сутки после провозглашения вердикта. Фактический срок может быть превышен по причинам:

- Заявление было направлено почтой, а не сдано в канцелярию суда. В этом случае документ может задержаться в пути, но сроки не будут считаться нарушенными, если письмо придет позднее 15 дней;

- Сроки подачи апелляционных жалоб по уголовным делам не считаются пропущенными, требующими восстановления, если 15 сутки выпали на выходной, праздничный день. Заявление допустимо зарегистрировать в первый день после нерабочего;

- Если осужденный содержится под стражей, для него течение 15-дневного срока, отведенного на подачу бумаги, начинается с момента вручения копии вердикта.

Для остальных участников процесса, адвокатов, прокуроров, законных пред-

⁴⁰ Федеральным законом от 29.12.2022 № 608-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» внесены изменения в ст. 389.4 УПК РФ «Сроки апелляционного обжалования приговоров или иных судебных решений». Срок подачи апелляции увеличен с 10 дней до 15 дней.

ставителей, которые по уважительной причине пропустили сроки подачи апелляционной жалобы на решение суда по уголовному делу, предусмотрена возможность восстановления срока по заявленному ходатайству. Просьбу продлить период, чтобы обжаловать вердикт, можно отразить в самой жалобе.

Подача жалобы приостанавливает приведение приговора в исполнение. Есть исключения. Приговор вступает в законную силу в части немедленного освобождения из-под стражи в зале суда в случае вынесения подсудимому, содержащемуся под стражей, оправдательного приговора, обвинительного приговора без назначения наказания, обвинительного приговора с назначением наказания и освобождением от его отбывания, обвинительного приговора с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно.

Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 (ред. от 22.12.2021) "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде"

Текст Инструкции на момент выхода брошюры из печати (февраль 2024 г.) в части срока подачи апелляции не изменен, но канцелярия суда учитывает изменения в части подачи срока, внесённые в ст.389.4 (Федеральный закон от 29.12. 2022, № 608-ФЗ), то есть 15 суток. *(Прим. изд.)*

8.4. Делопроизводство по прохождению апелляционной жалобы, представления на судебные решения по уголовным делам в суде первой инстанции

8.4.1. Апелляционная жалоба, представление на не вступившие в законную силу приговор или иное решение районного суда по уголовному делу, рассмотренному по первой инстанции, подаются лицами, указанными в ст. 389.1 УПК РФ, а также иными лицами в случаях, предусмотренных УПК РФ, в районный суд.

Апелляционная жалоба, представление подаются в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления.

В течение срока, установленного для обжалования судебного решения, уголовное дело не может быть истребовано из суда.

Апелляционная жалоба, представление, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения, о чем уведомляется лицо, подавшее данные жалобу, представление.

8.4.2. Апелляционные жалоба, представление в установленный срок могут быть отправлены в суд первой инстанции через отделение связи или переданы в приемную суда, вынесшего решение.

К апелляционной жалобе, представлению, поступившим в суд из отделения связи, приобщается конверт.

На первом листе жалобы, представления в правом нижнем углу, свободном от текста, проставляется штамп суда первой инстанции с датой поступления в суд и подписью принявшего лица, проверяется наличие указанных в приложении документов.

При приеме документов непосредственно работником приемной либо отдела делопроизводства суда штамп ставится на первом экземпляре жалобы, представления, остающихся в суде, и на их копиях, которые передается заявителю.

Апелляционные жалобы, представления на не вступившие в законную силу решения суда, постановленные районным судом в качестве первой инстанции, как поданные

лично через приемную суда, так и поступившие через отделение связи в отдел делопроизводства, формируются и включаются в журнал входящей корреспонденции.

8.4.3. В этот же день жалоба, представление передаются уполномоченному лицу, которое в ПС ГАС "Правосудие" по (реестру) журналу учета поступающих уголовных дел (материалов) и (или) по уникальному идентификатору дела, картотеке находит номер судебного дела, рассмотренного в первой инстанции, на судебный акт, по которому подана жалоба, представление и проставляет в штампе суда этот номер, являющийся в данном суде и регистрационным номером жалобы, представления. (п. 8.4.3 в ред. Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 04.03.2019 N 42)

8.4.4. Судебное дело, решение по которому обжалуется, вместе с жалобой, представлением в тот же день передается судьей, рассмотревшему дело по существу, под расписку.

8.4.5. Если жалоба, представление поступили в суд во второй половине рабочего дня, они оформляются и передаются судьей не позднее следующего рабочего дня.

8.4.6. В случае несоответствия апелляционной жалобы, представления требованиям об их содержании (ст. 389.6 УПК РФ), апелляционная жалоба, представление возвращаются судьей, который назначает срок для их пересоставления. При этом апелляционная жалоба, представление подлежат направлению лицу, их подавшему, работником аппарата суда, должностным регламентом которого предусмотрены соответствующие полномочия, не позднее следующего рабочего дня со дня вынесения судьей постановления.

8.4.7. Уполномоченный работник аппарата районного суда, постановившего приговор или вынесшего иное обжалуемое решение, по распоряжению судьи не позднее трех рабочих дней с даты поступления апелляционной жалобы, представления извещает о принесенных апелляционных жалобе, представлении лиц, указанных в ст. 389.1 УПК РФ (форма извещения N 60 В), если жалоба или представление затрагивает их интересы, с разъяснением права подачи на эти жалобу или представление возражений в письменном виде, с указанием срока их подачи и направляет им копии жалобы, представления, а также возражений на них заказным письмом с уведомлением. (в ред. Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 22.12.2021 N 244)

Возражения, поступившие на жалобу, представление, приобщаются к материалам уголовного дела.

В случае если возражения на апелляционные жалобу, представление поступили после направления дела в суд апелляционной инстанции, возражения досылаются уполномоченным работником аппарата суда по распоряжению судьи в суд апелляционной инстанции.

8.4.8. По истечении определенного судом срока для представления возражений, а если поступили замечания на протокол судебного заседания, то после их рассмотрения в установленный законом срок, но не ранее истечения срока обжалования (ч. 2 ст. 389.8 УПК РФ), судебное дело (при отсутствии необходимости заверенные копии документов из уголовного дела, имеющих отношение к обжалуемому промежуточному судебному решению) с апелляционной жалобой, представлением, приложенными к ним документами, поступившими возражениями не позднее следующего рабочего дня по распоряжению судьи уполномоченным работником аппарата суда сопроводительным письмом (форма N 61) направляется в апелляционную инстанцию областного и равному ему суда регистрируемых почтовых отправлений (заказных бандеролях, посылках и т.д.) посредством почтовой связи общего пользования либо иными видами почтовой связи, а также нарочным (курьерами) или специальными службами доставки. (в ред. Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 21.10.2019 N 238)

О направлении дела в суд апелляционной инстанции уполномоченным работником аппарата суда по распоряжению судьи сообщается сторонам.

При отсутствии необходимости направления вместе с жалобой (представлением) уголовного дела, как предусмотрено в части 2 статьи 389.8 УПК РФ, суд первой инстанции прилагает к апелляционной жалобе (представлению) на промежуточное судебное решение заверенные копии документов из уголовного дела, послуживших основанием для вынесения обжалуемого судебного решения, вместе с описью всех имеющихся в деле документов. После рассмотрения апелляционной жалобы, представления и возвращения заверенных копий документов уголовного дела из областного и равного им суда, они подлежат приобщению к соответствующему уголовному делу. (в ред. Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 22.12.2021 N 244)

8.4.9. Правильность оформления дела, направляемого в апелляционную инстанцию, проверяет работник аппарата суда, в чьи обязанности это входит в соответствии с должностным регламентом, а также председательствующий по делу.

8.4.10. О месте, дате и времени рассмотрения апелляционных жалобы, представления не менее чем за семь суток до назначенной даты стороны извещает апелляционная инстанция областного и равного ему суда.

Извещение сторон допускается в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату.

8.4.11. Подготовка и отправка дела сопроводительным письмом в суд апелляционной инстанции производится работником аппарата суда, должностным регламентом которого предусмотрены соответствующие полномочия, о чем делается соответствующая отметка в ПС ГАС "Правосудие", соответствующем журнале и в регистрационной карточке. (в ред. Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 09.04.2015 N95)

8.4.12. В целях контроля за сохранностью судебного дела при пересылке и оперативного принятия необходимых мер при утрате его сопроводительное письмо может составляться в трех экземплярах.

Первый и второй экземпляры сопроводительного письма приобщаются к материалам уголовного дела, направленного в суд апелляционной инстанции. Третий экземпляр хранится в соответствующем наряде суда, отправившего дело с жалобой, представлением.

Второй экземпляр сопроводительного письма возвращается судом апелляционной инстанции областного и равного ему суда с отметкой в штампе суда даты получения дела.

8.4.13. Дата возвращения дела в суд из апелляционной инстанции, результаты апелляционного рассмотрения отмечаются в ПС ГАС "Правосудие" работником аппарата суда, должностным регламентом которого это предусмотрено. (в ред. Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 09.04.2015 N 95)

(подраздел 8.4 введен Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 18.03.2013 N 61)

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 (ред. от 27.06.2023) "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции"

Список изменяющих документов (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 01.12.2015 N 54, от 27.06.2023 N 25)

В целях обеспечения правильного и единообразного применения уголовно-процессуального законодательства судами апелляционной инстанции Пленум Верховно-

го Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения (преамбула в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 25)

1. Обратить внимание судов на то, что установление единого для всех судов общей юрисдикции апелляционного порядка проверки судебных решений по уголовным делам связано с необходимостью повышения гарантированного Конституцией Российской Федерации и федеральными законами уровня судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

2. Разъяснить судам, что с учетом положений части 1 статьи 123, части 1 статьи 127, статьи 389.1, части 1 статьи 389.2, части 1 статьи 401, статьи 444, части 9 статьи 463 УПК РФ судебные решения могут быть обжалованы в апелляционном порядке подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным, лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено, лицом, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, лицом, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитниками, законными представителями, государственным обвинителем, прокурором и (или) вышестоящим прокурором, частным обвинителем, потерпевшим, их законными представителями и (или) представителями, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их законными представителями и (или) представителями (в части, касающейся гражданского иска), а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы (например, лицом, на имущество которого наложен арест в связи с производством по уголовному делу).

Законные представители вправе обжаловать судебное решение и принимать участие в судебном заседании независимо от того, что к моменту производства по делу в суде апелляционной инстанции несовершеннолетним подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, осужденному, оправданному, лицу, в отношении которого уголовное дело прекращено, или потерпевшему исполнилось 18 лет.

Если судебное решение обжаловано и государственным обвинителем, и вышестоящим прокурором, то рассмотрению подлежат оба представления при условии, что они поданы в установленный законом срок.

3. Лицо, указанное в части 2 статьи 49 УПК РФ и не являющееся адвокатом, если оно было допущено к участию в суде первой инстанции в качестве защитника, вправе обжаловать судебное решение в апелляционном порядке и принимать участие в заседании суда апелляционной инстанции. Если такое лицо не принимало участия в суде первой инстанции, то в суде апелляционной инстанции оно по определению (постановлению) суда может быть допущено в качестве защитника лишь наряду с адвокатом.

4. Исходя из положений статьи 389.2 УПК РФ в апелляционном порядке могут быть обжалованы не вступившие в законную силу итоговые судебные решения, а также промежуточные решения суда.

По смыслу пункта 53.2 статьи 5 УПК РФ под итоговым судебным решением следует понимать приговор, определение, постановление суда, которыми уголовное дело разрешено по существу, либо определение или постановление суда, вынесением которых завершено производство по уголовному делу в отношении конкретного лица. К числу таких судебных решений относятся, в частности, приговор, определение (постановление) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования,

определение (постановление) о применении либо об отказе в применении принудительных мер медицинского характера, определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Все определения и постановления суда, за исключением итоговых судебных решений, являются промежуточными судебными решениями (пункт 53.3 статьи 5 УПК РФ). К ним, в частности, относятся вынесенные в ходе досудебного производства или судебного разбирательства определения и постановления суда, которыми уголовное дело не разрешается по существу или не завершается производство в отношении конкретного лица, а также судебные решения, вынесенные в процессе исполнения итоговых судебных решений.

5. Обратит внимание судов на то, что промежуточные решения, затрагивающие конституционные права участников уголовного судопроизводства или нарушающие их права на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки, а также препятствующие дальнейшему движению дела, подлежат самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке до вынесения итогового решения по делу. Законность и обоснованность иных промежуточных судебных решений могут быть проверены судом апелляционной инстанции одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу.

К промежуточным судебным решениям, подлежащим самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке до вынесения итогового решения по делу, наряду с указанными в части 3 статьи 389.2 УПК РФ относятся, например, постановление о назначении судебного заседания, вынесенное в соответствии со статьей 231 УПК РФ, с учетом положений части 7 статьи 236 УПК РФ; судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу (часть 1 статьи 127 УПК РФ); решения суда о наложении денежного взыскания и об обращении залога в доход государства (статья 118 УПК РФ). (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 N 25)

При отсутствии необходимости направления вместе с жалобой (представлением) уголовного дела, как предусмотрено в части 2 статьи 389.8 УПК РФ, суд первой инстанции прилагает к апелляционной жалобе (представлению) на промежуточное судебное решение заверенные копии документов из уголовного дела, послуживших основанием для вынесения обжалуемого судебного решения.

6. В соответствии с частью 2 статьи 389.2 УПК РФ не подлежат самостоятельному апелляционному обжалованию, а обжалуются одновременно с итоговым судебным решением по делу определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, за исключением указанных в части 3 статьи 389.2 УПК РФ, не требующие безотлагательной проверки вышестоящим судом (например, об отводах; об удалении из зала судебного заседания либо отключении от видео-конференц-связи на все время судебного заседания или на его часть за нарушение порядка в нем; об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения, за исключением залога, или изменении такой меры пресечения на более мягкую до истечения срока ее действия; об отказе в удовлетворении ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору). (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 N 25)

Если по уголовному делу состоялось итоговое судебное решение, то промежуточные судебные решения самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке не подлежат, кроме решений об избрании меры пресечения в виде заключения под

стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий, о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105.1 УПК РФ, либо о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую или психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы, а также решений, не связанных с разрешением дела (например, о наложении денежного взыскания за неявку в суд или нарушение порядка в судебном заседании), на которые апелляционные жалоба, представление могут быть принесены в установленный законом срок либо по которым восстановлен срок апелляционного обжалования. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 N 25)

Частные определения или постановления суда первой инстанции могут быть обжалованы как до вынесения итогового решения по делу (если оно вынесено в ходе судебного разбирательства), так и одновременно с ним.

7. При назначении и подготовке заседания суда апелляционной инстанции судьё надлежит проверять, выполнены ли судом первой инстанции требования части 4 статьи 389.6 УПК РФ, извещены ли о принесенных жалобе, представлении лица, интересы которых затрагиваются жалобой или представлением, направлены ли им копии указанных документов с разъяснением права подачи на них возражений в письменном виде в срок, который должен быть сопоставим со сроком, установленным для принесения самой жалобы или представления, а также соблюдены ли права сторон на ознакомление с протоколом судебного заседания или с другими материалами уголовного дела.

В силу части 3 статьи 389.11 УПК РФ в случае невыполнения судом первой инстанции указанных выше требований либо ограничения прав сторон, связанных с подготовкой к участию в заседании суда апелляционной инстанции, уголовное дело возвращается для устранения обстоятельств, препятствующих его апелляционному рассмотрению.

Если такие обстоятельства установлены в заседании суда апелляционной инстанции, то суд выносит определение или постановление о снятии уголовного дела с апелляционного рассмотрения и возвращении его в суд первой инстанции для их устранения. (п. 7 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.12.2015 N 54)

7.1. В постановлении о назначении судебного заседания вопрос о форме участия лица, содержащегося под стражей, должен быть решен исходя из положений статьи 389.7, пункта 5 части 1 статьи 389.11 и части 2 статьи 389.12 УПК РФ в их взаимосвязи, с учетом того, что такому лицу по решению суда может быть обеспечено право участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования системы видеоконференц-связи.

По смыслу части 4 статьи 389.11 УПК РФ, при наличии оснований для избрания подсудимому или осужденному меры пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста или заключения под стражу, равно как и для отмены или изменения избранной в отношении его меры пресечения, либо оснований для продления срока запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105.1 УПК РФ, срока залога, срока домашнего ареста или срока содержания под стражей в случаях истечения установленного ранее судом срока судья апелляционной инстанции рассматривает данный вопрос в судебном заседании с участием подсудимого или осужденного, его защитника, если он участвует в уголовном деле, законного представителя несовершеннолетнего подсудимого или осужденного, государственного обвинителя или прокурора в порядке, установленном статьей 108 УПК РФ. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 N 25) (п. 7.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 01.12.2015 N 54)

7.2. Уголовное дело по апелляционным жалобе, представлению на постановленный приговор или иное вынесенное решение по результатам судебного разбирательства в отсутствие подсудимого в случаях, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 247 УПК РФ, подлежит рассмотрению в апелляционном порядке с соблюдением всех положений главы 45.1 УПК РФ, в том числе с обязательным участием защитника, а также с направлением извещения о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции осужденному (оправданному, лицу, в отношении которого уголовное дело прекращено) по адресу его регистрации или фактического проживания, если в материалах дела имеются сведения об этом. Такому лицу судом, постановившим приговор или иное обжалуемое решение, направляется копия судебного решения, а также копия жалобы, представления. В случаях, предусмотренных частью 3 статьи 18 УПК РФ, указанные документы переводятся на родной язык этого лица либо на другой язык, которым он владеет. (п. 7.2 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 01.12.2015 N 54)

8. Согласно части 2 статьи 389.11 УПК РФ о месте, дате и времени начала рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции стороны должны быть извещены не менее чем за 7 суток до дня судебного заседания. Данные требования в части срока извещения не распространяются на случаи отложения разбирательства дела судом апелляционной инстанции. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.12.2015 N 54)

Извещение сторон допускается в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и о его согласии на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который следует направить сообщение.

9. Судам следует иметь в виду, что исходя из части 1 статьи 389.4 УПК РФ апелляционные жалоба, представление на приговор или иное итоговое судебное решение могут быть поданы в течение 15 суток со дня постановления (провозглашения) приговора или вынесения (оглашения) иного итогового решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, определения или постановления. По общему правилу, в указанные сроки могут быть поданы апелляционные жалоба, представление и на промежуточные судебные решения, подлежащие самостоятельному обжалованию.

С учетом того, что в соответствии со статьей 312 УПК РФ копия приговора или иного итогового судебного решения должна быть вручена осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю, а при наличии ходатайства об этом - также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям в течение 5 суток со дня провозглашения приговора или иного итогового решения суда, копия промежуточного судебного решения, подлежащего самостоятельному обжалованию, по общему правилу, также должна быть вручена (направлена) в 5-суточный срок со дня его оглашения заинтересованным лицам, указанным в соответствующих нормах (например, копия постановления, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы, согласно части 6 статьи 125 УПК РФ - заявителю, прокурору и руководителю следственного органа).

Вместе с тем в силу части 11 статьи 108, части 3 статьи 107, части 8 статьи 109, частей 2, 5 и 10 статьи 105.1 и части 2 статьи 106 УПК РФ на постановления судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий и о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий, предусмотренного пунктом

1 части 6 статьи 105.1 УПК РФ, либо об отказе в этом, вынесенные в том числе в ходе подготовки и проведения судебного разбирательства (часть 2 статьи 228, статья 255 УПК РФ), в течение 3 суток со дня их вынесения могут быть принесены в порядке, установленном статьей 389.3 УПК РФ, апелляционные жалоба, представление, подлежащие рассмотрению в тот же срок со дня поступления жалобы или представления в суд апелляционной инстанции.

Положения части 4 статьи 389.8 УПК РФ о сроках подачи дополнительных апелляционных жалобы и представления не распространяются на случаи обжалования в апелляционном порядке таких решений.

С учетом сокращенных сроков рассмотрения апелляционных жалобы (представления) на решения по ходатайствам об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий либо о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105.1 УПК РФ, участники уголовного судопроизводства должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания в срок, достаточный для обеспечения их участия в нем. При этом копия судебного решения, подлежащего обжалованию, вручается (направляется) им незамедлительно после оглашения.

Правило о сокращенных сроках подачи и рассмотрения судом апелляционных жалобы, представления не распространяется на случаи самостоятельного обжалования иных промежуточных судебных решений (например, постановления или определения о возвращении уголовного дела прокурору), в которых в числе других разрешен вопрос об избрании меры пресечения, о продлении срока ее действия либо об отказе в этом. Такие промежуточные судебные решения подлежат обжалованию в срок, установленный частью 1 статьи 389.4 УПК РФ.

Несвоевременное вручение копии приговора или иного судебного решения, подлежащего самостоятельному обжалованию, может являться одним из оснований для восстановления по ходатайству заинтересованного лица пропущенного по этой причине срока апелляционного обжалования.(п. 9 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 N 25)

10. По смыслу положений пункта 4 части 1 статьи 389.12 УПК РФ в их взаимосвязи со статьями 51 и 52 УПК РФ участие защитника в судебном заседании суда апелляционной инстанции обязательно в случаях, указанных в части 1 статьи 51 УПК РФ. При этом осужденный (оправданный) в любой момент производства по делу в суде апелляционной инстанции вправе отказаться от помощи защитника. Такой отказ допускается только по инициативе осужденного (оправданного) и заявляется им в письменном виде (часть 1 статьи 52 УПК РФ). Если при назначении судебного заседания судья установит, что осужденный (оправданный), которому было разъяснено право пользоваться помощью защитника, не заявил об отказе от защитника и защитник не приглашен самим осужденным (оправданным), его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия осужденного (оправданного), то судья принимает меры по назначению защитника и обеспечению его участия в судебном заседании.

При обсуждении отказа от помощи защитника суды апелляционной инстанции должны иметь в виду, что в соответствии со статьей 52 УПК РФ такой отказ не обязателен для суда. Вместе с тем отказ от защитника не может быть принят судом апелляционной инстанции, если он является вынужденным либо если суд придет к выводу о том, что лицо, заявившее об отказе от защитника, не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту.(п. 10 в ред. Постановления Пленума Верховного

Суда РФ от 27.06.2023 N 25)

11. Судам следует иметь в виду, что с учетом положений пункта 2 части 3 статьи 30 УПК РФ состав суда апелляционной инстанции определяется исходя из той категории преступления, по обвинению лица в котором уголовное дело поступило в суд первой инстанции, в том числе когда судом первой инстанции действия лица были переквалифицированы с особо тяжкого или тяжкого преступления на преступление небольшой или средней тяжести либо на основании части 6 статьи 15 УК РФ изменена категория преступления.(п. 11 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.12.2015 N 54)

12. По смыслу части 4 статьи 389.13 УПК РФ стороны в своих выступлениях после доклада председательствующего или судьи вправе поддерживать апелляционные жалобы, представления, заявить ходатайства, в том числе об исследовании материалов уголовного дела (доказательств), либо высказать возражения по доводам жалобы, представления, а также высказать мнение по ходатайствам, заявленным другими участниками. В случае представления в суд апелляционной инстанции в подтверждение или опровержение доводов, приведенных в апелляционной жалобе, представлении, дополнительных материалов (новых доказательств) стороны вправе ходатайствовать об их приобщении к делу и исследовании либо высказать возражения по таким ходатайствам.(п. 12 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 N 25)

12(1). Обратить внимание судов на то, что законом предусмотрен различный порядок производства по уголовному делу в суде апелляционной инстанции в зависимости от того, является обжалуемое судебное решение итоговым (часть 4.2 статьи 389.13 УПК РФ) либо промежуточным (часть 4.1 статьи 389.13 УПК РФ).

По уголовному делу с апелляционными жалобой, представлением на приговор или иное итоговое судебное решение суд апелляционной инстанции после выступления сторон разрешает заявленные сторонами ходатайства, в том числе об исследовании (проверке) доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, а также об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), как имеющихся в деле, так и представленных сторонами непосредственно в суд апелляционной инстанции.

В случае удовлетворения ходатайств сторон об исследовании (проверке) доказательств либо принятия решения о необходимости их исследования по собственной инициативе суд апелляционной инстанции проводит судебное следствие по правилам, установленным статьями 87 - 89 и главой 37 УПК РФ (с особенностями, предусмотренными частями 5 - 8 статьи 389.13 УПК РФ).

Если сторонами не заявлялись ходатайства об исследовании доказательств и судом не принималось решение о необходимости их исследования по собственной инициативе, то суд, исходя из положений части 7 статьи 389.13 УПК РФ, рассматривает апелляционные жалобы или представления без проведения судебного следствия.

При этом прения сторон и предоставление последнего слова лицу, в отношении которого проверяется судебное решение, являются в силу требований части 1 статьи 389.14 УПК РФ обязательными независимо от того, проводилось ли судом апелляционной инстанции судебное следствие.(п. 12(1) введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 N 25)

12(2). Согласно правилам, установленным частью 4.1 статьи 389.13 УПК РФ, при рассмотрении апелляционных жалобы, представления на промежуточное судебное решение суд апелляционной инстанции после выступления сторон разрешает заявленные сторонами ходатайства и в случае удовлетворения ходатайств об исследовании материалов уголовного дела и (или) представленных сторонами дополнительных

материалов либо по собственной инициативе исследует указанные материалы.

При этом необходимо иметь в виду, что порядок рассмотрения апелляционных жалобы, представления на промежуточное судебное решение не предусматривает проведение судебного следствия, прений сторон и представление последнего слова лицу, в отношении которого проверяется судебное решение. (п. 12(2) введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 N 25)

13. Абзац исключен. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 N 25.

С учетом того, что согласно части 5 статьи 389.13 УПК РФ свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если суд признает их вызов необходимым, при принятии решения о допросе таких свидетелей суду следует исходить из того, будут ли их показания иметь значение для вывода суда о законности, обоснованности и справедливости обжалуемых приговора или иного судебного решения. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 N 25)

Если в основу обжалуемого судебного решения положены показания потерпевшего или свидетеля, данные ими при производстве предварительного расследования и оглашенные в суде первой инстанции на основании части 1 статьи 281 УПК РФ, суд апелляционной инстанции также вправе огласить эти показания с согласия сторон. В случае, если установленные частью 2 статьи 281 УПК РФ причины неявки потерпевшего или свидетеля не отпали либо возникли в период рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний.

В целях вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора или иного судебного решения суд апелляционной инстанции оказывает содействие сторонам в собирании и представлении доказательств путем производства судебных и иных процессуальных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе истребования по ходатайству сторон справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и общественных объединений. Представленные суду апелляционной инстанции дополнительные материалы подлежат проверке и оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

В силу части 8 статьи 389.13 УПК РФ суд апелляционной инстанции вправе исследовать доказательство с использованием систем видеоконференц-связи.

14. Исходя из положений статьи 389.27 УПК РФ приговоры, постановленные судом с участием коллегии присяжных заседателей либо в порядке, предусмотренном статьей 316 или статьей 317.7 УПК РФ, не подлежат пересмотру в суде апелляционной инстанции в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. В указанных случаях доказательства, относящиеся к фактическим обстоятельствам предъявленного лицу обвинения, судом апелляционной инстанции не проверяются.

15. Судебное разбирательство судом апелляционной инстанции проводится в соответствии с требованиями части 1 статьи 252 УПК РФ в пределах предъявленного лицу обвинения.

В случае изменения государственным обвинителем и (или) прокурором обвинения в суде апелляционной инстанции в пределах полномочий, предусмотренных частью 8 статьи 246 УПК РФ, суд с учетом мнения стороны защиты предоставляет ей время, необходимое для подготовки к защите.

16. Суд апелляционной инстанции может принимать решения по основаниям,

влекущим как улучшение, так и ухудшение положения осужденного, в пределах полномочий, установленных уголовно-процессуальным законом.

Суд вправе изменить приговор либо отменить приговор и вынести новое судебное решение, если этим не ухудшается положение осужденного по отношению к обвинению, предъявленному органами предварительного расследования, и не нарушается его право на защиту.

С учетом требований части 1 статьи 389.24 УПК РФ суд апелляционной инстанции может принять решение, ухудшающее положение осужденного по отношению к приговору суда первой инстанции, не иначе как по представлению прокурора и (или) жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей, в которых ставится вопрос о повороте к худшему. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 N 25)

17. При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд вне зависимости от доводов жалобы или представления проверяет, имеются ли предусмотренные статьей 389.15 УПК РФ основания отмены или изменения судебного решения, не влекущие ухудшение положения осужденного (оправданного).

Установив наличие таких оснований, суд апелляционной инстанции в силу положений частей 1 и 2 статьи 389.19 УПК РФ отменяет или изменяет судебное решение в отношении всех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, независимо от того, кто из них подал жалобу и в отношении кого принесены апелляционные жалоба или представление.

18. Проверяя по апелляционным жалобам и (или) представлению законность, обоснованность и справедливость приговора или иных судебных решений, суд апелляционной инстанции должен устранить допущенные нарушения и рассмотреть уголовное дело по существу с вынесением итогового судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных в части 1 статьи 389.22 УПК РФ. Если суд апелляционной инстанции, отменяя приговор или иное решение суда первой инстанции, передает дело на новое судебное разбирательство либо возвращает уголовное дело прокурору, он указывает причины, по которым судом апелляционной инстанции не может быть устранено допущенное нарушение.

18.1. По смыслу пункта 6 части 1 статьи 389.20 и части 1 статьи 389.22 УПК РФ, суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения жалобы, представления на судебные решения, вынесенные в ходе досудебного производства в соответствии с частями 2 и 3 статьи 29 УПК РФ, а также на решения суда по вопросам, связанным с исполнением приговора, при наличии к тому оснований вправе изменить или отменить постановление и принять новое решение без передачи материала на рассмотрение суда первой инстанции, если допущенные нарушения уголовно-процессуального закона могут быть устранены в суде апелляционной инстанции. (п. 18.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 01.12.2015 N 54)

19. Приговор, определение или постановление суда отменяется и уголовное дело передается на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции (например, в случаях рассмотрения дела незаконным составом суда либо с нарушением правил подсудности, нарушения права обвиняемого на защиту, которое не может быть восполнено судом апелляционной инстанции).

Приговор или иные решения суда первой инстанции подлежат отмене с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке будут выявлены указанные в статье 237 УПК РФ обстоятельства,

препятствующие его рассмотрению судом.

Если в представлении прокурора или жалобе потерпевшего на обвинительный приговор поставлен вопрос лишь об исключении необоснованно учтенного смягчающего наказание обстоятельства и (или) об учете отягчающего наказание обстоятельства, а также об ужесточении наказания осужденному, но при этом не указано на необходимость применения уголовного закона о более тяжком преступлении, а судом апелляционной инстанции установлены предусмотренные пунктом 6 части 1 статьи 237 УПК РФ основания для квалификации действий осужденного как более тяжкого преступления, то суд апелляционной инстанции вправе отменить приговор и возвратить уголовное дело прокурору. (абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 N 25)

В случаях, когда суд апелляционной инстанции удовлетворяет представление прокурора или жалобу потерпевшего о неправильной квалификации действий осужденного и наличии оснований для применения уголовного закона о более тяжком преступлении и отменяет обвинительный приговор, отсутствие в представлении или жалобе доводов о чрезмерной мягкости назначенного наказания не препятствует суду апелляционной инстанции при постановлении апелляционного обвинительного приговора либо суду первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела и вынесении нового обвинительного приговора назначить наказание с учетом санкции уголовного закона о более тяжком преступлении. (абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 N 25) (п. 19 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.12.2015 N 54)

20. По смыслу уголовно-процессуального закона предусмотренный статьей 389.20 УПК РФ перечень решений, принимаемых судом апелляционной инстанции, не является исчерпывающим. В связи с этим суд апелляционной инстанции вправе, в частности, отменить обвинительный приговор и вынести определение (постановление):

об освобождении лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера (часть 1 статьи 443 УПК РФ);

о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия (часть 1 статьи 431 УПК РФ);

о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с возмещением имущественного ущерба (статья 28.1 УПК РФ);

о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (часть 1 статьи 446.3 УПК РФ). (п.20 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 N 25)

20(1). При изменении приговора в апелляционном порядке суд наряду с решениями, предусмотренными частью 1 статьи 389.26 УПК РФ, вправе, в частности, принять решения об освобождении осужденного от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (часть 8 статьи 302 УПК РФ), об изменении категории преступления на менее тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ, а в случае изменения категории с тяжкого преступления на преступление средней тяжести, при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 78, 80.1, 84, 92, 94 УК РФ, - также об освобождении осужденного от отбывания наказания. (п. 20(1) введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 N 25)

21. В силу положений части 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации, согласно которым каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также

по смыслу части 2 статьи 389.24 УПК РФ, суд апелляционной инстанции не вправе отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор, а также отменить постановление суда первой инстанции о прекращении уголовного дела и постановить обвинительный приговор.

Отменяя по представлению прокурора и (или) жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей оправдательный приговор или постановление суда первой инстанции о прекращении уголовного дела по основаниям, влекущим ухудшение положения оправданного либо лица, в отношении которого уголовное дело было прекращено, суд апелляционной инстанции определением (постановлением) передает уголовное дело на новое судебное разбирательство либо при наличии препятствий к рассмотрению дела судом возвращает его прокурору. При этом суд апелляционной инстанции не вправе предвзвешать выводы суда об обстоятельствах, указанных в части 4 статьи 389.19 УПК РФ, поскольку при повторном рассмотрении дела суд первой инстанции обязан решить вопросы о виновности или невиновности подсудимого и о применении уголовного закона исходя из оценки доказательств в соответствии с требованиями статей 17 и 88 УПК РФ. (п. 21 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.12.2015 N 54)

22. Обратить внимание судов на необходимость выполнения требований статей 389.28 - 389.32 УПК РФ о содержании апелляционных приговора, определения, постановления. Отменяя или изменяя приговор либо иное судебное решение, суд апелляционной инстанции обязан указать, какие именно нарушения закона послужили основанием для этого. Решение суда об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения также должно быть мотивированным.

23. В случае отмены приговора или иного судебного решения с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции либо с возвращением уголовного дела прокурору суд апелляционной инстанции в целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и надлежащего проведения судебного разбирательства в разумные сроки по ходатайству прокурора или по своей инициативе решает вопрос об оставлении без изменения, изменении либо отмене избранной в отношении лица меры пресечения. При этом суд вправе избрать любую из предусмотренных статьей 98 УПК РФ меру пресечения при условии, что она обеспечит достижение названных целей.

Принимая решение о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий с установлением запрета выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает (пункт 1 части 6 статьи 105.1 УПК РФ), суд апелляционной инстанции в резолютивной части определения (постановления) указывает конкретный разумный срок действия данной меры пресечения в пределах, установленных в статьях 109 и 255 УПК РФ. Если на момент принятия судом апелляционной инстанции решения не истек ранее избранный (продленный) срок содержания под стражей, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105.1 УПК РФ, и этого срока достаточно для обеспечения названных выше целей, то в резолютивной части определения (постановления) следует указывать на оставление данной меры пресечения без изменения. В любом случае в описательно-мотивировочной части определения (постановления) должны быть приведены мотивы принятого решения, а в его резолютивной части должна быть указана дата окончания срока действия меры пресечения. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 N 25)

24. Постановляя обвинительный приговор с назначением наказания, суд апелля-

ционной инстанции должен руководствоваться правилами исчисления сроков наказаний и зачета наказания, установленными в статье 72 УК РФ. (п. 24 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 N 25)

25. При наличии предусмотренных законом оснований для реабилитации суд апелляционной инстанции обязан в соответствии с частью 1 статьи 134 УПК РФ в резолютивной части решения признать за оправданным либо лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено, в том числе и в случае прекращения уголовного преследования в части обвинения в совершении одного из преступлений, в которых они обвинялись, право на реабилитацию и направить реабилитированному извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

26. По смыслу частей 1 и 2 статьи 390 УПК РФ во взаимосвязи с положениями части 2 статьи 389.19 УПК РФ, приговор суда первой инстанции в случае принесения жалоб или представления в отношении некоторых осужденных вступает в законную силу в отношении всех осужденных по этому делу в день вынесения решения судом апелляционной инстанции, если он не отменен судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору.

27. Рекомендовать судам апелляционной инстанции в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ реагировать на нарушения прав и свобод граждан, а также на другие нарушения закона, допущенные в ходе досудебного производства или при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, путем вынесения частных определений (постановлений) в адрес соответствующих организаций и должностных лиц. Суд апелляционной инстанции может также частным определением (постановлением) обратить внимание должностных лиц, производивших дознание или предварительное следствие, либо суда первой инстанции на такие допущенные ими нарушения, которые не влекут за собой отмену или изменение приговора.

28. Признать утратившими силу с 1 января 2013 года постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации:

от 23 декабря 2008 года N 28 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций" (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 30 июня 2009 года N 12 и от 28 апреля 2011 года N 7);

от 30 июня 2009 года N 12 "О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2008 года N 28 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций";

от 28 апреля 2011 года N 7 "О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2008 года N 28 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций".

29. Разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении, судам следует учитывать при пересмотре решений судов первой инстанции, вынесенных после 31 декабря 2012 года.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М.ЛЕБЕДЕВ
Секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации В.В.ДОРОШКОВ