

## ОБЛАКА

25.08.2015

В эфире программа «Облака»...

Это передача о заключенных, для заключенных и для всех тех, кому не безразлична их судьба.

Здравствуйте. У микрофона Ирина Новожилова.

В прошлой передаче мы рассказывали о новых законопроектах, одобренных Верховным судом РФ для рассмотрения в Государственной Думе. Напомним, что в конце июля Верховный суд предложил внести изменения в уголовный, уголовно-процессуальный кодексы, а также в кодекс об административных правонарушениях. В основе этого решения лежит идея сделать уголовное преследование в России менее жестоким.

Российское законодательство всегда характеризовалось тем, что многие деяния, на самом деле не представляющие большой общественной опасности, преследовались именно по уголовному кодексу. По мнению доктора юридических наук Тамары Георгиевны Морщаковой, меры наказания, применяемые государством, были несоразмерны совершенным деяниям, что приводило к необоснованному увеличению тюремного населения.

Новые законопроекты будут способствовать значительному сокращению числа граждан, имеющих судимость, и направлены на гуманизацию и либерализацию уголовного законодательства.

Одним из законопроектов предлагается вывести из сферы уголовного судопроизводства ряд деяний, относящихся в настоящее время к преступлениям небольшой тяжести.

Это нанесение побоев, не повлекших за собой угрозу здоровью, угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, и использование заведомо подложного документа (за исключением официального).

Напомним, что к преступлениям небольшой тяжести относятся те, максимальное наказание за совершение которых не может превышать трех лет лишения свободы, а за преступления средней тяжести – пяти лет лишения свободы.

В прошлом году более половины лиц, признанных виновными, составляли осужденные за преступления именно небольшой тяжести. Позиция Верховного суда, лежащая в основе предлагаемого законопроекта, состоит в том, что степень общественной опасности преступлений небольшой тяжести невелика, а лица, которые их совершают, нередко действуют не злонамеренно, а под влиянием обстоятельств. В то же время последствия в виде клейма судимости будут сопровождать их всю жизнь и не только самого судимого, но и его близких людей – детей, супругов. Такую точку зрения

разделяет судья конституционного суда в отставке, доктор юридических наук Тамара Георгиевна Морщакова:

Это касается, естественно, не только самих осужденных за такие деяния, это касается и членов их семей и близких людей. Все они несут негативные последствия такого осуждения, хотя иначе могут быть достигнуты и цели неотвратимости возмездия, так сказать, за такого рода деяния, и цели возмещения ущерба, причиненного. Потому что ясно, что человек, находящийся в местах лишения свободы, ограничен в источниках для возмещения им самим того вреда, который он причинил потерпевшему.

Сегодня деяние считается уголовно-наказуемым, если человек похитил, нанес ущерб на сумму в одну тысячу рублей. Верховный суд предлагает поднять эту планку до 5 тысяч.

Комментирует Тамара Морщакова:

Любое корыстное деяние будет считаться преступным, если размер похищенного будет более 5 тыс. рублей. Более того, преступлением, которое причиняет значительный ущерб, то есть является более тяжким, чем простое, мелкое хищение, будет считаться такое деяние, где ущерб будет составлять уже 10 тыс. рублей. Ясно, что все деяния, которые раньше были совершены, корыстные деяния, деяния, совершенные впервые и деяния, которые повлекли ущерб менее 5 тыс руб и более квалифицированные деяния повлекшие до 10 тыс руб, они будут влечь уже совсем другие меры. Если это будет ущерб выше 5 тыс но до 10 это все-таки уголовная ответственность, а если это будет деяние, выразившееся в изъятии из чужой собственности или имущества денежных средств на сумму до 5 тысяч рублей, то эти деяния перестанут быть уголовно наказуемыми.

Нужно обратить внимание и на то, что определенная гуманизация или смягчение в процедурах привлечения к уголовной ответственности возможны и без изменения уголовного кодекса. Так, согласно предлагаемым Верховным судом новым проектам, будут специально поощряться процедуры примирения между потерпевшим и лицом, которое совершило уголовно-наказуемое деяние. Правонарушителю будут предоставляться большие возможности для прекращения в отношении него уголовного дела за примирением сторон. Такая норма есть и сейчас, но она не имеет широкого распространения. Продолжает доктор юридических наук Тамара Морщакова:

Сейчас же органы следствия будут специально ориентированы законом на то, что они должны обязательно разъяснять правонарушителю и потерпевшему их право примириться, при условии, конечно, что лицо, причинившее ущерб, возмещает этот ущерб, что и сейчас предусматривает УК. Но, в силу нового регулирования, если оно будет принято, ... следователь будет обязан объяснять каждый раз право на примирение и более того – выяснять позицию лица, совершившего лица, обвиняемого и потерпевшего от этого деяния, выяснять их позиции по отношению к возможности примирения. Эти позиции должны будут фиксироваться в документах следствия, они обязательно должны будут получить отражение в обвинительном заключении.

Суд, получив от органов расследования дело и не найдя в обвинительном заключении таких данных, будет возвращать дело прокурору, то есть не будет принимать дело к рассмотрению, если в нем не были учтены примирительные процедуры. Сами суды также, независимо от того, как к этому относилось следствие, будут принимать меры для того, чтобы могло состояться примирение сторон. Причем, прекращение уголовного дела за примирением, согласно проектам, будет возможно и в суде первой инстанции и на стадии апелляционного обжалования по уголовному делу.

И апелляцияционная инстанция может вынести решение о прекращении уголовного дела за примирением. И это тоже важная вещь. Потому что человек, который совершил какое-то деяние недостаточно осознанно, недостаточно ведя себя ответственно, в ходе расследования уже глубоко осознает, что же он сделал, а законодательство не позволяло искать пути ему для такого примирения с человеком, которому он причинил ущерб. Органы расследования были более заинтересованы передать дело в суд, чем обеспечить возможность вот такой примирительной процедуры в ходе следствия и далее уже в суде.

\*\*\*

Еще одна законодательная новация – это применение так называемых **иных мер уголовно-правового характера**. Предлагается внести дополнение в статью 76 Уголовного Кодекса, которое даст возможность человеку, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, избежать уголовной ответственности.

Для этого нарушитель должен будет возместить или загладить нанесенный ущерб. В этом случае следственные органы или суд смогут назначить ему штраф либо исправительные или обязательные работы либо запретить заниматься определенной деятельностью и занимать определенные должности. Повторное применение таких *иных мер* уголовно-правового характера не допускается, поэтому если человек будет уклоняться от их исполнения, то привлечения к уголовной ответственности ему не избежать.

В то же время в этой законодательной новелле есть обстоятельство, которое вызывает тревогу юристов. Продолжает доктор юридических наук Тамара Морщакова:

... что в проекте называется «иными мерами» уголовной ответственности. Вот это понятие на самом деле пока еще не очень понятно, хотя эти меры названы: к ним отнесен штраф, административный арест, и обязательные работы. И это смогут назначать, согласно этому проекту, даже не судьи, а органы следствия. Вот это такой момент, который с одной стороны, конечно, направлен на то, что в судах нагрузка стала меньше. Но именно он представляется мне в какой-то мере опасным, потому что такое усмотрение следователя без судебного контроля за применением иных мер уголовной ответственности, может иметь и негативные последствия. Но я думаю, что такие последствия тоже можно было бы нивелировать, по крайней мере, усилением судебного контроля за такими решениями органами расследования.

Развитие иных мер уголовной ответственности – это хорошая альтернатива уголовному наказанию. Конечно, не всегда человек, который совершил мелкое преступление, может заплатить штраф. В виде административного наказания даже сейчас штраф может составлять от 5 до 30 тысяч рублей.

Но здесь тоже сохраняется альтернатива – да, если нет возможности в денежной форме компенсировать причиненный общественным отношениям и потерпевшим ущерб, иные меры уголовной ответственности, неподъемные для кого-то в силу материального положения, могут быть применены обязательные работы. Ясно, что должны развиваться такие социальные институты, которые гарантировали бы возможность назначить обязательные работы. Это не чисто социальные, государственно-социальные институты. Но иного пути ведь нет – человек будет заглаживать то, что он сделал, своим трудом. И это правильно.

муз пауза

По мнению многих юристов предложения Верховного суда еще требуют доработки, необходимо принять еще и другие законодательные акты, которые обеспечили бы возможность исполнять новые меры административной ответственности за новые административные деяния. Некоторые специалисты считают, что на самом деле и весь уголовный кодекс РФ требует системного пересмотра. С ними согласна и доктор юридических наук Тамара Морщакова:

Считается, что уголовный кодекс наш сейчас неадекватен. Он предусматривает уголовную ответственность за то, за что вообще не надо предусматривать уголовную ответственность. Помимо этих деяний есть много составов, которые являются неопределенными, где непонятно как административное деяние отличается от уголовного. Это касается, например, таких вещей, как массовые беспорядки, где полно в этих составах неопределенных признаков, не являющихся какими-то ясными для правоприменителей. И поэтому правоприменители, исходя из того, что к ним могут в случае их большой мягкости, предъявить претензии, стараются дать на полную катушку. Вот наверное все это должно пересматривать.

Предложенные Верховным судом изменения можно рассматривать как первый шаг, который должен создать определенную тенденцию для развития законодательства и для развития практики его применения. Но для этого данные инициативы должны быть еще одобрены и приняты Государственной думой Российской Федерации.

Вы слушали программу Облака. Всем привет.