



*Серия «Знай свои права!»*

**Что нужно знать при обращении  
в Европейский суд  
по правам человека**

Составитель  
В.М. Фридман

*Издано в рамках проекта  
«Библиотеки в тюрьме - правовой ресурс»  
с использованием гранта Президента Российской Федерации  
на развитие гражданского общества, предоставленного  
Фондом президентских грантов.*



**Что нужно знать при обращении в Европейский Суд по правам человека / Серия «Знай свои права!».** Сост. В.М.Фридман. – М.: РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия», 2019. – 76 с.

При подготовке материалов использовались справочно-правовые системы «КонсультантПлюс», ГАРАНТ, сайт ЕСПЧ, другие интернет-ресурсы, на которые даны ссылки в тексте.

ДЛЯ БЕСПЛАТНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ

## Оглавление

Введение .....	4
Кто и чем может помочь в написании жалобы в ЕСПЧ .....	4
Некоторые полезные контакты .....	8
Поиск информации о решениях ЕСПЧ .....	9
Не следует путать .....	10
Конвенция о защите прав человека и основных свобод.....	11
Виды, значения и различия между решениями и постановлениями ЕСПЧ .....	12
Пилотное постановление ЕСПЧ .....	17
Провокация, как основание для жалобы в ЕСПЧ.....	19
Обеспечительные меры ЕСПЧ.....	22
Особенности заключения мирового соглашения в ЕСПЧ.....	23
Образец формуляра жалобы в ЕСПЧ .....	26
Инструкция по заполнению формуляра жалобы .....	36
Текст постановления ЕСПЧ (Дело «Ананьев и другие (Ananyev and Others) против Российской Федерации»).....	48

## Введение

Судя по письмам, приходящим в нашу организацию, о возможности обратиться в Европейский суд по правам человека заключенные вспоминают в лучшем случае на стадии судебного разбирательства. В то время как идеальным было бы помнить о такой возможности еще на стадии задержания, когда условия для сбора доказательств несколько лучше.

При этом многие заключенные воспринимают ЕСПЧ как волшебника и считают, что Европейский суд, находящийся в далеком Страсбурге, сможет исправить неправильные действия следователя, прокурора, судьи, а то и адвоката. Может быть это и случится, но скорее всего лет через 7-10, а то и больше.

Цель данной брошюры – дать достаточно полную, хотя и не исчерпывающую, информацию, необходимую для самостоятельной подготовки жалобы в ЕСПЧ. В то же время мы настоятельно рекомендуем приложить все усилия, чтобы привлечь себе в помощь профессионала. Ведь часто в Европейском суде проигрываются самые выигрышные, казалось бы, дела. Кроме того, быть вашим представителем в ЕСПЧ может только адвокат. Другое лицо может быть допущено в качестве представителя только как исключение. Также в качестве исключения ЕСПЧ может позволить заявителю представлять себя самому. **Однако на стадии подачи жалобы формально адвоката иметь не обязательно.** А большинство заключенных и не могут его себе позволить. Именно для них и предназначена эта брошюра.

Защита самого себя по уголовному делу – это работа, и как любая работа, она требует составления плана. Прежде всего, брошюру нужно изучить и сопоставить изложенное в ней с материалами своего уголовного дела. Необходимо проанализировать все стадии вашего общения с правоохранительными органами в рамках уголовного дела, начиная с момента задержания. По возможности проконсультироваться с адвокатом, с общественными организациями, помогающими заключенным по составлению жалоб в ЕСПЧ, и прочитав все, что найдете, по данной теме. То есть, прежде чем принять решение о том, что вам стоит обратиться в ЕСПЧ, нужно проделать достаточно трудную и объемную работу. В брошюре представлены выдержки из решения ЕСПЧ, по ним можно понять, какой объем работы нужно проделать, и примерные сроки ожидания решения суда. Брошюра поможет вам оценить свои силы и возможности в этом сложном деле, а также ваши шансы на успех!

### Кто и чем может помочь в написании жалобы в ЕСПЧ

- 1) адвокат (консультация, сбор доказательств, корректное изложение нарушений Конвенции со ссылкой на действующую практику ЕСПЧ, правильное заполнение формуляра и оформление приложений, почтовая отправка),
- 2) ваши родные, знакомые (сбор доказательств, поиск текстов постановлений ЕСПЧ, распечатка с сайта ЕСПЧ бланков формуляра жалобы и инст-

рукции по заполнению формуляра жалобы, поиск общественных организаций, поиск адвоката, коммуникация с общественными организациями и адвокатом),

3) общественные организации, специализирующиеся на международной защите прав человека (консультация, сбор доказательств, поиск текстов постановлений ЕСПЧ, распечатка с сайта ЕСПЧ бланков формуляра жалобы и инструкции по заполнению формуляра жалобы, составление жалобы, почтовая отправка),

4) помощник начальника территориального органа ФСИН России по соблюдению прав человека в УИС может снабдить вас официальным формуляром жалобы и инструкцией по его заполнению. Учитывайте, что рассылка этих материалов по заявлениям заключенных не входит в обязанности данного сотрудника, но обращение с такой просьбой на приеме по личным вопросам вполне уместно и может дать положительный результат.

5) С 16 июля 2019 г. в пункт 34 ПВР ИУ внесено дополнение в части лиц, которые могут вести личный прием осужденных. Теперь личный прием осужденных при посещении ИУ могут осуществлять уполномоченный по правам человека (УПЧ) в Российской Федерации, УПЧ в субъектах Российской Федерации (в пределах соответствующих субъектов РФ); уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, УПР в субъектах РФ в пределах соответствующих территорий - в отношении несовершеннолетних осужденных, осужденных беременных женщин, осужденных женщин, имеющих детей в домах ребенка ИУ; уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, УПП в субъектах РФ в границах соответствующего субъекта РФ - в целях защиты прав подозреваемых, обвиняемых и осужденных по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159-159.6, 160, 165 Уголовного кодекса РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171-172, 173.1-174.1, 176-178, 180, 181, 183, 185-185.4, 190-199.2 Уголовного кодекса РФ. В обязанности всех уполномоченных по правам не входит снабжение осужденных формулярами жалоб для обращения в ЕСПЧ, но просьба уместна и может быть удовлетворена.

6) Вы сами активно можете помочь себе. Желательно чтобы дальнейшая возможность обращения в ЕСПЧ накладывала отпечаток на тактику ведения дела в российском суде. Везде в российских судах, где это уместно, а порой необходимо, нужно использовать Конвенцию о защите прав человека и основных свобод и практику Европейского суда по правам человека: в заявлении в суд, исковом заявлении, ходатайствах, жалобах, отзывах и других процессуальных документах. Нужно ставить вопросы перед российскими судами о нарушении прав и свобод, защищаемых Конвенцией о защите прав человека.

Вопрос о нарушении может быть поставлен как о состоявшемся факте, что уже произошло нарушение такого-то права, так и о том, что это право может быть нарушено. Подобные аргументы могут быть как основными,

так и дополнительными. При этом не обязательно ссылаться на конкретные статьи Конвенции, достаточно указать суть нарушения. Хотя лучше постараться сослаться на конкретные статьи Конвенции и постановления ЕСПЧ. Использование подобного приема может быть полезно не только с точки зрения дальнейшего обращения в Европейский суд по правам человека при исчерпании внутренних средств правовой защиты, но и влияния этих аргументов на принятие положительного решения российским судом.

### **О чем нужно постоянно помнить**

1) Данная брошюра предназначена для распространения в библиотеки учреждений ФСИН и для индивидуальной рассылки заключенным. Поэтому в брошюре сделан акцент на уголовно-правовые и процессуальные гарантии личных прав и свобод.

2) Шестимесячный срок подачи жалобы в ЕСПЧ предусмотрен п.1 ст. 35 Конвенции, он не продлевается и не восстанавливается. По уголовным делам срок в 6 месяцев начинает течь с даты решения апелляционной инстанции на приговор российского суда. В гражданском и административном процессах (по ГПК РФ и КАС РФ) – с даты решения второй кассационной инстанции (Судебная коллегия Верховного Суда РФ). При определении шестимесячного срока не принимаются во внимание обращения о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений, приговоров и определений, о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, иные жалобы и обращения о пересмотре дела, подаваемые в судебные органы и прокуратуру, в Конституционный Суд РФ, а также в административные органы, поскольку такие обращения не рассматриваются ЕСПЧ как эффективные средства правовой защиты по смыслу п. 1 ст. 35 Конвенции. Может возникнуть ситуация, когда апелляционное решение судом принято, приговор вступил в законную силу, а осужденный, содержащийся в СИЗО, текст апелляционного решения получил через несколько дней. Отсчет 6 месяцев и в этом случае идет с даты вступления приговора в силу. Такую задержку можно и нужно отмечать в жалобе в ЕСПЧ.

Если для вашей жалобы проходить российские суды не нужно, то подать жалобу в ЕСПЧ можно в течение 6 месяцев с момента окончания нарушения. Например, на подачу жалобы на условия содержания в СИЗО или в ИВС у вас есть 6 месяцев после окончания содержания в следственном изоляторе или с момента выхода из ИВС. Достаточно распространена практика, когда человека, которому суд избрал меру пресечения в виде содержания под стражей, из СИЗО переводят на 10 суток в ИВС, затем возвращают назад в СИЗО. Обжаловать условия содержания в СИЗО в совокупности с условиями содержания в ИВС можно в течение 6 месяцев после окончания меры содержания под стражей. То есть, если до приговора к лишению свободы была мера пресечения – содержание под стражей, то 6-ти месячный срок нужно отсчитывать с даты вступления приговора в законную силу.

3) В соответствии со ст. 34 Конвенции жалоба может быть подана только лицом, права и свободы которого непосредственно затронуты обжалуемой мерой, либо уполномоченным им представителем. В случае несовершеннолетних, а также признанных судом недееспособных лиц, жалоба может быть подана их законным представителем. В формуляре жалобы в качестве заявителя должно быть указано лицо, которое является жертвой предполагаемых нарушений. Суд не может рассматривать жалобы на нарушение прав лиц, которые не названы в формуляре жалобы в качестве заявителей.

4) В отношении жалоб на нарушение права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного ст. 6 Конвенции, следует иметь в виду, что ЕСПЧ не является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к национальным судам и не может отменять или изменять решения, вынесенные по делу. Вынесение ЕСПЧ решения о нарушении прав, защищенных Конвенцией, может быть основанием для пересмотра судебного решения, что предусмотрено законодательством Российской Федерации. Это означает, что после положительного решения ЕСПЧ заявитель получает возможность повторного рассмотрения своего уголовного дела в российском суде, и здесь важно понимать, что результатом рассмотрения может быть как отмена или изменение приговора, так и полное повторение прежнего приговора.

5) ЕСПЧ не компетентен рассматривать жалобы на фактические или юридические ошибки, предположительно совершенные национальными судебными инстанциями при вынесении решений по делу, кроме как в случаях, когда результатом этих ошибок было ущемление прав и свобод, гарантированных Конвенцией.

6) В соответствии с практикой ЕСПЧ, принятие решений об относимости и допустимости доказательств, в том числе свидетельских показаний, их оценке, о вызове свидетелей, по общему правилу относятся к компетенции национальных судов.

7) В соответствии со ст. 34 Конвенции, ЕСПЧ может рассматривать только жалобы на действия органов публичной власти, а не частных лиц или компаний.

8) Статья 13 Конвенции обязывает государство предоставить гражданам возможность обратиться за защитой нарушенных прав, гарантированных Конвенцией. Требование эффективности, содержащееся в ст. 13, не означает, что любое обращение в административные органы или суды должно иметь положительный результат для заявителя. Если вы имели право обратиться за защитой ваших прав в судебные инстанции и ваши исковые требования были рассмотрены судами по существу, ЕСПЧ может прийти к выводу о соблюдении требований ст. 13 Конвенции.

9) ЕСПЧ вправе присудить «справедливое удовлетворение претензии» в виде финансовой компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещение выигравшей стороне всех издержек и расходов. Имеются решения ЕСПЧ, в которых Европейский Суд выявляет нарушения статей Конвенции и указывает, что само по себе выявление факта наруше-

ния является справедливой компенсацией морального вреда, понесенного заявителями. Здесь важны слова «вправе присудить», поэтому не имеет смысла рассматривать обращение в ЕСПЧ как способ существенно поправить свое материальное положение.

10) Жалоба, подаваемая в ЕСПЧ, должна иметь определенную структуру и содержание. Подавать жалобу в ЕСПЧ в свободной форме нельзя, только в соответствии с формуляром жалобы, предложенным самим ЕСПЧ.

11) С ноября 2018 года опубликована новая форма для обращения в ЕСПЧ, в которой появились дополнительные пункты относительно электронной почты представителя (а так же использования системы связи eComms, которая позволяет осуществлять коммуникацию заявителя – организации с ЕСПЧ путем обмена электронными письмами) в разделе «Одобрение полномочий», в остальном формуляр не претерпел существенных изменений. ЕСПЧ периодически вносит изменения или дополнения в формуляр жалобы, поэтому перед подачей жалобы проверяйте актуальность формуляра.

12) Для того чтобы подать жалобу в ЕСПЧ, не обязательно быть гражданином государства-участника Конвенции. Важен только факт нарушения государством–участником Конвенции прав иностранца или лица без гражданства. То есть граждане иных государств (иностранцы) и лица без гражданства, содержащиеся в российских СИЗО, ИВС, исправительных колониях, исправительных центрах и иных местах принудительного содержания, могут обращаться с жалобой в ЕСПЧ.

13) Как правило, ЕСПЧ, принимая решения, ссылается на принципы, установленные его прецедентной практикой. То есть можно и нужно изучить не только постановления Суда в отношении России, но и в отношении других государств-участников Конвенции.

14) Начиная со стадии коммуникации, является обязательным представительство интересов заявителя адвокатом в Европейском суде по правам человека.

### **Некоторые полезные контакты**

1) *Европейский суд по правам человека:*

Жалоба должна быть отправлена по почте на следующий адрес:

The Registrar

European Court of Human Rights

Council of Europe

F-67075 Strasbourg cedex

2) Сайт ЕСПЧ: [www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)

3) *Центр содействия международной защите (ЦСМЗ):*

119119, Россия, Москва, Ленинский проспект д.42, офис 22-13 (здание Дворца труда профсоюзов). Телефон: +7 (495) 938 75 34.

E-mail: [inbox@ip-centre.ru](mailto:inbox@ip-centre.ru), сайт ЦСМЗ: <http://www.ip-centre.ru/>



Консультации в Центре проводятся по предварительной записи по телефону.

4) *Правозащитный центр «Мемориал»*: Для писем: Малый Каретный переулок, 12, Москва, Россия, 127 051

Тел.: +7 495 225 3118, +7 916 061 0500, Факс: +7 495 699 1165. E:mail: memohrc@memohrc.org, сайт: <https://memohrc.org/ru/tags/vedenie-del-v-espch>

5) *НКО «Общественный вердикт»*

сайт: <http://publicverdict.org/>, для писем: 119017, г. Москва, Пыжевский пер., д.5. стр. 3. В графе "Кому" указать: "Общественный вердикт". Убедительная просьба отправлять письма только простыми отправлениями, заказные письма отправлять не нужно.

Контактный телефон: (495) 951-12-01

6) Международная правозащитная группа Agora E:mail: [agorarights@gmail.com](mailto:agorarights@gmail.com), сайт: <https://www.agora.legal/>

7) *ОО «Сутяжник»* сайт: <http://sutyajnik.ru/>

В пунктах 2-7 указаны контакты общественных организаций, оказывающих помощь в подаче жалобы в ЕСПЧ. Ответственность за правильность контактов, поддержание переписки, качество и количество консультаций и т.п. является полностью прерогативой данных общественных организаций.

## **Поиск информации о решениях ЕСПЧ**

1) Решения о признании жалобы неприемлемой или исключении ее из списка подлежащих рассмотрению дел, принятые на уровне единоличных Судей или Комитетов из трех Судей, не публикуются.

2) Может встретиться информация о сокращении срока на обращение с жалобой в ЕСПЧ с шести до четырех месяцев. Действительно 1 мая 2017 г. был официально опубликован Федеральный закон N79-ФЗ «О ратификации Протокола N15, вносящего изменения в Конвенцию о защите прав человека и основных свобод», который вступил в силу 12 мая 2017 г.

Протокол N15 к Конвенции предусматривает, в частности, сокращение с шести до четырех месяцев срока на обращение с жалобой в ЕСПЧ.

Однако, несмотря на вступление в силу названного выше Федерального закона, срок на обращение в ЕСПЧ пока остается шестимесячным. Дело в том, что Протокол №15 вступит в силу только после того, как его ратифицируют все государства-члены Совета Европы. Сейчас его ратифицировали 34 государства из 47 членом СЕ. Сведения о ратификации Протокола №15 членами СЕ можно узнать на официальном сайте Совета Европы <https://www.coe.int/ru/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/213/signatures>.

3) С 2019 г. Верховный Суд РФ составляет Обзоры практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека. Тексты Обзоров опубликованы на сайте ВС РФ в разделе «документы» в подразделе

ле «международная практика». В Обзорах публикуются тексты поступивших в ВС РФ решений ЕСПЧ.

До 2019 г. информацию о решениях ЕСПЧ, вынесенных в отношении России, и поступивших в ВС РФ, можно найти на сайте Верховного Суда в разделе «Документы» <http://www.supcourt.ru/documents/>. в издаваемых ежемесячно Бюллетенях ВС РФ в разделе «Практика Европейского суда по правам человека».

4) Тексты решений ЕСПЧ (не все) можно найти на сайтах справочно-правовых систем «КонсультантПлюс» <http://www.consultant.ru/>, «Гарант» <http://www.garant.ru/>

5) Тексты решений ЕСПЧ, вынесенным по темам, которыми занимаются общественные организации, можно найти на сайтах этих организаций. Например, решения ЕСПЧ, связанные с проблемой осуждения за наркотики, можно найти на сайте <http://www.hand-help.ru/>

6) Тексты решений ЕСПЧ на русском языке представлены на сайте самого суда:

<https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22languageisocode%22:%5B%22RUS%22%5D,%22documentcollectionid%22:%5B%22JUDGMENTS%22,%22DECISIONS%22%5D%7D>

## Не следует путать

### **Совет Европы**

Международная организация со штаб-квартирой в Страсбурге, объединяющая 47 демократических стран Европы. Создана с целью продвижения демократии, защиты прав человека и укрепления верховенства права в Европе.

### **Европейский совет**

Институт ЕС, включающий в себя глав государств или правительств государств-членов Европейского Союза, а также председателя Европейской комиссии. Европейский совет определяет направления политики Союза.

### **Европейский Союз (ЕС)**

В настоящее время в состав ЕС входят 28 стран-членов, делегировавших часть своего суверенитета для принятия решений демократическим путем на европейском уровне по вопросам, представляющим общий интерес. В 2020 году ожидается выход из ЕС Великобритании. Ни одна страна не вступила в ЕС, не будучи членом Совета Европы.

### **Парламентская ассамблея**

Совещательный орган Совета Европы, состоящий из 318 представителей (и такого же числа их заместителей), назначаемых национальными парламентами стран-членов.

### **Европейский парламент**

Парламентский орган Европейского Союза, объединяющий 766 европейских парламентариев из 28 стран ЕС, избираемых всеобщим прямым голосованием.

## **Европейский суд по правам человека**

Его штаб-квартира находится в Страсбурге. Единственный подлинно судебный орган, созданный в соответствии с Европейской конвенцией о правах человека. В его состав входят по одному судье от каждого государства-участника Конвенции. Он является Судом последней инстанции, выносящим решения по вопросам соблюдения странами-членами своих обязательств в соответствии с Конвенцией. С ноября 1998 года работает на постоянной основе.

## **Международный суд**

Судебный орган Организации Объединенных Наций, штаб-квартира которого находится в Гааге.

## **Суд Европейского Союза**

Заседает в Люксембурге, обеспечивая соблюдение права ЕС при толковании и применении положений договоров о Европейском Союзе.

## **Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод**

Международно-правовой акт, закрепляющий гражданские и политические права. За соблюдением Конвенции следит Европейский суд по правам человека. Постановления Суда носят обязательный характер для стран, в отношении которых они были вынесены.

## **Всеобщая декларация прав человека**

Принята ООН в 1948 году с целью укрепления защиты прав человека на международном уровне.

## **Хартия основных прав**

Принятый в 2000-м году акт Европейского Союза, закрепляющий права человека и основные свободы.

## **Конвенция о защите прав человека и основных свобод**

*(извлечения)*

Русский текст Конвенции дан в переводе с английского и французского текстов Конвенции с учетом практики Европейского суда по правам человека, особенно толкования Судом смысла статей 5, 6, 9, 10, 43 и др.

### **Статья 1** Обязательство соблюдать права человека

Высокие Договаривающиеся Стороны обеспечивают каждому, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в разделе I настоящей Конвенции.

### **Раздел I. ПРАВА И СВОБОДЫ**

#### **Статья 2** Право на жизнь

1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

- a) для защиты любого лица от противоправного насилия;
- b) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;
- c) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа.

**Статья 3. Запрещение пыток**

Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

**Статья 4. Запрещение рабства и принудительного труда**

- 1. Никто не должен содержаться в рабстве или подневольном состоянии.
- 2. Никто не должен привлекаться к принудительному или обязательному труду.
- 3. Для целей настоящей статьи термин "принудительный или обязательный труд" не включает в себя:

- a) всякую работу, которую обычно должно выполнять лицо, находящееся в заключении согласно положениям статьи 5 настоящей Конвенции или условно освобожденное от такого заключения;
- b) всякую службу военного характера, а в тех странах, в которых правомерным признается отказ от военной службы на основании убеждений, службу, назначенную вместо обязательной военной службы;
- c) всякую службу, обязательную в случае чрезвычайного положения или бедствия, угрожающего жизни или благополучию населения;
- d) всякую работу или службу, являющуюся частью обычных гражданских обязанностей.

**Статья 5. Право на свободу и личную неприкосновенность**

1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

- a) законное содержание под стражей лица, осужденного компетентным судом;
- b) законное задержание или заключение под стражу (арест) лица за неисполнение вынесенного в соответствии с законом решения суда или с целью обеспечения исполнения любого обязательства, предписанного законом;
- c) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;
- d) заключение под стражу несовершеннолетнего лица на основании законного постановления для воспитательного надзора или его законное заключение под стражу, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом;
- e) законное заключение под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также законное заключение под стражу душевнобольных, алкоголиков, наркоманов или бродяг;
- f) законное задержание или заключение под стражу лица с целью предотвращения его незаконного въезда в страну или лица, против которого предпри-

нимаются меры по его высылке или выдаче.

2. Каждому арестованному незамедлительно сообщаются на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявляемое ему обвинение.

3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом "с" пункта 1 настоящей статьи незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд.

4. Каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным.

5. Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию.

#### **Статья 6. Право на справедливое судебное разбирательство**

1. Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо - при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

2. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, до тех пор пока его виновность не будет установлена законным порядком.

3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:

а) быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения;

б) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;

в) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия;

д) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него;

е) пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке.

### **Статья 7. Наказание исключительно на основании закона**

1. Никто не может быть осужден за совершение какого-либо деяния или за бездействие, которое согласно действовавшему в момент его совершения национальному или международному праву не являлось уголовным преступлением. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое подлежало применению в момент совершения уголовного преступления.

2. Настоящая статья не препятствует осуждению и наказанию любого лица за совершение какого-либо действия или за бездействие, которое в момент его совершения являлось уголовным преступлением в соответствии с общими принципами права, признанными цивилизованными странами.

### **Статья 8. Право на уважение частной и семейной жизни**

1. Каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции.

2. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

### **Статья 9. Свобода мысли, совести и религии**

1. Каждый имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как индивидуально, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в богослужении, обучении, отправлении религиозных и культовых обрядов.

2. Свобода исповедовать свою религию или убеждения подлежит лишь тем ограничениям, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах общественной безопасности, для охраны общественного порядка, здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других лиц.

### **Статья 13. Право на эффективное средство правовой защиты**

Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

### **Статья 14. Запрещение дискриминации**

Пользование правами и свободами, признанными в настоящей Конвенции, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам.

### **Статья 18. Пределы использования ограничений в отношении прав**

Ограничения, допускаемые в настоящей Конвенции в отношении указанных прав и свобод, не должны применяться для иных целей, нежели те, для которых они были предусмотрены.

## **Раздел II. ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

### **Статья 34. Индивидуальные жалобы**

Суд может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что явились жертвами нарушения одной из Высоких Договаривающихся Сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или в Протоколах к ней. Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению этого права.

### **Статья 35. Условия приемлемости**

1. Суд может принимать дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, как это предусмотрено общепризнанными нормами международного права, и в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу.

2. Суд не принимает к рассмотрению никакую индивидуальную жалобу, поданную в соответствии со статьей 34, если она:

а) является анонимной; или

б) является по существу аналогичной той, которая уже была рассмотрена Судом, или уже является предметом другой процедуры международного разбирательства или урегулирования, и если она не содержит новых относящихся к делу фактов.

3. Суд объявляет неприемлемой любую индивидуальную жалобу, поданную в соответствии со статьей 34, если сочтет ее несовместимой с положениями настоящей Конвенции или Протоколов к ней, явно необоснованной или злоупотреблением правом подачи жалоб.

4. Суд отклоняет любую переданную ему жалобу, которую сочтет неприемлемой в соответствии с настоящей статьей. Он может сделать это на любой стадии разбирательства.

### **Статья 37. Прекращение производства по делу**

1. Суд может на любой стадии разбирательства принять решение о прекращении производства по делу, если обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что:

а) заявитель более не намерен добиваться рассмотрения своей жалобы; или

б) спор был урегулирован; или

с) по любой другой причине, установленной Судом, дальнейшее рассмотрение жалобы является неоправданным.

Тем не менее Суд продолжает рассмотрение жалобы, если этого требует соблюдение прав человека, гарантированных настоящей Конвенцией и Протоколами к ней.

2. Суд может принять решение восстановить жалобу в списке подлежащих рассмотрению дел, если сочтет, что это оправдано обстоятельствами.

### **Статья 41. Справедливая компенсация**

Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.

## **Виды, значения и различия между решениями и постановлениями ЕСПЧ**

*Источник:* <https://euroclaim.ru/resheniya-i-postanovleniya-espch/>

Существует два типа актов, которые принимает Европейский суд по правам человека по жалобам: решения (Decisions) и постановления (Judgements).

Первоначально жалоба, поступившая в ЕСПЧ, попадает к юристам Секретариата, которые оценивают её на корректность составления. Если жалоба соответствует требованиям, то производство по ней продолжается, и жалоба отправляется к судье.

Судья, в свою очередь оценивает жалобу — приемлема она или нет. В результате этой процедуры признаются неприемлемыми около 90% жалоб.

Единоличный Судья может принять по жалобе только одно из следующих решений:

- объявить жалобу полностью неприемлемой, то есть не соответствующей критериям приемлемости, сформулированным в статьях 34-35 Конвенции, в том числе в связи с выводом об отсутствии признаков нарушений прав, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней, либо
- исключить жалобу из списка подлежащих рассмотрению дел на одном из оснований, предусмотренных статьей 37 Конвенции, либо
- передать жалобу на рассмотрение в Комитет из трех Судей Европейского Суда по правам человека или в Палату Европейского Суда по правам человека.

Решения (Decisions) единоличного Судьи о признании жалобы неприемлемой или об исключении ее из списка подлежащих рассмотрению дел являются окончательными, то есть не могут быть обжалованы и пересмотрены по инициативе заявителя

Далее комитет из трех Судей Европейского Суда по правам человека, которому единоличный Судья передал жалобу или на рассмотрение которого жалоба была передана Секретариатом, минуя единоличного Судью, может в любое время единогласно принять свое решение (Decisions):

- объявить жалобу полностью неприемлемой, то есть не соответствующей критериям приемлемости, сформулированным в статьях 34-35 Конвенции, в том числе в связи с выводом об отсутствии признаков нарушений прав, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней, либо
- исключить жалобу из списка подлежащих рассмотрению дел на одном из оснований, предусмотренных статьей 37 Конвенции.

Указанные выше Решения (Decisions) Комитета из трех Судей Европейского Суда также являются окончательными, то есть не могут быть обжалованы и пересмотрены по инициативе заявителя

Таким образом, решения ЕСПЧ — это акты, в которых указывается, будет жалоба рассматриваться дальше или нет.

Дело разрешается по существу в постановлениях ЕСПЧ.



## Пилотное постановление ЕСПЧ

Бывает, что в государстве есть некая системная, структурная проблема. Например, решения национальных судов систематически не исполняются годами. Или обвиняемые в совершении преступлений содержатся в нечеловеческих условиях в СИЗО.

Когда в ЕСПЧ обращается заявитель, и судьи ЕСПЧ видят, что он обратился именно со структурной проблемой, то они могут начать процедуру пилотного постановления. То есть постановления, в котором будет говориться о структурной проблеме.

### Отличие пилотного постановления от «обычных» постановлений

«Обычное» постановление касается конкретного дела, описанного в жалобе конкретного человека (на юридическом языке - лица). Пилотное же постановление расширяет предмет жалобы и распространяет свои правовые последствия на неограниченный круг лиц.

В «обычном» постановлении ЕСПЧ говорится о нарушении или отсутствии нарушения Конвенции относительно только тех лиц, которые указаны в жалобе. Пилотное постановление призвано указать государству на системную проблему; проблему, которая может затронуть многих людей и даже юридических лиц.

В пилотном постановлении ЕСПЧ указывает, какие системные меры должно принять государство-ответчик, чтобы исправить ситуацию.

Значение пилотного постановления ЕСПЧ, примеры.

1) **постановление ЕСПЧ «Бурдов против России №2»** /(*Burdov v. Russia (N 2)*) вынесено 15.01.2009 г. В нём заявитель Анатолий Бурдов жаловался на то, что решения российского суда в его пользу не исполняются.

То есть российский суд выносит решения в его пользу, но органы власти России не исполняют эти решения (5 решений). Речь шла о том, что Бурдов имеет право на социальные пособия как ликвидатор последствия Чернобыля, но ему эти пособия не платят. Суды подтверждают право на пособия, но ему продолжают не платить их.

По мнению заявителя, это нарушает статью 6 Конвенции «Право на справедливое судебное разбирательство».

Россия всё же выплатила эти пособия и компенсировала их задержку. Однако, ЕСПЧ по трём решениям суда всё же решил, что задержка исполнения решений — это нарушение статьи 6 Конвенции. То есть суд встал на сторону Бурдова.

Это постановление было пилотным. ЕСПЧ указал, что:

- практика состоит в повторяющемся неисполнении Государством [Россией] решений российских же судов;

- у потерпевших нет эффективных средств правовой защиты.

ЕСПЧ рекомендовал России:

- в течение полугода принять меры, чтобы потерпевшие могли эффективно защищаться в правовой сфере;

- предоставить возмещение всем, кто подал жалобы в ЕСПЧ из-за неисполнения или неразумной задержки выплат, когда есть решения судов в России о том, что госорганы обязаны заплатить.

## 2) постановление ЕСПЧ «Ананьев и другие против России»

Россия отреагировала на это постановление в виде принятия «Плана дальнейших действий по исполнению “пилотного” постановления ЕСПЧ по жалобам №42525/07 и 60800/08 “Ананьев и другие против России”».

В плане говорится о необходимости улучшать условия содержания заключённых, об имплементации<sup>1</sup> положений Конвенции в правовую систему России, о взвешенном подходе к избранию и продлению меры пресечения в виде заключения под стражу и т.д.

Кратко, что указано в отчёте о принятых мерах в части создания надлежащих условий содержания под стражей:

- создано и введено в эксплуатацию более 9,3 тыс мест для размещений заключённых под стражу;

- создано 16 объектов жизнеобеспечения;

- в 25 субъектах РФ построены новые следственные изоляторы;

- увеличился средний размер санитарной площади на одного заключённого;

- кабины-боксы больше не используются;

- улучшилась санитарная ситуация: у заключённых есть спальные места, помещения проветриваются и отапливаются, есть достаточное количество дезинфицирующих, чистящих и моющих средств.

Таким образом, постановления ЕСПЧ не «повисают в воздухе». Наше государство готово принимать меры в соответствии с этими постановлениями.

Есть два типа актов, принимаемых по жалобе: решения и постановления.

Решения – это процедурный акт. Решением оформляется вывод о приемлемости, неприемлемости или частичной приемлемости жалобы.

Дело разрешается по существу в постановлениях.

Есть пилотные постановления, которые принимаются, если ЕСПЧ видит системную проблему. Россия прислушивается к выводам, изложенным в постановлениях ЕСПЧ.

<sup>1</sup> ИМПЛЕМЕНТАЦИЯ (международного права) (англ. implementation) - фактическое осуществление международных обязательств на внутрисударственном уровне путем трансформации международно-правовых норм в национальные законы и подзаконные акты. В ряде государств ратифицированные международные договоры автоматически становятся частью национального законодательства. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. (Большой юридический словарь. — М.: Инфра-М. А. Я. Сухарев, В. Е. Крутских, А.Я. Сухарева. 2003.)

## **Провокация, как основание для жалобы в ЕСПЧ**

*Источник:* <https://euroclaim.ru/provokatsiya/>

Основная часть латентных (скрыто протекающих) преступлений выявляется в России в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ). В первую очередь речь идет о взятках и обороте наркотиков. Эти преступления обычно фиксируются в ходе оперативного эксперимента и проверочной закупки – разрешенных законом ОРМ, но зачастую, по сути, являющих провокацией получения взятки или сбыта запрещенных веществ. Доводы виновных лиц в такой ситуации выглядят предельно просто и понятно: не было бы провокации – не было бы преступления. Но российское законодательство такой аргумент как «провокация» принимает с неохотой. Единственное, что снижает пределы ответственности – квалификация содеянного как покушения на соответствующее преступление, за счет чего возможное наказание ограничивается  $\frac{3}{4}$  максимального срока или размера за оконченное преступление.

### **Провокация преступления в контексте нарушения прав человека**

Проблема – далеко не только в провокации преступлений как некоего явления. Материалы ОРМ ложатся в основу обвинения и, как правило, являются ключевым доказательством. Таким образом, провокационные действия не только побуждают к преступлению, но и позволяют его фиксировать и документировать. Обвиняемым и подсудимым нечего этому противопоставить.

В России, в отличие от некоторых европейских стран, нет законодательного деления провокации на «правомерную» и «неправомерную». Это освобождает следствие и суд от постановки и изучения этого вопроса в рамках уголовного дела, а материалы ОРМ не ставятся под сомнение из-за возможной провокации. Уголовно-наказуемая провокация взятки (ст. 304 УК РФ) – не в счёт. Это лишь частный случай, который в масштабе всех возможных ОРМ и спровоцированных преступлений не играет существенной роли.

Органы следствия и суды достаточно лояльно относятся к провокации преступлений, допущенной в ходе ОРМ, а иногда и вовсе закрывают глаза на некоторые нарушения. В результате публичные интересы (борьбы с преступностью) ставятся превыше прав и интересов человека, который пострадал от провокации, будучи привлеченным к уголовной ответственности.

### **Позиция ЕСПЧ**

Практика ЕСПЧ по рассмотрению жалоб, прямо или косвенно связанных с провокацией преступления, имеет богатую историю, а главное – достаточно четко сформировавшуюся позицию Европейского суда по этому поводу.

«...В случаях, когда государственные агенты выходят за рамки проведения обычного пассивного расследования преступной деятельности, оказывая на подозреваемого влияние таким образом, что побуждают его к совершению преступления, которое бы он не совершил при иных обстоятельствах, с целью получения доказательства и привлечения к уголовной ответственности» (Раманаускас против Литвы). Все подобные доказательства должны быть исключены. Защита от провокации должна носить безогово-

рочный характер, поскольку даже общественный интерес в борьбе с организованной преступностью, торговлей наркотиками или коррупцией не может служить оправданием судебному приговору, вынесенному на основании подобного доказательства. (Тейшейра де Кастро против Португалии).

### **Ключевые аспекты позиции ЕСПЧ по провокации преступлений:**

Рассматривая жалобы, Европейский суд опирается только на положения Конвенции, и как трактует провокацию преступления национальное законодательство – неважно.

Проведение ОРМ, как действия государственных органов и, соответственно, государства в отношении человека и гражданина, подпадают под объект рассмотрения ЕСПЧ, а значит, провокация преступления может быть предметом жалобы. При этом не имеет значения, о каком преступлении идет речь и какое ОРМ проводится.

Основное нарушение при провокации преступления – нарушение ст.6 Конвенции, закрепляющей право на справедливое судебное разбирательство, в том числе при сборе, анализе и оценки доказательств. Вместе с тем, ОРМ и провокация могут порождать и другие нарушения прав человека, охраняемые Конвенцией, что легко проследить из практики Суда. Нарушение таких прав также может быть предметом жалобы.

Провокация – процессуальный дефект, в силу которого справедливое правосудие невозможно. Провокация считается допустимой, если не приводит к назначению уголовного наказания. Результаты ОРМ могут служить основанием как для возбуждения дела, так и для проведения расследования, но одних материалов ОРМ недостаточно для вынесения обвинительного приговора. При этом роль ключевых доказательств должны иметь другие материалы дела – полученные в ходе следствия и судебного разбирательства, но никак не результаты ОРМ или производные от них.

Важный (но не ключевой) критерий оценки провокации – законность ОРМ с точки зрения национального законодательства и наличие у участника ОРМ («агента») законного права на симулирование преступления. Более серьезное значение имеет оценка влияния действий сотрудников и «агента» на желание объекта проведения ОРМ совершить преступление. Когда возникло желание совершить преступление – до или после начала ОРМ? Были ли объектом ОРМ совершены какие-то не спровоцированные сотрудниками или «агентом» активные действия, связанные с преступлением? Ключевое значение имеет оценка преступного поведения «спровоцированного лица» до ОРМ и по ходу его проведения. Категоричная в этом плане позиция ЕСПЧ – провокация активного характера запрещена.

Не будь провокации, не было бы совершено преступления – обстоятельство, исключающие уголовное наказание. (Кстати, именно этот принцип, среди прочего, находит отражение в практике привлечения к уголовной ответственности за провокацию взятки по ст. 304 УК РФ. Но, к сожалению, на провокацию других преступлений в РФ не распространяется. Он же, правда, однобоко, отражается в квалификации спровоцированных в ходе

ОРМ преступлений как неоконченных – как покушений).

Публичные интересы, в частности, интересы борьбы с преступностью, не могут служить основанием для провокации преступления и для использования результатов провокационного ОРМ в качестве доказательства. Европейский суд исходит из того, что если национальное законодательство допускает применение в качестве доказательств результатов ОРМ, полученных при провокации преступления, то такое допущение изначально противоречит принципу справедливого судебного разбирательства, закрепленному в ст. 6 Конвенции.

Есть и другие аспекты, характеризующие позицию ЕСПЧ по провокациям. Но они, преимущественно, отражают индивидуальные особенности конкретных дел, в рамках которых подавались жалобы.

#### **Критерии проверки провокации, выработанные практикой ЕСПЧ:**

- осуществлялся ли должный контроль за ходом особых мероприятий, проводимых тайными агентами, в особенности судьей;
- имелись ли у правоохранительных органов соответствующие основания для того, чтобы начать расследование, такие как наличие особого, определенного заранее, а не случайного подозреваемого
- принимал ли участие подозреваемый в преступной деятельности до вмешательства властей;
- сохраняли ли власти «необходимую пассивность» в ходе расследования, которое может быть начато при отсутствии ненадлежащих методов оказания давления, таких как явное подстрекательство, обращение к человеческим инстинктам (побуждения, явно направленные на вынесение более сурового приговора);
- в случае, когда власти использовали частного информатора в качестве агента в ходе проведения расследования, предполагали ли они привлечение к ответственности данных лиц в отношении действий, совершенных ими ранее;
- заявитель должен иметь право, согласно внутреннему законодательству, поднять вопрос о провокации в ходе судебного разбирательства по его делу, посредством заявления возражения, заявления о фактах, опровергающих обвинение, или как-либо иначе; далее обязанность оспаривать данные заявления переходит к стороне обвинения, чтобы доказать, что факт провокации «полностью исключается».

\* \* \*

Если уголовное дело всецело построено на результатах ОРМ – это как минимум повод задуматься о подаче жалобы в ЕСПЧ. Практика Европейского суда исходит из презумпции неправомочности любой провокации преступления со стороны сотрудников правоохранительных органов, пока государством-ответчиком не доказано иное. При этом абсолютно неважно – о каком преступлении идет речь (наркотики, взятки, убийство и т.д.), какое ОРМ и какой спецслужбой проводится. Большая практика ЕСПЧ по делам о провокациях преступлений позволяет рассчитывать на успешное рассмотрение жалобы.

## Обеспечительные меры ЕСПЧ

*Источник:* <https://euroclaim.ru/pravilo-39-reglamenta/>

После получения жалобы у Европейского суда есть возможность принять оперативные меры реагирования до момента рассмотрения данной жалобы. Обеспечительные меры ЕСПЧ принимаются в исключительных случаях, когда есть риск угрозе жизни или наступления непоправимых последствий. И здесь неоценимую помощь заключенному могут оказать его родные, адвокат, представители общественных организаций. Многое зависит от их активных действий, так как Суд выделил специальный номер факса для направления ходатайств о применении обеспечительных мер и обращает внимание заявителей на то, что если они не воспользуются этим номером, то это может привести к существенной задержке в рассмотрении ходатайства, настолько существенной, что рассмотрение ходатайства станет не актуальным.

Сам механизм применения обеспечительных мер закреплен в Правиле 39 Регламента. В соответствии с этим правилом 39 регламента ЕСПЧ по обращению стороны в деле или любого другого заинтересованного лица либо по своей инициативе Палата или, в соответствующих случаях, председатель секции или дежурный судья вправе указать сторонам на обеспечительные меры, которые следует принять в интересах сторон или надлежащего порядка проведения производства по делу. Согласно Практическому руководству по применению обеспечительных мер (правило 39 Регламента Европейского Суда по правам человека), изданному Европейским Судом по правам человека, указанные меры являются обязательными для государства, в отношении которого эти меры были приняты.

Такая обязанность вытекает из того, что в статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод государства-участники обязываются воздерживаться от любого действия или бездействия, которое может воспрепятствовать эффективному осуществлению права на индивидуальную жалобу в Европейский Суд. Неисполнение государством обеспечительных мер может представлять собой нарушение ст. 1, 34 названной Конвенции.

В практике ЕСПЧ можно найти различные случаи, по которым это применялось. Чаще всего такие механизмы задействовались при запрете экстрадиции или высылки заявителя, в результате которой его жизнь, здоровье, личная (семейная) жизнь может подвергнуться серьезной опасности. Однако, есть случаи применения обеспечительных мер и по иным аспектам дела: для проведения реально независимого медицинского обследования человека находящегося под стражей, предоставление человеку, находящемуся под стражей, необходимого (надлежащего) лечения и ухода тогда, когда его заболевание установлено и замены одной меры пресечения на другую, менее жесткую для сохранения ему жизни и здоровья.

Суд выносит решение о применении обеспечительных мер только в определенных обстоятельствах, а именно если существует риск серьезного нарушения Конвенции. Поэтому большая часть ходатайств о применении обеспечительных мер не удовлетворяется.

### **Как связаться с Судом?**

Суд выделил специальный номер факса для направления ходатайств о применении обеспечительных мер: +33 (0)3 88 41 39 00

С подробной инструкцией, подготовленной Судом, можно ознакомиться на <http://euroclaim.ru/wp-content/uploads/Obespechitelnye-sudebnye-mery.pdf>

### **Особенности заключения мирового соглашения в ЕСПЧ**

*Источник:* <https://euroclaim.ru/mirovovoe-soglasheniye-v-espch/>

На сегодняшний день мировое соглашение становится достаточно действенным институтом, с которым все чаще приходится сталкиваться заявителям в ЕСПЧ. Обратите внимание, что в практике ЕСПЧ термин «мировое соглашение» является условным, поскольку в Регламенте Суда на разных языках используются два наименования для этой процедуры «дружественное урегулирование спора» и «полюбовное соглашение». При этом в обоих случаях речь идет именно о соглашении, т.е. договоренности устраивающей обе стороны спора.

По статистике в 2016 году Европейский суд рассмотрел 228 исков против России (116 в 2015 году), удовлетворил 222 иска, при этом по 354 делам в отношении России сторонам удалось достигнуть мирового соглашения.

Сама по себе возможность заключения мирового соглашения возникает после подачи жалобы в ЕСПЧ и ее коммуникации. Но только лишь одного желания сторон для возможности окончить дело мировым соглашением недостаточно – в соответствии с подп. б п. 1 ст. 39 Конвенции суд готов содействовать сторонам в достижении мира при условии заключения такого мирового соглашения, которое основано на соблюдении прав человека, признанных в Конвенции и Протоколах к ней. Такая оговорка защищает заявителей от заключения мировых соглашений основанных на заведомо невыгодных для них условиях.

### **Как происходит заключение мирового соглашения в Европейском суде?**

После коммуникации жалобы, т.е. на стадии рассмотрения, Европейский суд предлагает сторонам включить в свои замечания доводы относительно справедливой компенсации и предложения о мировом соглашении. Такое предложение содержится в письме Суда, сопровождающем решение о приемлемости. Срок на подачу таких предложений также обычно устанавливается в письме. Таким образом, уже в меморандуме Государства, присланном в ответ на доводы заявителя, может появиться предложение о

дружественном урегулировании. Правительству ничто не мешает согласиться с заявителем и пойти на мировую или же представить свои контраргументы, изложенные в меморандуме».

Роль Суда не ограничивается только формальной функцией по содействию передаче информации. Представители Суда могут даже поучаствовать в переговорах и указать сторонам на обоснованность тех или иных аргументов или требований в свете Конвенции и существующей на данный момент судебной практики. Пункт 1 правила 62 Регламента предоставляет Суду в этом плане широкую свободу действий: Палата принимает все надлежащие меры для содействия сторонам в дружественном урегулировании.

Согласно п. 5 Положения об Уполномоченном Российской Федерации при Европейском суде по правам человека — заместителе Министра юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 29 марта 1998 г. N 310, предусмотрено, что Уполномоченный Российской Федерации при Европейском суде (по согласованию с заинтересованными органами государственной власти России) ведет «переговоры о досудебном урегулировании дел, возбужденных против Российской Федерации, и при посредничестве Суда заключает с истцом соответствующие соглашения»

Переговоры, проведенные с целью достижения мирового соглашения (дружественного урегулирования), являются конфиденциальными, и в том случае, если согласие по прекращению дела миром не будет достигнуто, это никак не отразится на условиях судебного разбирательства. Там не могут использоваться аргументы, звучащие за столом переговоров.

В том случае, если стороны согласились на дружественное урегулирование, Секретарь уведомляет Палату об этом, после чего удостоверившись, что вышеуказанное урегулирование достигнуто на основе соблюдения прав человека, Палата исключает жалобу из списка подлежащих рассмотрению дел. Если нет, дело рассматривается Европейским судом в соответствии с процедурой.

Отказ заявителя от начала или продолжения процедуры дружественного урегулирования с государством-ответчиком, так же, как и его отказ от заключения соглашения в том случае, если такое дружественное урегулирование было достигнуто, не рассматривается Европейским судом как злоупотребление правом (п. 3 ст. 35 Конвенции)

#### **Чего может добиться заявитель, согласившись на мировое соглашение в ЕСПЧ?**

В том случае если правительство согласно пойти навстречу заявителю и урегулировать дело, заявитель может потребовать для себя любую разумную форму возмещений, как например:

- денежную компенсацию в любой сумме, которую удалось согласовать в ходе переговоров,
- пересмотра конкретной процедуры или изменения законодательства с целью решить возникшую у заявителя проблему,



- принятия государством каких-либо мер в согласованный срок с тем, чтобы заявитель смог получить причитающееся ему возмещение раньше, чем если бы состоялось решение суда по его делу.

При таких обстоятельствах заключение мирового соглашения для многих заявителей может стать эффективным способом решения проблемы. Сложности могут возникнуть там, где заявители захотят получить не только компенсацию, но и пересмотра судебных актов по их уголовному делу. К этим вопросам следует подходить крайне внимательно и осторожно, в силу специфики установления новых обстоятельств по делу уголовно-процессуального закона (УПК РФ). Возможность такого примирения должен оценивать соответствующий специалист.

### **Российское законодательство. УПК РФ**

**Статья 413.** Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.  
*(извлечение)*

1. Вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

2. Основаниями возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном настоящей главой, являются:

2) новые обстоятельства - указанные в части четвертой настоящей статьи обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения, исключаящие преступность и наказуемость деяния или подтверждающие наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления. (в ред. Федерального закона от 26.04.2013 N 64-ФЗ)

4. Новыми обстоятельствами являются:

1) признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации;

2) установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела, связанное с:

а) применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

б) иными нарушениями положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод;



**В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба**

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания              | <input type="checkbox"/> ITA - Италия               |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра              | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн          |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения              | <input type="checkbox"/> LTU - Литва                |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия              | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург           |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан          | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия               |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия              | <input type="checkbox"/> MCO - Монако               |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария             | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова   |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - Северная Македония   |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария            | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта               |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр                 | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория           |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика   | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды           |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия             | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия             |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания                | <input type="checkbox"/> POL - Польша               |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания              | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия           |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония              | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния              |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия            | <input type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция              | <input type="checkbox"/> SMR - Сан Марино           |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания       | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия               |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия               | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция               | <input type="checkbox"/> SVN - Словения             |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия             | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция               |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия              | <input type="checkbox"/> TUR - Турция               |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия             | <input type="checkbox"/> UKR - Украина              |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия             |   |

**С. Представитель/представители заявителя – физического лица**

На данной стадии рассмотрения дела в Суде для заявителя-физического лица назначение адвоката в качестве представителя не является обязательным. Если у заявителя нет представителя, переходите к разделу E.

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, близким знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел С.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел С.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел С.3.

**С.1. Представитель, не являющийся адвокатом**

18. Отношение к заявителю/должность

19. Фамилия

20. Имя (имена) и отчество

21. Гражданство

22. Адрес

23. Номер телефона (включая международный код страны)

24. Факс

25. Адрес электронной почты

**С.2. Адвокат**

25. Фамилия

27. Имя (имена) и отчество

28. Гражданство

29. Адрес

30. Номер телефона (включая международный код страны)

31. Факс

32. Адрес электронной почты

**С.3. Одобрение полномочий**

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

33. Подпись заявителя

34. Дата

 напр. 27/09/2015  
 Д Д М М Г Г Г Г

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

35. Подпись представителя

36. Дата

 напр. 27/09/2015  
 Д Д М М Г Г Г Г
**Переписка по электронной почте между представителем и Судом**

37. Адрес электронной почты для личного кабинета eComms (если представитель уже использует eComms, укажите адрес электронной почты Вашего личного кабинета eComms)

Заполнив это поле, Вы даете свое согласие на использование системы связи eComms.













**I. Список приложений**

Приложите полные и качественные копии всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- **НЕ** скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

70. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ

1.	_____	стр. _____
2.	_____	стр. _____
3.	_____	стр. _____
4.	_____	стр. _____
5.	_____	стр. _____
6.	_____	стр. _____
7.	_____	стр. _____
8.	_____	стр. _____
9.	_____	стр. _____
10.	_____	стр. _____
11.	_____	стр. _____
12.	_____	стр. _____
13.	_____	стр. _____
14.	_____	стр. _____
15.	_____	стр. _____
16.	_____	стр. _____
17.	_____	стр. _____
18.	_____	стр. _____
19.	_____	стр. _____
20.	_____	стр. _____
21.	_____	стр. _____
22.	_____	стр. _____
23.	_____	стр. _____
24.	_____	стр. _____
25.	_____	стр. _____

**Комментарии и пояснения**

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

71. Комментарии


**Заявление и подпись**

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

72. Дата

д	д	м	м	г	г	г	г	г	г

напр. 27/09/2015

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

73. Подпись (подписи)  заявителя (заявителей)  представителя (представителей) - поставьте галочку

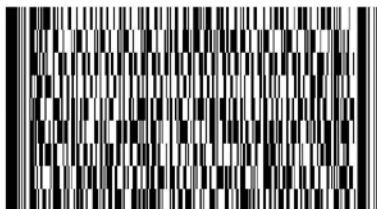

**Контактное лицо для ведения переписки**

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

74. Ф.И.О. и адрес  заявителя  представителя - поставьте галочку


**Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:**

The Registrar  
European Court of Human Rights  
Council of Europe  
67075 STRASBOURG CEDEX  
FRANCE



623619a1-65ca-4031-9a40-5a82551a034e

## Инструкция по заполнению формуляра жалобы

### I. Что необходимо знать перед тем, как начать заполнять формуляр Какие жалобы рассматривает Суд?

Европейский суд по правам человека - это международный суд, который рассматривает жалобы физических лиц, юридических лиц и иных организаций исключительно на нарушение их прав, гарантированных Европейской Конвенцией по правам человека. Конвенция - это международный договор, по которому многие государства Европы приняли на себя обязательство соблюдать ряд основополагающих прав. Охраняемые права перечислены в тексте самой Конвенции, а также в Протоколах №№ 1, 4, 6, 7, 12 и 13, подписанных только некоторыми странами. Вы должны ознакомиться с этими документами, тексты которых прилагаются.

Суд рассматривает не все жалобы. Его полномочия ограничены установленными Конвенцией условиями приемлемости, которые определяют, кто, когда и с какой жалобой может обратиться в Суд. Суд признает неприемлемыми более 90% поступающих на рассмотрение жалоб. Поэтому вы должны сначала убедиться, что ваши жалобы соответствуют условиям приемлемости, перечисленным ниже.

Суд может рассмотреть вашу жалобу только в том случае, если

- речь идет о нарушении **одного или нескольких прав**, закрепленных в Европейской Конвенции и Протоколах к ней;
- *жалоба направлена **против государства, ратифицировавшего Конвенцию или соответствующий Протокол*** (Не все государства ратифицировали каждый Протокол. Список ратификаций можно найти по адресу [www.echr.coe.int/applicants](http://www.echr.coe.int/applicants));
- жалоба касается обстоятельств, за которые несут ответственность органы публичной власти (законодательной, исполнительной, судебной и т.д.); Суд не принимает к рассмотрению жалобы, направленные против частных лиц или частных организаций;
- **жалоба касается** действий и событий, имевших место после ратификации
- *государством Конвенции или соответствующего Протокола* (Даты ратификации по каждому государству можно найти по адресу [www.echr.coe.int/applicants](http://www.echr.coe.int/applicants));
- вы **лично и непосредственно** являетесь жертвой нарушения одного или более основополагающих прав (вы имеете «статус жертвы»);
- вы **дали возможность органам власти устранить нарушение ваших прав на внутригосударственном уровне** ("исчерпание средств пра-

вовой защиты"); это требование обычно означает, что перед обращением в Суд с той или иной жалобой **вы обратились с ней во все судебные или иные инстанции**, которые признаются подлежащими исчерпанию. При этом вы соблюдали все процессуальные требования, включая сроки обращения в суд и сроки обжалования. Тем не менее, вы не должны задействовать неэффективные средства правовой защиты или средства, которые выходят за рамки обычной процедуры обжалования, например, обращаться в органы власти, которые не обладают полномочиями выносить обязательные к исполнению решения или не следуют четко установленным процедурам;

- вы подали в Суд полную жалобу в течение **шести месяцев после даты вынесения окончательного решения по вашему делу**. Шестимесячный срок обычно отсчитывается либо от даты вынесения решения самой вышестоящей судебной или иной инстанцией, завершающей процесс исчерпания эффективных средств правовой защиты по вашему делу, либо от даты получения этого решения вами или вашим адвокатом. Если для конкретной жалобы нет эффективного средства защиты, шестимесячный срок отсчитывается от даты обжалуемых событий или решений. Течение шестимесячного срока прерывается только при поступлении в Суд полной жалобы, соответствующей требованиям статьи 47 Регламента Суда (текст этой статьи вы можете найти в «Пакете документов для желающих обратиться в Европейский суд по правам человека»). Этот срок заканчивается в последний день шестимесячного периода, даже если он выпадает на воскресенье или праздничный день. Таким образом, заполненный формуляр жалобы с приложенными к нему необходимыми документами должны быть отправлены в Суд не позднее последнего дня шестимесячного срока. Позаботьтесь о том, чтобы они были отправлены в Суд по почте заблаговременно;

- каждая жалоба подтверждена вескими доказательствами: **вы должны доказать обоснованность ваших утверждений**, ясно изложив факты и подкрепив их документами, решениями, медицинскими заключениями, свидетельскими показаниями и другими материалами;

- вы можете привести аргументы в пользу того, что факты, являющиеся предметом вашей жалобы, представляют собой **необоснованное вмешательство в реализацию одного или нескольких основополагающих прав**. Нет смысла жаловаться на то, что

- некое судебное решение является «несправедливым» или «неправильным»: Европейский суд не является апелляционной инстанцией по отношению к государственным судам, он не отменяет и не пересматривает их решения;

- ваши жалобы ранее не были предметом рассмотрения в Суде или в другой международной инстанции.

- Учтите, что каждый год Суд получает десятки тысяч жалоб. Он не имеет возможности рассматривать малозначительные, бессодержательные или повторные жалобы, а также жалобы, не затрагивающие вопросы, которые заслуживали бы рассмотрения международным контрольным органом.

Такого рода жалобы могут быть отклонены, если Суд сочтет, что заявитель злоупотребляет правом подачи жалобы. К этому выводу Суд может прийти также, если жалоба содержит брань или оскорбления.

- Жалоба также может быть отклонена в тех случаях, когда действия, на которые жалуется заявитель, не причинили ему значительного ущерба, и при этом предмет жалобы (i) не затрагивает новые аспекты в области прав человека, которые могли бы требовать рассмотрения на международном уровне и (ii) был уже рассмотрен в национальном суде.

- Для получения дальнейшей информации об условиях приемлемости вы можете обратиться к адвокату или посетить интернет-сайт Суда, где вы найдете информацию об условиях приемлемости и ответы на часто задаваемые вопросы.

## **II. Как заполнять формуляр жалобы**

Статья 47 Регламента Суда содержит требования к надлежаще оформленному формуляру жалобы. Текст этой статьи приложен к «Пакету документов для желающих обратиться в Европейский суд по правам человека». Дополнительная информация приводится в Практическом руководстве «Подача жалобы в Суд». Это руководство является приложением к

Регламенту и размещено на сайте Суда по адресу <http://www.echr.coe.int/applicants>. Практические пояснения и рекомендации изложены ниже. Советуем ознакомиться с ними до заполнения формуляра жалобы, во избежание ошибок, которые не позволят принять вашу неполную жалобу к рассмотрению.

- **ПИШИТЕ РАЗБОРЧИВО.** Желательно напечатать текст.
- **ЗАПОЛНИТЕ ВСЕ ОТНОСЯЩИЕСЯ К ВАМ ПОЛЯ.** В противном случае ваш формуляр будет считаться неполным и не будет принят к рассмотрению.
- Не используйте символы и сокращения: опишите четко словами то, что вы хотите сказать.
- **ПИШИТЕ КРАТКО.**
  - По возможности формуляр жалобы необходимо скачать с сайта Суда и заполнить в электронном виде. **Это ускорит рассмотрение вашего дела.**

## **Язык**

**Официальными языками** Суда являются английский и французский, но, если вам удобнее, вы можете обратиться в Секретариат Суда на официальном языке любого государства, ратифицировавшего Конвенцию. На начальном этапе разбирательства Суд может отправлять вам корреспонденцию на этом же языке. Однако на более поздней стадии, а именно если Суд предложит государству-ответчику представить письменные замечания по вашей жалобе, вся переписка с вами будет вестись на английском или французском языке, и вы или ваш представитель тоже должны будете использовать английский или французский в дальнейшей переписке с Судом.

## **Заполнение отдельных полей формуляра жалобы**

Суд примет жалобу только в том случае, если все разделы и поля формуляра заполнены надлежащим образом и если приложены все документы в соответствии со статьей 47. Помните об этом, заполняя формуляр и прилагая подтверждающие документы. **Если вы не выполните эти требования, Суд не будет рассматривать ваше дело и не заведет по нему досье. Присланные вами документы не будут сохранены.**

### **А. Формуляр жалобы - как заполнять каждый раздел**

Примечание: Использованная в формуляре жалобы и этой Инструкции терминология основана на тексте Конвенции.

Поле для штрих-кода

Если вы уже обращались в Суд по тому же вопросу и получили наклейки со штрих-кодом, поместите наклейку в поле для штрих-кода в верхней левой части первой страницы формуляра.

### **А. Заявитель**

#### **А.1. Физическое лицо**

Этот раздел предназначен для физических лиц, в отличие от заявителей-юридических лиц или иных организаций, которым следует заполнить Раздел А.2.

**1-9.** Если жалобу подают два и более заявителей, информация о каждом из них представляется на отдельном листе. Каждому из них следует присвоить порядковый номер. Кроме того, ознакомьтесь ниже с разделом «Коллективные жалобы и жалобы с несколькими заявителями».

**6.** Адрес: заявитель должен указать почтовый адрес, отличный от адреса адвоката или представителя, чтобы Суд мог связаться с заявителем в случае необходимости. Заявитель, не имеющий определенного или постоянного места жительства, может указать номер абонентского ящика или адрес знакомых, дав пояснения.

...

### **Коллективные жалобы и жалобы с несколькими заявителями**

Если заявитель или представитель подают жалобу от имени двух и более заявителей, чьи жалобы основаны на различных фактах, то на каждого заявителя необходимо заполнить отдельный формуляр жалобы, представив всю требуемую информацию. Каждый формуляр должен сопровождаться документами, относящимися к жалобе именно этого заявителя.

Если заявителей больше пяти, то представитель обязан, наряду с формуляром и документами, заполнить и приложить к жалобе таблицу со сведениями о каждом заявителе. Данную таблицу можно найти на сайте Суда ([www.echr.coe.int/applicants](http://www.echr.coe.int/applicants)). Если интересы заявителя представляет адвокат, таблица должна быть направлена в Суд также в электронном виде (на CD-ROM или флэш-карте).

Для обработки больших групп жалоб или заявителей Секретариат Суда может потребовать у заявителей или представителей представить текст жа-

лобы или документы в электронном или каком-либо другом виде. Для большей эффективности и оперативности производства по жалобе Секретариат может дать и другие указания.

Невыполнение требований Секретариата в отношении способа и формы подачи коллективных жалоб или жалоб от больших групп заявителей может привести к тому, что Суд не рассмотрит эти жалобы (см. статьи 47 §§ 5.1 и 5.2 Регламента Суда).

### **Государство, против которого подается жалоба**

**17.** Отметьте галочкой государство или государства, против которого или которых направлена жалоба.

Этот раздел касается государства/государств, которое/которые, по вашему мнению, несет/несут ответственность за нарушения, на которые вы жалуетесь. Помните, что вы можете подавать жалобу только против государств, перечисленных в этом разделе, ибо только они являются участниками Конвенции.

### **С. Представление интересов заявителя-физического лица в Суде**

Лицо, назначенное в качестве представителя в этом разделе, должно поставить свою подпись в поле 35, заявитель должен поставить свою подпись в поле 33.

#### **С.1. Представитель, не являющийся адвокатом**

**18-25.** Если заявитель не желает или не может самостоятельно участвовать в разбирательстве - например, из-за плохого состояния здоровья или недееспособности - то он может доверить представительство своих интересов лицу, не имеющему юридического образования. Например, родитель может представлять интересы ребенка, а опекун, член семьи или другой близкий человек может представлять интересы заявителя, который находится в больнице или тюрьме и не может участвовать в разбирательстве по медицинским или иным причинам. В этом случае представителю необходимо указать свои Ф.И.О., контактные данные, а также в каком качестве он/она представляет интересы заявителя или кем он/она приходится заявителю.

#### **С.2. Адвокат**

**26-32.** Укажите полные сведения об адвокате, представляющем интересы заявителя в Суде, включая его или ее контактную информацию. При подаче жалобы заявитель не обязан прибегать к услугам адвоката, хотя его наличие может быть желательным. Заявитель будет уведомлен, когда рассмотрение дела дойдет до той стадии, на которой участие адвоката является обязательным. Эта стадия начинается после того, как Суд принял решение уведомить государство-ответчика о жалобе и запросить у него письменные объяснения. С этого момента заявитель может иметь право на получение пособия на оплату услуг адвоката при условии, что он или она не в состоянии оплатить такие услуги самостоятельно и принято решение, что предоставление пособия необходимо для надлежащего рассмотрения дела. Заявитель своевременно получит всю необходимую информацию по этому вопросу.



### **С.3. Одобрение полномочий**

В данном разделе должны стоять оригиналы подписей, а не их факсимиле.

**33.** Заявитель должен подписать доверенность, дающую право представителю действовать от его имени. Подпись заявителя не требуется, если он или она в силу малолетства, недееспособности или по иным причинам не может подписать доверенность. Если заявитель не может подписать доверенность, а его (законный) представитель, не являющийся адвокатом, нанял адвоката от имени заявителя, такая доверенность должна быть подписана (законным) представителем заявителя.

**34 и 36.** Поставьте дату подписания доверенности заявителем и его/ее представителем.

**35.** Адвокату или иному лицу, уполномоченному заявителем на подачу жалобы в Суд, необходимо поставить подпись на доверенности, подтвердив таким образом принятие полномочий. В отсутствие такой подписи Секретариат Суда продолжит переписку исключительно с заявителем, потому что нет подтверждения того, что представитель действительно участвует в разбирательстве по делу.

Не направляйте доверенность на отдельном бланке или отдельным письмом: все данные о личности и контактные данные должны быть изложены в самом формуляре жалобы. Заявитель и его/ее представитель должны поставить свои подписи в разделе «Одобрение полномочий» при подготовке формуляра для подачи жалобы в Суд. Адвокату не следует направлять доверенность отдельно от формуляра жалобы, за исключением ситуаций, когда возникают непреодолимые практические сложности. Суд примет доверенность, присланную на отдельном бланке, лишь в том случае, если заявитель меняет адвоката или нанимает адвоката после того, как была подана жалоба. Заявители в таких случаях должны использовать отдельный бланк доверенности на сайте Суда, содержащий всю необходимую информацию. Если доверенность направлена на отдельном бланке и при этом не представлено убедительных объяснений, почему этого нельзя было избежать, жалоба будет отклонена как несоответствующая требованиям статьи 47.

### **Переписка по электронной почте между представителем и Судом**

**37.** Предоставленный адрес электронной почты будет использован для создания личного кабинета eComms. Представителям, работающим в юридической компании, рекомендуется указывать общий электронный адрес, чтобы доступ к этому личному кабинету имели несколько пользователей внутри компании.

Вы должны информировать Суд о любых изменениях адреса электронной почты Вашего личного кабинета eComms.

Более подробную информацию Вы можете получить, перейдя по ссылке на интернет-сайт eComms (<https://ecomms.echr.coe.int>), а также обратившись к Практическому руководству по подаче жалобы в электронном виде ([www.echr.coe.int/practicedirections](http://www.echr.coe.int/practicedirections)) (только на английском и французском языках).

## **E, F and G: Предмет жалобы**

**58-65.** Пишите кратко. Изложите существенную информацию, касающуюся вашей жалобы: перечислите ключевые факты и решения, укажите, каким образом были нарушены ваши права. Не описывайте историю вопроса и малозначительные факты. Не приводите длинные цитаты из решений - достаточно приложить нужный документ и сослаться на него. Факты и жалобы должны быть изложены в отведенных для этого разделах формуляра таким образом, чтобы Суд мог определить суть дела, не обращаясь ни к каким другим материалам. Данная информация в отношении вашего дела имеет первостепенное значение для быстрого и эффективного рассмотрения жалобы. Она должна быть изложена на страницах, отведенных для этого в формуляре жалобы, а не в приложенных документах. Факты, нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости должны быть ясно и кратко изложены, легко читаемы. Не пытайтесь указать все подробности в каждом из разделов. При этом не допускается оставлять эти разделы незаполненными, например, с указанием «см. приложение». Ваш текст должен уместиться в отведенных для этого разделах. Невыполнение этого требования приведет к тому, что дело не будет рассмотрено Судом.

При необходимости, дополнительная информация и пояснения могут быть изложены в отдельном документе в виде приложения к формуляру жалобы. Размер такого дополнения не должен превышать 20 страниц (без учета копий приложенных документов). Это не означает, что вы можете начать составление жалобы на формуляре и продолжить текст на дополнительных листах, до достижения 20 страниц. Эти 20 страниц являются лишь дополнением к краткому изложению (фактов, нарушений и информации о соблюдении условий приемлемости), которое должно находиться в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. В этом дополнении нельзя излагать новые жалобы. Дополнение должно использоваться только для обоснования жалоб, уже изложенных в формуляре жалобы.

Помните, что если Суд решит уведомить государство о жалобе и предложить ему представить письменные замечания, заявителю будет дана возможность представить в ответ подробные возражения.

Формуляр жалобы и, при наличии, дополнение к краткому изложению фактов, нарушений и информации о соблюдении условий приемлемости, должны быть **легко читаемы**. Вышеупомянутое дополнение также должно соответствовать следующим требованиям:

- размер шрифта в печатном тексте должен быть не менее 12 пунктов в основной части и 10 пунктов в сносках;
- приложения должны быть представлены на листах формата А4 с полями не менее 3,5 сантиметров;
- страницы должны быть последовательно пронумерованы; и
- текст должен быть разделен на пронумерованные абзацы.

Как правило, вся информация в формуляре и документах, поступивших в Секретариат, включая сведения о заявителе или иных лицах, является

**общедоступной.** Эта информация может быть размещена также на интернет-сайте базы данных Суда HUDOC, если Суд включит ее в изложение фактов, подготовленное для сведения государства-ответчика, в свое решение о приемлемости жалобы или о ее исключении из списка дел, или в постановление. Поэтому вы должны сообщать Суду только те сведения о вашей частной жизни или частной жизни иных лиц, которые являются необходимыми для понимания вашего дела.

Если вы не желаете оглашения ваших персональных данных, вы должны сделать заявление об этом и изложить причины, по которым должно быть сделано исключение из общего принципа свободного доступа к информации по поданным жалобам. Суд принимает решение об обеспечении **анонимности** заявителя только в исключительных и обоснованных случаях.

#### **Е. Изложение фактов**

**58-60.** Пишите ясно и кратко. Указывайте точные даты.

Описывайте обстоятельства дела в хронологическом порядке так, как они происходили.

Если ваши жалобы касаются разных предметов (например, разных судебных процессов), опишите каждый из них отдельно.

Приложите документы в подтверждение ваших жалоб: копии решений или иные документы: например, решение о выселении или депортации. Вы также должны представить письменные доказательства своих утверждений, в том числе документы, подтверждающие имущественное право, медицинские заключения, свидетельские показания, протоколы заседаний, постановления о задержании или содержании под стражей. Если вы не можете получить копию того или иного документа, вы должны объяснить причины, по которым вы не можете это сделать.

#### **Ф. Изложение имевших место, по мнению заявителя, нарушений Конвенции и/или Протоколов к ней, а также подтверждающих доводов**

**61-62.** В отношении каждой жалобы укажите, на нарушение какой статьи Конвенции или Протокола вы жалуетесь. Дайте краткое описание того, каким образом были нарушены ваши права.

Объясните как можно четче, в чем именно состоит ваша жалоба на нарушение Конвенции. Укажите, на какую статью Конвенции вы ссылаетесь, и поясните, каким образом изложенные вами факты свидетельствуют о нарушении этой статьи. Дайте такие пояснения по каждой жалобе отдельно.

Пример:

Статья 6 § 1: рассмотрение моего иска по поводу компенсации за телесные повреждения было необоснованно долгим, так как оно заняло 10 лет, с 10 января 2002 по 25 апреля 2012.

#### **Г. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции - информация об исчерпании средств правовой защиты и соблюдении шестимесячного срока**

**63.** В этом разделе вы должны показать, что вы дали государству-ответчику возможность устранить предполагаемое нарушение на внутриго-

сударственном уровне, прежде чем обращаться в международный суд. Поэтому вы должны подтвердить, что вы использовали эффективные средства защиты, доступные в правовой системе государства-ответчика.

По каждой жалобе о нарушении того или иного положения Конвенции или Протоколов, на которые Вы жалуетесь, укажите:

- точную дату окончательного решения, наименование суда или другого органа власти и вид решения;
- даты решений нижестоящих судов или других органов власти, которые предшествовали окончательному решению; и
- регистрационный номер вашего дела.

Не забудьте приложить копии всех судебных решений и иных решений органов власти, обращения в которые признаются подлежащими исчерпанию. Наряду с этим, вы должны приложить копии исковых заявлений и обращений, а также копии апелляционных, кассационных и частных жалоб, из которых следует, что вы заявляли о сути вопросов, касающихся нарушения Конвенции, в каждой из инстанций.

Далее, по каждой из поднимаемых вами жалоб вы должны доказать, что вы обратились в Суд не позднее шести месяцев с даты окончательного решения, принятого в рамках процесса исчерпания средств правовой защиты. В этой связи крайне важно четко указать дату окончательного решения. Для этого вы должны приложить либо копию решения с указанной на нем датой, либо, если вы не получили копию окончательного решения в день его вынесения или провозглашения, то копию документального подтверждения даты получения текста решения, например, копию заказного письма или конверта со штампом. Если по жалобе не имелось эффективных средств защиты, вы должны доказать, что жалоба подана в Суд в пределах шестимесячного срока со дня обжалуемых событий, мер или решений, и представить документальное подтверждение даты этих событий, мер или решений.

**64-65.** Укажите, располагали ли вы каким-либо средством защиты или обжалования, к которому вы не прибегли, и если таковое имелось, то почему вы им не воспользовались.

Более подробная информация об исчерпании средств защиты и соблюдении шестимесячного срока изложена в документе «Практическое руководство по условиям приемлемости» на сайте Суда (Practical Guide on Admissibility Criteria - [www.echr.coe.int/applicants](http://www.echr.coe.int/applicants)).

**Н. Информация о других процедурах международного разбирательства (при наличии таковых)**

**66-67.** Укажите, подавали ли вы те же жалобы, с которыми вы сейчас обращаетесь в Суд, в какие-либо другие органы международного разбирательства и урегулирования, например, в учреждения ООН, такие как Международная организация труда или Комитет ООН по правам человека, или в международный арбитраж. Если вы обращались в такие органы, опишите подробнее суть обращения, указав название органа, а также даты и суть

принятых процессуальных решений. Приложите также копии решений и других документов.

**68-69.** Ранее поданные жалобы в Суд (рассмотренные и ожидающие рассмотрения): укажите, подавали ли вы ранее другие жалобы в Суд в качестве заявителя, и если да, укажите номер или номера этих жалоб. Эта информация чрезвычайно важна для правильной регистрации, поиска и обработки различных жалоб, поданных от вашего имени.

### **I. Список приложений**

**70.** Приложите список всех судебных и иных актов, на которые вы ссылаетесь в разделах E, F, G и H формуляра, и всех прочих документов, которые вы представляете на рассмотрение Суда в подтверждение ваших утверждений о нарушении Конвенции (протоколы заседаний, свидетельские показания, медицинские заключения и т.п.). Укажите в списке приложений номер страницы, на которой находится каждый документ из пакета документов таким образом, чтобы Суду было легко их найти. Если места, отведенного для этого в формуляре, недостаточно, Вы можете продолжить список на дополнительном листе.

Приложите к формуляру полные и разборчивые *копии* всех документов, указанных в списке.

Документы не будут вам возвращены, поэтому в ваших интересах приложить копии, а не оригиналы.

Вы **ОБЯЗАНЫ**:

- разложить документы в хронологическом порядке и отдельно по каждому процессу;
- последовательно пронумеровать страницы; и
- **НЕ СКРЕПЛЯТЬ, НЕ СКЛЕИВАТЬ И НЕ СШИВАТЬ ДОКУМЕНТЫ.**

**ВНИМАНИЕ:** Вы обязаны самостоятельно и заблаговременно сделать все необходимое для получения всей информации и документов, требуемых для подачи полной жалобы в Суд. Жалоба, в которой отсутствует один или несколько необходимых документов, будет считаться неполной. Суд рассмотрит ее только в том случае, если вы убедительно объясните, почему не смогли приложить недостающие документы.

Из соображений безопасности формуляры, содержащие подозрительные предметы, будут уничтожаться

### **Заявление и подпись**

В этом разделе должны стоять оригиналы подписей.

**72-73.** Заявление должно быть подписано собственноручно каждым заявителем или уполномоченным представителем, и никем другим.

### **Контактное лицо для ведения переписки**

**74.** Секретариат ведет переписку только с **одним** заявителем или **одним** представителем, уполномоченным представлять интересы заявителя или заявителей. Если жалоба подана несколькими заявителями, у которых нет представителя, один из заявителей должен быть указан в качестве лица, с которым

Секретариат будет вести переписку. Если у заявителя имеется несколько представителей, следует указать, с кем из них следует вести переписку.

### **III. Как подать жалобу в Суд и как происходит ее первоначальная обработка**

#### **A. Форма подачи жалобы**

Суд принимает жалобы только по почте (не по телефону). Таким образом, бумажная версия формуляра с подлинными подписями заявителя/заявителей и должным образом уполномоченного представителя должна быть направлена в Суд по почте. Формуляр, поступивший по факсу, не считается полной жалобой, так как Суду требуется оригинал формуляра с подлинными подписями. **Бессмысленно приезжать лично в Страсбург, чтобы устно изложить свою жалобу.**

Формуляр жалобы можно скачать на интернет-сайте Суда по адресу [www.echr.coe.int/applicants](http://www.echr.coe.int/applicants).

#### **Отправьте жалобу по следующему адресу:**

The Registrar  
European Court of Human Rights  
Council of Europe 67075  
STRASBOURG CEDEX FRANCE

#### **B. Первоначальная обработка жалобы**

Только после того, как Суд получит полностью заполненный формуляр со всеми подтверждающими документами, будет заведено досье, в котором будет храниться переписка с вами и документы.

При получении вашего формуляра Секретариат Суда проверит, содержит ли он всю необходимую информацию и приложены ли все документы. Если необходимая информация или документы отсутствуют, вы получите письмо, в котором будет сказано, что требования статьи 47 Регламента Суда не были соблюдены, что досье по вашей жалобе открыто не было и что присланные вами документы сохранены не будут. В этом случае вы можете подать жалобу заново: это означает, что вам нужно направить в Суд заполненный формуляр и все необходимые документы и решения, даже если ранее вы высылали часть из них. Неполный пакет документов не будет принят к рассмотрению.

Секретариат не может предоставить вам информацию о законах государства, на действия которого вы жалуетесь, ни дать юридическую консультацию по поводу применения и толкования национального права.

Прежде чем направлять жалобу в Суд, сделайте копию заполненного формуляра и сохраните оригиналы документов. Таким образом, если Секретариат уведомит вас о том, что ваша жалоба является неполной, вы сможете, при желании, легко и быстро направить в Суд новую, должным образом заполненную жалобу. Суд не может гарантировать, что в случае отказа в приеме неполной жалобы, у вас будет достаточно времени, чтобы успеть заново подать жалобу до истечения шестимесячного срока. Поэтому вы

должны сделать все необходимое для того, чтобы заблаговременно отправить в Суд полный формуляр жалобы вместе со всеми требуемыми подтверждающими документами.

Если формуляр жалобы полностью заполнен, Секретариат может вас уведомить о том, что на ваше имя было открыто **досье по жалобе, на номер которой вы должны ссылаться во всей последующей переписке с Судом**. Вам также будет направлен набор наклеек со штрих-кодом, который вы должны будете приклеивать на все последующие письма в Суд.

Секретариат может также запросить у вас дополнительную информацию или разъяснения. В ваших интересах отвечать на все письма Секретариата как можно быстрее, потому что в случае неполучения ответа в течение более шести месяцев, досье по жалобе будет уничтожено. Кроме того, учтите, что даже после принятия жалобы к производству любая задержка с ответом на письмо Секретариата или отсутствие ответа, а также непредставление дополнительной информации или документов по запросу Суда, могут расцениваться как утрата интереса со стороны заявителя к процессу рассмотрения его жалобы. Это может привести к тому, что Суд не будет рассматривать жалобу, сочтет ее неприемлемой, либо исключит ее из списка дел.

### **С. Бесплатность рассмотрения**

Суд не взимает пошлины. Рассмотрение вашей жалобы осуществляется **бесплатно**. Вы будете своевременно уведомлены о любом решении, вынесенном Судом.

## Текст постановления ЕСПЧ

*На что обратить внимание:* какие доказательства приводили заявители, как обосновывает ЕСПЧ компенсацию морального и материального вреда.

### **Дело "Ананьев и другие (Ananuyev and Others) против Российской Федерации"** (Жалобы NN 42525/07 и 60800/08)

Постановление Суда. Страсбург, 10 января 2012 г. (извлечения)  
<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70114844/#review>

#### Процедура

1. Дело было инициировано двумя жалобами, поданными против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека (далее - Европейский Суд) в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) тремя гражданами Российской Федерации: Сергеем Михайловичем Ананьевым (жалоба N 42525/07) и Геннадием Геннадьевичем Башировым и Гульнаррой Сайфуллаевной Башировой (жалоба N 60800/08) (далее - заявители и заявительница), - 14 сентября 2007 г. и 10 ноября 2008 г. соответственно.

2. Интересы заявителя Ананьева представляла юрист О. Преображенская, проживающая в Страсбурге. Интересы заявителей Баширова и Башировой представлял А. Анохин, адвокат, практикующий в Астрахани.

3. Власти Российской Федерации были представлены Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека Г.О. Матюшкиным.

4. Заявители, в частности, утверждали, что содержались под стражей в бесчеловечных и унижающих достоинство условиях и не располагали эффективными внутренними средствами правовой защиты.

5. 14 мая 2009 г. Европейский Суд коммуницировал жалобу властям Российской Федерации, затронув ряд дополнительных вопросов о структурном характере соответствующих проблем. Европейский Суд решил применить правило 41 Регламента Суда и рассмотреть жалобу в приоритетном порядке, а также уведомить стороны о том, что он рассматривает вопрос о целесообразности применения процедуры пилотного постановления

6. Заявители и власти Российской Федерации подали объяснения о приемлемости жалобы и по существу дела (пункт 1 правила 59).

#### Факты

##### I. Обстоятельства дела

7. В период судебных разбирательств все заявители находились под стражей в различных российских следственных изоляторах. Их личные обстоятельства описаны ниже.

##### А. Дело Ананьева

8. 27 декабря 2006 г. президиум Смоленского областного суда отменил определение суда кассационной инстанции по делу Ананьева и направил дело на новое рассмотрение. 20 января 2007 г. он был доставлен из испра-



вительной колонии в следственный изолятор N ИЗ-67/1 Смоленска, где находился до 23 марта 2007 г.

9. До 21 марта 2007 г. Ананьев находился в камере N 170, а потом в камере N 153. Камера N 170 имела площадь 15 кв. м, а камера N 153 - 10 кв. м. В них находились 13 и четыре спальных места соответственно.

10. В камере N 170 находились 12 человек в течение двух недель в январе и феврале 2007 года, в остальной период содержания Ананьева в камере находились от 15 до 21 человека. В камере N 153 содержались Ананьев и еще один его сокамерник.

11. Власти Российской Федерации предоставили справки начальника следственного изолятора от 25 июня 2009 г., в которых указывались сведения относительно площади камер и числа содержащихся в них лиц, 12 страниц регистрационного журнала следственного изолятора N ИЗ-67/1 за несколько дат между 20 января и 23 марта 2007 г., а также фотографии камер NN 153 и 170.

12. Ананьев представил письменные показания своих бывших сокамерников С. и Б. от 27 июня 2009 г., из которых следовало, что с января по апрель 2007 года в камере N 170 содержались 24 человека.

13. 19 марта 2007 г. Ананьев направил жалобы на неприемлемые условия его содержания в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Смоленскую городскую прокуратуру и начальнику Управления службы исполнения наказаний по Смоленской области. 4 мая 2007 г. прокурор Смоленска уведомил Ананьева, что провел проверку его жалоб и что начальнику следственного изолятора N ИЗ-67/1 дано указание устранить нарушения Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

#### В. Дело Баширова и Башировой

14. Баширов и Баширова были заключены под стражу 29 апреля 2005 г. Баширова была освобождена под залог 17 мая 2005 г., а Баширов был доставлен в следственный изолятор N ИЗ-30/1 Астрахани. 11 марта 2008 г. они были признаны виновными в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и приговорены к восьми, шести годам и пяти месяцам заключения соответственно. Баширова была заключена под стражу в ту же дату. 15 мая 2008 г. Астраханский областной суд, выступая в качестве суда последней инстанции, оставил приговор без изменений.

15. В следственном изоляторе N ИЗ-30/1 Баширов находился в камере N 83 (с 3 мая по 1 июля 2005 г. и с 27 декабря 2007 г. по 22 апреля 2008 г.), камере N 69 (с 1 июля 2005 г. по 11 января 2006 г. и с 9 августа по 30 октября 2006 г.), камере N 35 (с 11 января по 9 августа 2006 г.), камере N 79 (с 30 октября по 18 декабря 2007 г.) и камере N 15 (с 22 апреля по 21 мая 2008 г.). С 18 по 27 декабря 2007 г. Баширов проходил лечение в больнице следственного изолятора.

16. В том же следственном изоляторе Баширова находилась в камере N 52 (с 3 по 17 мая 2005 г.), камере N 40 (с 11 по 15 марта 2008 г.) и камере N 45

(с 15 марта по 7 июня 2008 г.).

17. Камеры, в которых находился Баширов, имели следующие характеристики:

- камера N 15: 23 кв. м и десять спальных мест;
- камера N 35: 25 кв. м и десять спальных мест;
- камеры NN 69 и 83: 24 кв. м и 12 спальных мест;
- камера N 79: 25 кв. м и 12 спальных мест.

18. Камеры, в которых содержалась Баширова, имели следующие характеристики:

- камера N 52: 24 кв. м и десять спальных мест;
- камера N 50: 22 кв. м и десять спальных мест;
- камера N 45: 19 кв. м и шесть спальных мест.

19. Стороны оспаривали численность содержащихся в камерах лиц. Власти Российской Федерации утверждали, что число заключенных "не превышало количества спальных мест". Они ссылались на справку начальника следственного изолятора от 29 июня 2009 г. Заявители привели следующие данные о количестве содержащихся в камерах лиц: камера N 15 - 15 человек, камера N 69 - 22 человека, камеры NN 35, 50 и 83 - 14 человек, камера N 79 - 20 человек, камера N 52 - 30 человек в среднем, но до 40 человек в отдельные дни, камера N 45 - девять человек.

20. Заявители предоставили извлечения из ежегодных докладов Уполномоченного по правам человека по Астраханской области. Доклад 2005 года осуждал условия содержания под стражей в астраханских исправительных учреждениях:

"По данным УФСИН по Астраханской области, ситуация в областных исправительных учреждениях в 2005 году ухудшилась, а элементарные права заключенных не соблюдались. Число подозреваемых и обвиняемых значительно увеличилось в обоих следственных изоляторах, в конце года их число превысило норму в два раза. Так, следственный изолятор N [ИЗ-30/1] Астрахани имел максимальную вместимость 642 человека, в течение года в нем находился в среднем 1 031 человек (в 2004 году – 750 человек), а в конце года - 1 300 человек. Ситуация в следственном изоляторе N [ИЗ-30/2] Нариманова была сходной... Таким образом, камеры в следственных изоляторах были постоянно переполненными, хотя санитарной нормой являются 4 кв. м на человека, фактическое пространство составляло 2 кв. м. Содержавшиеся под стражей испытывали недостаток спальных мест и были вынуждены спать посменно".

21. Доклад 2006 года указывал на то, что ситуация почти не улучшилась:

"К сожалению, следует отметить, что значительных изменений к лучшему в 2006 году не произошло. Так, представление, направленное 25 сентября 2006 г. прокуратурой Астраханской области начальнику УФСИН по Астраханской области, указывало на то, что условия содержания под стражей в следственных изоляторах N 1 ( Астрахань) и N 2 ( Нариманов) "не соответствовали гигиеническим, санитарным и противопожарным требованиям"...

Ситуация дополнительно усугублялась чрезвычайной ветхостью зданий (особенно следственного изолятора № 1, построенного в 1822 году) и значительным превышением проектной вместимости.

22. В докладе 2007 года признавалось, что проблема перенаселенности оставалась "тяжелой" и что в следственном изоляторе № ИЗ-30/1 находились 879 человек.

23. Доклад 2008 года критиковал официально принятые пределы вместимости:

"Официально принятая максимальная вместимость следственных изоляторов, считающаяся приемлемой, вызывает вопросы. Считается, что вместимость следственного изолятора № ИЗ-30/1 составляет 651 человек. При этом общая жилая площадь всех камер составляет 2 232,4 кв. м. Простое деление этого показателя на 4 кв. м (установленную законом санитарную норму пространства камеры на одного заключенного) дает максимальную вместимость следственного изолятора в 558 человек. Тем не менее 31 января 2008 г. фактическое число содержащихся под стражей лиц в следственном изоляторе № 1 составляло 689 человек".

24. Заявитель Баширов также представил копию письма, которое прокуратура Астраханской области направила его адвокату 28 февраля 2008 г. в ответ на жалобу относительно условий содержания под стражей другого заключенного. В письме сообщалось:

"29 февраля 2008 г. заместитель областного прокурора и заместитель начальника следственного изолятора № 1 по материальному обеспечению провели всестороннюю материально-техническую проверку камеры № 79. Во время проверки камера № 79 имела 12 спальных мест, однако в ней содержались 15 человек. Указанная проверка камеры № 79 также установила, что подобные нарушения имелись в большинстве камер следственного изолятора. В связи с перенаселенностью, ветхим состоянием зданий и другими нарушениями Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" областная прокуратура направила уже два представления начальнику УФСИН по Астраханской области в первом квартале 2008 г. ...".

## II. Применимое национальное законодательство и практика

### A. Конституция Российской Федерации

25. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления (часть 1 статьи 21).

Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию (ч. 2 ст. 21).

В. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (далее - Закон о содержании под стражей)

26. Содержание под стражей осуществляется в соответствии с принципами законности, справедливости, презумпции невиновности, равенства всех граждан перед законом, гуманизма, уважения человеческого достоинства, в соответ-

ствии с Конституцией Российской Федерации, принципами и нормами международного права, а также международными договорами Российской Федерации и не должно сопровождаться пытками, иными действиями, имеющими целью причинение физических или нравственных страданий подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений, содержащимся под стражей (статья 4).

27. Местами содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых являются: (а) следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы, (б) изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, (с) изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых пограничных органов федеральной службы безопасности (статья 7).

28. Подозреваемые и обвиняемые, в частности, имеют право:

- обращаться с просьбой о личном приеме к начальнику места содержания под стражей и лицам, контролирующим деятельность места содержания под стражей, во время нахождения указанных лиц на его территории (пункт 3 ст. 17);

- обращаться с предложениями, заявлениями и жалобами, в том числе в суд, по вопросу о законности и обоснованности их содержания под стражей и нарушении их законных прав и интересов (пункт 7 статьи 17);

- получать бесплатное питание, материально-бытовое и медико-санитарное обеспечение, в том числе в период участия их в следственных действиях и судебных заседаниях (пункт 9 статьи 17);

- на восьмичасовой сон в ночное время, в течение которого запрещается их привлечение к участию в процессуальных и иных действиях, и на пользование ежедневной прогулкой продолжительностью не менее одного часа (пункты 10 и 11 статьи 17).

29. Подозреваемым и обвиняемым создаются бытовые условия, отвечающие требованиям гигиены, санитарии и пожарной безопасности. Подозреваемым и обвиняемым предоставляется индивидуальное спальное место. Им бесплатно выдаются постельные принадлежности, посуда и столовые приборы, туалетная бумага, а также по их просьбе в случае отсутствия на их лицевых счетах необходимых средств индивидуальные средства гигиены (как минимум мыло, зубная щетка, зубная паста (зубной порошок), одноразовая бритва (для мужчин), средства личной гигиены (для женщин). Норма санитарной площади в камере на одного человека устанавливается в размере 4 кв. м (статья 23).

30. Надзор за исполнением законов в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых осуществляют генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры. Администрация мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых обязана выполнять постановления соответствующего прокурора, касающиеся порядка содержания под стражей, установленного данным законом (статья 51).

С. Федеральный закон от 26 февраля 1997 г. N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"

31. Уполномоченный рассматривает жалобы на решения или действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих, если ранее заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействие) в судебном либо административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобе (пункт 1 статьи 16).

32. По результатам рассмотрения жалобы уполномоченный вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав и свобод, нарушенных решениями или действиями (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, а также лично либо через своего представителя участвовать в процессе в установленных законом формах (пункт 1 статьи 29).

33. По результатам изучения и анализа информации о нарушении прав и свобод граждан, обобщения итогов рассмотрения жалоб уполномоченный вправе направлять государственным органам, органам местного самоуправления и должностным лицам свои замечания и предложения общего характера, относящиеся к обеспечению прав и свобод граждан, совершенствованию административных процедур (статья 31).

Д. Закон Российской Федерации от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" (далее - Закон о прокуратуре)

34. Перечень полномочий прокуроров включает права беспрепятственно входить на территории и в помещения, иметь доступ к документам и материалам, вызывать должностных лиц и граждан для объяснений по поводу нарушений законов, проверять исполнение законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона, возбуждать производство об административном правонарушении, предупреждать о недопустимости нарушения закона, вносить представление об устранении выявленных нарушений (статьи 22 и 27).

35. Представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению. В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме (статья 24).

36. Глава 4 регулирует полномочия прокуроров в сфере надзора за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание. Они вправе проверять законность нахождения лиц в местах содержания под стражей, соблюдение установленных законодательством Российской Федерации прав и обязанностей задержанных, заключенных под стражу, осужденных, порядка и условий их содержания (статья 32). В этих целях прокуроры вправе посещать в любое время органы и учреждения содержания под стражей, опрашивать задержанных, заключенных под стражу, знакомиться с документами, на основании которых эти лица задержаны, заключены под стражу, требовать от администрации создания условий, обеспечивающих права задержанных, заключенных под стражу, осужденных, возбуждать производства об административных правонарушениях (статья 33). Постановления и требования прокурора подлежат обязательному исполнению администрацией (статья 34).

Г. Уголовно-процессуальный кодекс о заключении под стражу

49. Меры пресечения включают подписку о невыезде, личное поручительство, залог и заключение под стражу (статья 98).

50. Заключение под стражу применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые

уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения (статья 108 Кодекса). Суд вправе избрать обвиняемому, подозреваемому мере пресечения в виде заключения под стражу при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда, 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью, 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу (статья 97). При решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определении ее вида при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 настоящего Кодекса, должны учитываться также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие (статья 98).

51. Содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать двух месяцев, но этот срок может быть продлен "в исключительных случаях" до 18 месяцев (части 1-3 статьи 109).

52. 29 октября 2009 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял Постановление N 22 "О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста". Оно предусматривает, в частности, что заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано лишь при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения (пункт 2). В постановлении о рассмотрении ходатайства о заключении под стражу суду следует дать оценку обоснованности выдвинутого против лица подозрения (пункт 19). В случае продления срока содержания лица под стражей суд должен указать конкретные обстоятельства, обосновывающие продление срока, а также доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств (пункт 21). Кроме того, суды должны обосновать невозможность применения более мягкой меры пресечения (пункт 26).

Н. Статистические данные о заключении под стражу и результатах судебных разбирательств

53. Информация, предоставленная властями Российской Федерации, и статистические данные, опубликованные на интернет-сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации ([www.cdep.ru](http://www.cdep.ru)), содержат сведения о количестве дел, в которых суды первой инстанции удовлетворили ходатайства обвинения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении его срока, а также общем числе лиц, осужденных или оправданных в первой инстанции (за исключением прекращенных дел или не повлекших осуждение или оправдание) в отчетном году

### III. Применимые международные материалы

55. Стандартные минимальные правила обращения с заключенными, принятые Первым конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с преступниками, состоявшимся в Женеве в 1955 году, и утвержденные Экономическим и социальным советом в резолюции 663 С (XXIV) от 31 июля 1957 г. и 2076 (LXII) от 13 мая 1977 г., в частности,

предусматривают:

"...10. Все помещения, которыми пользуются заключенные, особенно все спальные помещения, должны отвечать всем санитарным требованиям, причем надлежащее внимание следует обращать на климатические условия, особенно на объем воздуха в этих помещениях, на минимальную площадь, на освещение, отопление и вентиляцию...

11. В помещениях, где живут и работают заключенные:

(а) окна должны быть достаточно велики для того, чтобы заключенные могли читать и работать при дневном свете, и сконструированы так, чтобы обеспечить доступ свежего воздуха, независимо от того, существует ли или нет искусственная система вентиляции;

(б) искусственное освещение должно быть достаточным для того, чтобы заключенные могли читать или работать без опасности для зрения;

12. Санитарные установки должны быть достаточными для того, чтобы каждый заключенный мог удовлетворять свои естественные потребности, когда ему это нужно, в условиях чистоты и пристойности.

13. Банные установки и количество душев должны быть достаточными для того, чтобы каждый заключенный мог и был обязан купаться или принимать душ при подходящей для каждого климата температуре и так часто, как того требуют условия общей гигиены, с учетом времени года и географического района, то есть во всяком случае хотя бы раз в неделю в умеренном климате.

14. Все части заведения, которыми заключенные пользуются регулярно, должны всегда содержаться в должном порядке и самой строгой чистоте.

15. От заключенных нужно требовать, чтобы они содержали себя в чистоте. Для этого их нужно снабжать водой и туалетными принадлежностями, необходимыми для поддержания чистоты и здоровья. <...>

19. Каждому заключенному следует обеспечивать отдельную кровать в соответствии с национальными или местными нормами, снабженную отдельными спальными принадлежностями, которые должны быть чистыми в момент их выдачи, поддерживаться в исправности и меняться достаточно часто, чтобы обеспечивать их чистоту.

20. (1) Тюремное управление должно в обычные часы обеспечивать каждому заключенному пищу, достаточно питательную для поддержания его здоровья и сил, имеющую достаточно хорошее качество, хорошо приготовленную и поданную.

(2) Каждый заключенный должен иметь доступ к питьевой воде, когда он испытывает в ней потребность.

21. (1) Все заключенные, не занятые работой на свежем воздухе, имеют ежедневно право по крайней мере на час подходящих физических упражнений на дворе, если это позволяет погода... <...>

45. (2) Перевозка заключенных в условиях недостаточной вентиляции или освещения или же в любых других физически излишне тяжелых условиях подлежит запрещению..."

56. Соответствующие извлечения из Общих докладов [СРТ/Inf (92) 3], подготовленных Европейским комитетом по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (далее - ЕКПП), устанавливают следующее:

Извлечения из 2-го Общего доклада [СРТ/Inf (92) 3]

"...46. Переполненность - это вопрос, имеющий прямое отношение к мандату ЕКПП. Все службы и деятельность тюрьмы будут находиться под отрицательным воздействием, если тюрьме придется обслуживать больше заключенных, чем то число, на которое она рассчитана, общее качество жизни в таком учреждении понизится, возможно, существенно. Более того, уровень переполненности в тюрьме или в отдельной ее части может быть таким, что будет сам по себе бесчеловечным и унижающим достоинство с физической точки зрения.

47. Удовлетворительная программа деятельности (работа, учеба, спорт и т.п.) имеет особую важность для благополучия заключенных... Однако нельзя допускать, чтобы лица, лишённые свободы, томилась неделями, а иногда месяцами, запертыми в своих камерах, независимо от того, насколько хороши созданные для них материальные условия в камерах. ЕКПП полагает, что следует стремиться к тому, чтобы лица, содержащиеся под стражей в следственных тюрьмах, смогли бы проводить разумную часть дня (восемь часов или больше) за пределами своих камер, посвящая свое время полезным видам деятельности различного характера...

48. Особо следует упомянуть ежедневные прогулки. Требование о том, что лицам, лишённым свободы, разрешается каждый день по крайней мере один час гулять на открытом воздухе, получило широкое признание как основная гарантия прав... Также, само собой разумеется, что места для ежедневных прогулок на открытом воздухе должны быть достаточно просторными...

49. Легкий доступ к надлежащему туалетному оборудованию и поддержание удовлетворительных стандартов гигиены являются существенными компонентами гуманной среды...

50. ЕКПП хотел бы добавить, что он особенно обеспокоен сочетанием переполненности камер с недостаточной деятельностью, обеспечиваемой режимом, и неадекватным доступом к туалету и средствам гигиены в одном и том же учреждении. Совокупное воздействие таких условий может оказаться пагубным для лиц, содержащихся под стражей.

51. Для лиц, лишённых свободы, очень важно поддерживать достаточно хороший контакт с внешним миром. Прежде всего, лицу, находящемуся под стражей, необходимо предоставить возможность сохранять отношения со своими семьями и близкими друзьями. Руководящим принципом должно стать содействие контакту с внешним миром; любые ограничения на такой контакт должны быть обоснованы исключительно интересами безопасности или соображениями нехватки ресурсов..."

Извлечения из 7-го Общего доклада [СРТ/Inf (97) 10]

"...13. Как указывал ЕКПП в своем 2-м Общем докладе, переполненность тюрем является вопросом, имеющим прямое отношение к компетенции Комитета (см. для сравнения [СРТ/Inf (92)] 3, пункт 46). Когда тюрьма переполнена, заключенные содержатся в тесных и негигиеничных помещениях; пребывание в ней характеризуется постоянным отсутствием возможности уединиться (даже при отпущении таких насущных потребностей, как пользование туалетом), ограничением деятельности, связанной с пребыванием вне камеры, что объясняется нехваткой персонала и необходимого оборудования, перегруженностью



медицинских служб, всевозрастающей напряженностью и проявлениями насилия в отношениях между заключенными, а также между заключенными и персоналом. Данный перечень далеко не является исчерпывающим.

ЕКПП многократно был вынужден заявлять, что отрицательным следствием пагубного воздействия переполненности тюрем являются бесчеловечные и унижающие достоинство условия содержания под стражей...".

Извлечения из 11-го Общего доклада [СРТ/Inf (2001) 16]

"...28. Явление переполненности тюрем продолжает пагубно влиять на пенитенциарные системы во всей Европе и серьезно подрывает попытки улучшить условия содержания под стражей. Негативные последствия переполненности тюрем были уже описаны в предыдущих общих докладах...

29. В ряде стран, которые посетили представители ЕКПП, особенно в Центральной и Восточной Европе, заключенные размещаются в общежитиях большой вместимости, содержащих все или большую часть удобств, используемых ими повседневно - жилую и спальную зоны, а также санитарно-гигиенические приспособления. ЕКПП возражает против самого принципа такой организации размещения в закрытых тюрьмах, и эти возражения усиливаются, когда, как это часто бывает, в таких общежитиях заключенные содержатся в чрезвычайно стесненных и вредных для здоровья условиях... Большие общежития неминуемо предполагают отсутствие уединения у заключенных в их повседневной жизни... Все эти проблемы обостряются, когда их численность выходит за разумный уровень, более того, в подобной ситуации чрезмерная нагрузка на коммунальные удобства, такие как водопровод или туалет, или недостаточная вентиляция для такого множества людей часто порождают заслуживающие сожаления условия.

30. ЕКПП часто наблюдает такие приспособления, как металлические жалюзи, рейки или листы, вмонтированные в окна камер, лишаящие заключенных естественного освещения и доступа свежего воздуха в помещение. Особенно часто они встречаются в учреждениях предварительного заключения. ЕКПП полностью согласен с тем, что особые меры безопасности для предотвращения сговора и/или преступной деятельности вполне необходимы в отношении некоторых заключенных... Даже если такие меры необходимы, они никогда не должны относиться к лишению этих заключенных естественного освещения и свежего воздуха. И то и другое является основным фактором жизни, на который имеет право каждый заключенный, кроме того, отсутствие этих элементов порождает условия, благоприятные для распространения заболевания и, в частности, туберкулеза...".

57. 30 сентября 1999 г. Комитет министров Совета Европы принял Рекомендацию N R (99) 22, касающуюся проблемы переполненности тюрем и роста численности заключенных, которая, в частности, предусматривает:

"Полагая, что перенаселенность тюрем и рост числа заключенных представляют серьезную проблему для тюремной администрации и системы уголовной юстиции в целом, с точки зрения прав человека и эффективного управления пенитенциарными учреждениями;

Полагая, что эффективное управление численностью заключенных зависит от таких вопросов, как общая ситуация с преступностью, приоритеты в борьбе с преступностью, спектр наказаний, предусмотренных законодательством, тя-

жесть применяемых наказаний, частота применения общественных санкций и мер, применение предварительного заключения, эффективность и действенность органов уголовной юстиции и не в последнюю очередь отношение общества к преступлению и наказанию...

Рекомендует государствам-участникам:

- принять все целесообразные меры при пересмотре законодательства и практики в отношении перенаселенности тюрем и роста числа заключенных для применения принципов, изложенных в приложении к настоящей рекомендации...

## Приложение к Рекомендации N R (99) 22

### I. Основные принципы

1. Лишение свободы должно рассматриваться как санкция или мера, которая применяется в последнюю очередь и может быть применена, только если тяжесть преступления дела делает иную санкцию или меру явно неадекватной.

2. Расширение тюремных помещений должно быть исключительной мерой, поскольку обычно оно не влечет долговременного решения проблемы перенаселенности. Страны, в которых вместимость тюрем может быть достаточной в целом, но плохо адаптированной к местным потребностям, должны стремиться достичь более рационального распределения тюремных ресурсов...

### II. Решение проблемы нехватки мест в тюрьмах

...6. Во избежание чрезмерных показателей переполненности должна быть установлена максимальная вместимость пенитенциарных учреждений.

7. При возникновении условий перенаселенности особое внимание должно быть уделено требованиям человеческого достоинства, приверженности тюремной администрации применению гуманного и позитивного обращения, полному признанию роли персонала и эффективных современных управленческих подходов. В соответствии с Европейскими пенитенциарными правилами особое внимание следует обратить на пространство, доступное для заключенных, гигиену и санитарную, предоставление достаточного и надлежащим образом приготовленного питания, медицинское обслуживание заключенных, а также возможность прогулок.

8. Для противодействия некоторым негативным последствиям перенаселенности тюрем контакты заключенных с их семьями должны быть по мере возможности облегчены, и должна максимально использоваться поддержка со стороны общества...

### III. Меры на стадии предварительного следствия

Избежание уголовной процедуры - уменьшение применения предварительного заключения

...10. Должны быть приняты целесообразные меры для полной имплементации принципов, изложенных в Рекомендации N R (87) 18 об упрощении уголовного правосудия, что предусматривает, в частности, что государства-участники, принимая во внимание собственные конституционные принципы или правовые традиции, применяют принцип дискреционного преследования (или мер, имеющих ту же цель) и используют упрощенные процедуры и внесудебное урегулирование в качестве альтернативы преследованию в уместных случаях в целях избежания полной уголовной процедуры.

11. Применение предварительного заключения и его длительность должны быть сведены к минимуму, совместимому с интересами правосудия. С этой целью государства-члены должны обеспечить, чтобы их законодательство и практика соответствовали применимым положениям Европейской конвенции о правах человека и прецедентной практике ее контрольных органов и руководствовались принципами, изложенными в Рекомендации N R (80) 11 о предварительном заключении в ожидании судебного разбирательства, в частности, что касается оснований применения предварительного заключения.

12. Максимально широко должны использоваться альтернативы предварительному заключению, такие как обязанность подозреваемого в правонарушении проживать по определенному адресу, ограничения на выезд или въезд в определенное место без разрешения, предоставление залога или надзор и содействие учреждения, указанного судебным органом. В связи с этим следует обратить внимание на возможности контроля соблюдения требования о пребывании в определенном месте за счет электронных приборов наблюдения.

13. В целях содействия эффективному и гуманному использованию предварительного заключения должны быть доступными адекватные финансовые и человеческие ресурсы и по мере необходимости должны быть разработаны соответствующие процессуальные средства и методы управления".

58. 11 января 2006 г. Комитет министров Совета Европы принял Рекомендацию Rec (2006)2 к государствам-участникам относительно Европейских пенитенциарных правил, которая заменила Рекомендацию N R (87) 3 относительно Европейских пенитенциарных правил в связи с изменениями, произошедшими в уголовной политике, практике вынесения приговоров и управлении пенитенциарными учреждениями в Европе в целом. Измененные Европейские пенитенциарные правила предусматривают следующие принципы:

"1. При обращении со всеми лицами, лишенными свободы, следует соблюдать их права человека.

2. Лица, лишенные свободы, сохраняют все права, которых они не были по закону лишены на основании решения суда, по которому они приговорены или оставлены под стражей.

3. Ограничения, налагаемые на лиц, лишенных свободы, должны быть минимально необходимыми и соответствовать той обоснованной цели, с которой они налагались.

4. Содержание заключенных в условиях, ущемляющих их права человека, не может быть оправдано нехваткой ресурсов

<...>

10.1. Европейские пенитенциарные правила применяются в отношении всех лиц, взятых под стражу в соответствии с решением судебного органа, и в отношении лиц, приговоренных к лишению свободы...

#### Место отбывтия наказания и размещение

18.1. Размещение заключенных и, в частности, предоставление мест для сна должны производиться с уважением человеческого достоинства и, по мере возможности, с обеспечением возможности уединения, а также в соответствии с санитарно-гигиеническими требованиями с учетом климатических условий и, в частности, площади, кубатуры помещения, освещения, отопления и вентиляции.

18.2. Во всех зданиях, где заключенные должны жить, работать или собираться:

а) окна должны быть достаточно большими, чтобы заключенные могли читать или трудиться при естественном освещении в нормальных условиях, и обеспечивался приток свежего воздуха, кроме тех случаев, когда имеется соответствующая система кондиционирования воздуха;

б) искусственное освещение должно соответствовать общепринятым техническим нормам; и

в) должна быть предусмотрена система сигнализации, позволяющая заключенным незамедлительно устанавливать контакт с персоналом...

18.4. Национальное законодательство должно содержать механизмы, не допускающие нарушения этих минимальных требований при переполнении пенитенциарных учреждений.

18.5. Заключенных обычно следует размещать на ночь в отдельных камерах, за исключением тех случаев, когда предпочтительнее их размещать совместно с другими заключенными...

19.3. Заключенные должны иметь беспрепятственный доступ к санитарным устройствам, отвечающим требованиям гигиены и позволяющим уединение.

19.4. Ванн и душевых должно быть достаточно для того, чтобы каждый заключенный мог пользоваться ими при температуре, соответствующей климату, по возможности ежедневно, но не менее двух раз в неделю или чаще, если это необходимо для поддержания гигиены...

22.1. Заключенные обеспечиваются комплексным питанием с учетом их возраста, состояния здоровья, религии, культуры и характера их работы...

22.4. Прием пищи организуется три раза в день с разумными интервалами.

22.5. Заключенные должны постоянно иметь доступ к чистой питьевой воде...

27.1. Каждый заключенный должен иметь возможность ежедневно не менее часа в день заниматься физическими упражнениями на открытом воздухе, если позволяет погода.

27.2. При неблагоприятной погоде следует предусмотреть иные возможности для занятия физическими упражнениями..."

#### IV. Промежуточные резолюции Комитета министров

59. 4 июня 2003 г. Комитет министров Совета Европы принял промежуточную Резолюцию CM/ResDH (2003) 123 относительно Постановления Европейского Суда от 15 июля 2002 г. по делу "Калашников против Российской Федерации" (Kalashnikov v. Russia), вступившего в силу 15 октября 2002 г.\* (\* Опубликовано в "Путеводителе по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека за 2002 год"). В ней, в частности, указывалось следующее:

"отмечая, что меры общего характера, требуемые настоящим постановлением, тесно связаны с продолжающейся реформой уголовной политики Российской Федерации и пенитенциарной системы, и приветствуя прогресс, достигнутый в этом отношении;

с удовлетворением отмечая, в частности, значительное уменьшение переполненности следственных изоляторов (СИЗО) и соответствующее улучшение санитарных условий, о чем свидетельствует недавняя статистика, представленная Комитету российскими властями...\* (\* Так в оригинале (прим. переводчика).);

полагая, однако, что в этой сфере требуются дополнительные меры для устранения структурных проблем, выявленных настоящим постановлением;

подчеркивая, в частности, важность безотлагательного реагирования властей для устранения переполненности тех СИЗО, в которых эта проблема еще сохраняется (57 из 89 российских регионов), и привести санитарные условия содержания под стражей в соответствие с требованиями Конвенции,

ПРИЗЫВАЕТ российские власти продолжать существующие реформы с целью приведения условий предварительного заключения в соответствие с требованиями Конвенции, особенно изложенными в Постановлении по делу Калашникова, а также эффективно предотвращать возникновение новых аналогичных нарушений...".

60. 4 марта 2010 г. Комитет министров принял промежуточную Резолюцию СМ/ResDH (2010) 35 об исполнении постановлений Европейского Суда по правам человека по 31 делу против Российской Федерации, касающемуся, в основном, условий содержания под стражей в следственных изоляторах. В ней, в частности, указывалось следующее:

"С учетом постановлений, в которых Европейский Суд установил нарушения статьи 3 Конвенции относительно условий содержания заявителей в следственных изоляторах (СИЗО), которые достигли уровня унижающего достоинства обращения, в частности, в связи с недостатком личного пространства или в связи с сочетанием пространственного фактора и других недостатков физических условий содержания, таких как невозможность уединения при пользовании туалетом, отсутствие вентиляции, отсутствие доступа к естественному освещению и свежему воздуху, недостаточное отопительное оборудование, несоблюдение основных санитарных требований;

далее напоминая, что в ряде постановлений Европейский Суд установил нарушения статьи 5 Конвенции в связи с незаконным содержанием заявителей под стражей, чрезмерной длительностью и отсутствием относимых и достаточных оснований для продолжительного содержания под стражей и отсутствием эффективного судебного контроля законности содержания под стражей;

напоминая далее, что Европейский Суд установил нарушения статьи 13 Конвенции в связи с отсутствием эффективного средства правовой защиты в отношении условий содержания под стражей;

напоминая, что существование структурных проблем и настоятельная необходимость принятия мер общего характера подчеркивались Комитетом и признавались российскими властями с момента принятия Европейским Судом Постановления по делу "Калашников против Российской Федерации" в 2002 году...

Относительно физических условий содержания под стражей:

...напоминая, что... создание новых мест содержания под стражей не может решить проблему перенаселенности тюрем и что данная мера должна осуществляться совместно с другими мерами, направленными на снижение общего числа заключенных следственных изоляторов;

отмечая с удовлетворением, что в этом отношении позиция российских властей относительно того, что решение проблемы перенаселенности следственных изоляторов требует интегрированного подхода, включая, в частности, изменения нормативной базы, практики и отношения...

Относительно числа содержащихся в предварительном заключении:

напоминая постоянную позицию Комитета министров относительно того, что с учетом презумпции невиновности и презумпции свободы содержание под стражей должно быть исключением, а не правилом и крайней мерой и во избежание ненадлежащего применения содержания под стражей необходимо предоставить более широкий выбор альтернативных, более мягких мер;

отмечая повторные заявления, сделанные Президентом Российской Федерации и высокопоставленными должностными лицами, включая генерального прокурора и министра юстиции, о том, что тысячи лиц, находящихся в предварительном заключении - до 30% содержащихся под стражей в настоящее время - подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений небольшой или средней тяжести;

приветствуя неуклонную приверженность, подтвержденную на высшем политическом уровне, к изменению данной неприемлемой ситуации и принятию для этого срочных законодательных и иных мер;

отмечая, что представленные статистические данные демонстрируют небольшое, но постоянное снижение общего числа лиц, находящихся под стражей;

далее отмечая, что тем не менее статистика показывает более широкое, хотя еще и ограниченное обращение к альтернативным мерам пресечения российскими судами, прокурорами и следователями...

Относительно средств правовой защиты в контексте условий содержания под стражей:

напоминая постоянную позицию Европейского Суда о том, что доступные средства правовой защиты считаются эффективными, если они могут предотвратить возникновение или продолжение нарушений или могут предоставить заявителю соответствующее возмещение;

отмечая, что статистические данные и несколько дел, представленные в Комитет, показывают развивающуюся практику национальных судов по делам о компенсации морального вреда, возникшего в связи с неудовлетворительными условиями содержания в следственных изоляторах;

далее отмечая, что с точки зрения обсуждаемых проблем любое средство правовой защиты, гарантирующее компенсацию, должно быть, насколько возможно, дополнено другими средствами, которые могут предотвратить нарушения статьи 3 Конвенции;

в связи с этим учитывая информацию о средствах, предусмотренных российским законодательством, связанных с нарушениями статьи 3 Конвенции;

отмечая, в частности, положения главы 25 Гражданского процессуального кодекса и Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г., предусматривающей возможность обжалования в судах действий и бездействия тюремной администрации относительно ненадлежащих условий содержания под стражей;

однако учитывая, что эффективность данного средства правовой защиты, в частности, относительно перенаселенности, еще не подтверждена,

**ПРИВЕТСТВУЕТ** продолжение российскими властями реализации текущих реформ по приведению условий содержания в следственных изоляторах в соответствии с требованиями Конвенции, с учетом применимых стандартов и реко-

мендаций Европейского Комитета по предотвращению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинства обращения или наказания,

**ВЫРАЖАЕТ ОЗАБОЧЕННОСТЬ** относительно того, что, несмотря на принятые меры, ряд следственных изоляторов России все еще не обеспечивает предоставление личного пространства, гарантированного национальным законодательством, и остается перенаселенным,

**НАСТОЙЧИВО ПРИВЕТСТВУЕТ** придание российскими властями приоритета реформам, направленным на снижение числа лиц, содержащихся в предварительном заключении, и другим мерам по борьбе с перенаселенностью в следственных изоляторах путем:

обеспечения того, чтобы судьи, прокуроры и следователи рассматривали и применяли содержание под стражей как исключительную меру и широко использовали альтернативные меры пресечения;

обеспечения доступа на национальном уровне к эффективным превентивным и компенсационным средствам правовой защиты, гарантирующим соответствующее и достаточное возмещение за любое нарушение статьи 3 Конвенции, вытекающее из неудовлетворительных условий содержания под стражей...".

## II. Приемлемость жалоб

### A. Жалобы заявителей на условия содержания под стражей и предполагаемое отсутствие эффективного средства правовой защиты

67. Европейский Суд начнет рассмотрение жалоб с проверки соблюдения критериев приемлемости, содержащихся в статье 35 Конвенции, в каждом деле. Пункт 1 статьи 35 Конвенции предусматривает следующее:

"Европейский Суд может принимать дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, как это предусмотрено общепризнанными нормами международного права, и в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу".

#### 1. Исчерпание внутренних средств правовой защиты

68. Власти Российской Федерации утверждали, что заявители не исчерпали внутренние средства правовой защиты, поскольку не обратились в российские суды с требованиями о компенсации морального вреда в связи с предположительно бесчеловечными условиями их содержания. Порядок предъявления требований предусмотрен главой 25 Гражданского процессуального кодекса, как разъяснено Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. N 2. Статьи 151 и 1069 Гражданского кодекса позволяют лицам требовать компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов. Согласно данным российских судов с 2006 по первое полугодие 2009 года заключенные подали 1 419 жалоб на ненадлежащие условия содержания и требовали компенсации морального вреда. Из этого количества 505 жалоб были признаны неприемлемыми по процессуальным основаниям. В результате рассмотрения по существу жалобы были удовлетворены в 315 случаях и отклонены в 599.

69. Власти Российской Федерации также подчеркивали, что прокуроры были вправе проверять соблюдение законодательства уголовно-исполнительными

учреждениями. Они проводили ежемесячные проверки следственных изоляторов, в рамках которых контролировали, в частности, условия содержания под стражей и медицинскую помощь. По мнению властей Российской Федерации, такие проверки были эффективным средством правовой защиты, способным устранить нарушения закона и пресечь их. Данное средство правовой защиты было доступным любому содержащемуся под стражей. Заявитель Ананьев жаловался прокурору на неудовлетворительные условия содержания под стражей в камере N 160 и был переведен в другую камеру после вмешательства прокурора.

70. Европейский Суд полагает, что вопрос исчерпания внутренних средств правовой защиты тесно связан с существом жалобы заявителей на то, что они не располагали эффективным средством правовой защиты для обжалования бесчеловечных условий содержания под стражей. Поэтому Европейский Суд находит необходимым отложить рассмотрение возражения властей Российской Федерации до рассмотрения существа жалобы на нарушение статьи 13 Конвенции (см. для сравнения Постановление Европейского Суда от 10 мая 2007 г. по делу "Бенедиктов против Российской Федерации" (*Benediktov v. Russia*), жалоба N 106/02, § 25\* (\* Опубликовано в "Бюллетене Европейского Суда по правам человека" N 9/2007.)).

## 2. Соблюдение шестимесячного срока

71. Европейский Суд напоминает, что в отличие от возражения о неисчерпании внутренних средств правовой защиты, которое должно быть выдвинуто государством-ответчиком, он не вправе оставлять без рассмотрения вопрос о применении правила шестимесячного срока только потому, что ответчик не выдвинул предварительного возражения по этому поводу (см. Постановление Европейского Суда от 29 января 2009 г. по делу "Малтабар и Малтабар против Российской Федерации" (*Maltabar and Maltabar v. Russia*), жалоба N 6954/02, § 80\* (\* Опубликовано в специальном выпуске "Российская хроника Европейского Суда" N 1/2012.), Решение Европейского Суда по делу "Уокер против Соединенного Королевства" (*Walker v. United Kingdom*), жалоба N 34979/97, ECHR 2000-I, а также Постановление Большой Палаты по делу "Блечич против Хорватии" (*Blecic v. Croatia*), жалоба N 59532/00, § 68, ECHR 2006-...).

72. Как правило, течение шестимесячного срока начинается с момента вынесения окончательного решения в процессе исчерпания национальных средств правовой защиты. Однако, если эффективное средство не было доступным заявителю, шестимесячный срок начинает течь с того дня, когда были произведены действия или приняты меры, являющиеся предметом жалобы, или с даты уведомления о действиях или их последствиях или о причинении ущерба заявителю (см. Решение Европейского Суда от 2 июля 2002 г. по делу "Деннис и другие против Соединенного Королевства" (*Dennis and Others v. United Kingdom*), жалоба N 76573/01). При наличии признаков длящейся ситуации течение шестимесячного срока начинается с момента окончания этой ситуации (см. Постановление Европейского Суда от 26 июня 2008 г. по делу "Селезнев против Российской Федерации" (*Seleznev v. Russia*), жалоба N 15591/03, § 34\* (\* Опубликовано в "Бюллетене Европейского Суда по правам человека" N 7/2009.), и Решение Европейского Суда от 30 марта 2004 г. по делу "Коваль против Украины" (*Koval v. Ukraine*), жалоба N 65550/01).



73. Европейский Суд отмечает, что Ананьев и Баширов провели весь период содержания в соответствующих следственных изоляторах, и отсутствовали заметные изменения в условиях их содержания или перерывы. Поскольку они подали свои жалобы в течение шести месяцев после окончания соответствующих периодов содержания под стражей, критерий шестимесячного срока ими соблюден. С другой стороны, дело Башировой требует особого внимания Европейского Суда с точки зрения соблюдения правила шестимесячного срока.

74. В первоначальном формуляре жалобы, датированном 10 ноября 2008 г., Баширова жаловалась на непродолжительный период ее содержания под стражей, который окончился 17 мая 2005 г. В своих объяснениях по вопросу приемлемости и существа жалобы, представленных 2 ноября 2009 г., она жаловалась на другой период содержания под стражей, который длился с марта по июнь 2008 года. Европейский Суд должен установить, является ли целесообразной совокупная оценка двух периодов ее содержания под стражей в том же изоляторе.

75. Понятие "длящейся ситуации" относится к положению дел, в котором имеет место продолжающаяся деятельность государства или с его стороны, делающая заявителя потерпевшим (см. Постановление Европейского Суда по делу "Пости и Рахко против Финляндии" (*Posti and Rahko v. Finland*), жалоба N 27824/95, § 39, ECHR 2002-VII). Жалобы, основанные на конкретных событиях, имевших место в определенные даты, не могут считаться затрагивающими длящуюся ситуацию (см. Решение Европейского Суда от 25 ноября 2003 г. по делу "Невмержицкий против Украины" (*Nevmerzgijskiy v. Ukraine*), жалоба N 58825/00, в котором заявитель был подвергнут принудительному кормлению, и Решение Европейского Суда от 11 октября 2005 г. по делу "Тараријева против Российской Федерации" (*Tarariyeva v. Russia*), жалоба N 4353/03, в котором сыну заявительницы было отказано в медицинской помощи). Однако в случае повторения того же события, такого как перевозка заявителя из изолятора в здание суда, даже если заявитель перевозился в определенные дни, а не постоянно, отсутствие выраженных изменений в условиях перевозки, которые он обычно претерпевал, создает, по мнению Европейского Суда, "длящуюся ситуацию", относящую весь обжалуемый период к компетенции Европейского Суда (см. Решение Европейского Суда от 14 февраля 2006 г. по делу "Власов против Российской Федерации" (*Vlasov v. Russia*), жалоба N 78146/01, и Решение Европейского Суда от 9 декабря 2004 г. по делу "Моисеев против Российской Федерации" (*Moiseyev v. Russia*), жалоба N 62936/00). В ситуации, в которой содержание заявителя в милиции не было непрерывным, но имело место через определенные интервалы, когда он доставлялся туда для допроса к следователю или иных процессуальных действий, Европейский Суд признавал, что в отсутствие существенных изменений в условиях его содержания под стражей разделение срока содержания под стражей на несколько периодов не являлось оправданным (см. Постановление Европейского Суда от 1 июля 2010 г. по делу "Недайборш против Российской Федерации" (*Nedayborshch v. Russia*), жалоба N 42255/04, § 25\* (\* Опубликовано в "Бюллетене Европейского Суда по правам человека" N 2/2011.)). В другом деле отсутствие заявителя в изоляторе для проведения определенных следственных действий не помешало Европейскому Суду признать длящийся характер его содержания в этом учреждении (см. По-

становление Европейского Суда от 20 октября 2005 г. по делу "Романов против Российской Федерации" (Romanov v. Russia), жалоба N 63993/00, § 73\* (\* Опубликовано в сборнике "Европейский Суд по правам человека и Российская Федерация" N II/2005.), в котором заявитель провел один месяц вне следственного изолятора в психиатрическом учреждении). Тем не менее, если заявитель был освобожден, а затем вновь заключен под стражу, Европейский Суд ограничивал пределы рассмотрения последним периодом (см. Постановление Европейского Суда от 4 декабря 2008 г. по делу "Белашев против Российской Федерации" (Belashev v. Russia), жалоба N 28617/03, § 48\* (\* Опубликовано в специальном выпуске "Российская хроника Европейского Суда" N 3/2009.), Постановление Европейского Суда от 15 ноября 2007 г. по делу "Гришин против Российской Федерации" (Grishin v. Russia), жалоба N 30983/02, § 83\* (\* Там же. N 4/2008.), и Постановление Европейского Суда от 12 октября 2006 г. по делу "Двойных против Украины" (Dvoynukh v. Ukraine), жалоба N 72277/01, § 46).

76. Содержание заявителя под стражей редко ограничивается одним и тем же учреждением: обычно лицо проводит первые несколько дней в милицейском изоляторе, позднее оно переводится в следственный изолятор на время расследования и суда и, в случае осуждения, направляется для отбытия наказания в исправительную колонию. Различные виды учреждений для содержания под стражей имеют разные цели, и, соответственно, обеспечиваемые ими условия неодинаковы. Так, помещения для временного содержания, расположенные на территории отделов внутренних дел, рассчитаны на кратковременное пребывание и часто не имеют условий, необходимых для длительного содержания, таких как туалет, раковина или прогулочный двор (см., например, Постановление Европейского Суда от 12 июня 2008 г. по делу "Щебет против Российской Федерации" (Shchebet v. Russia), жалоба N16074/07, §89\* (\*Опубликовано в "Бюллетене Европейского Суда по правам человека" N5/2009.)), тогда как в исправительных колониях - в отличие от следственных изоляторов - ограниченное пространство общежитий компенсировалось свободой передвижения, которой пользуются заключенные в дневное время (см. Решение Европейского Суда от 16 сентября 2004 г. по делу "Нурмагомедов против Российской Федерации" (Nurmagomedov v. Russia), жалоба N30138/02). Различия материальных условий содержания под стражей создают презумпцию того, что перевод заявителя в другой вид учреждения требует подачи отдельной жалобы на условия содержания под стражей в предыдущем учреждении в течение шести месяцев после такого перевода (см. Постановление Европейского Суда от 14 октября 2010 г. по делу "Волчков против Российской Федерации" (Volchkov v. Russia), жалоба N45196/04, §27\* (\*Там же. N9/2011), Постановление Европейского Суда от 1 апреля 2010 г. по делу "Гультяева против Российской Федерации" (Gultyayeva v. Russia), жалоба N67413/01, §148\* (\*Там же. N9/2010), упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Малтабар и Малтабар против Российской Федерации", §§82-84, и упоминавшееся выше Решение Европейского Суда по делу "Нурмагомедов против Российской Федерации"). Только в некоторых исключительных случаях с учетом данных о серьезной переполненности как основной характеристике условий содержания в обоих учреждениях Европейский Суд признавал наличие "длящейся ситуации", охватывающей содержание заявителя в милицейс-

ком и следственном изоляторах (см. Постановление Европейского Суда от 8 апреля 2010 г. по делу "Лутохин против Российской Федерации" (Lutokhin v. Russia), жалоба N12008/03, §§40-42\* (\*Там же.), упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Селезнев против Российской Федерации", §36, и Постановление Европейского Суда от 19 июня 2008 г. по делу "Гулиев против Российской Федерации" (Guliyev v. Russia), жалоба N24650/02, §33\* (\*Опубликовано в специальном выпуске "Российская хроника Европейского Суда" N 2/2009)).

77. В период пребывания заявителя в одном и том же виде учреждения содержания под стражей и при условии неизменности материальных условий не имеет значения, переводился ли он в другие камеры или корпуса одного и того же изолятора (см. Постановление Европейского Суда от 16 декабря 2010 г. по делу "Трепашкин против Российской Федерации (N 2)" (Trepashkin v. Russia) (N2)), жалоба N14248/05, §§108-109\* (\*Опубликовано в "Бюллетене Европейского Суда по правам человека" N10/2011), и Постановление Европейского Суда от 26 ноября 2009 г. по делу "Назаров против Российской Федерации" (Nazarov v. Russia), жалоба N13591/05, §78\* (\*Опубликовано в специальном выпуске "Российская хроника Европейского Суда" N2/2010)), из одного изолятора в другой в рамках того же региона (см. Постановление Европейского Суда от 16 декабря 2010 г. по делу "Ромохов против Российской Федерации" (Romokhov v. Russia), жалоба N4532/04, §74\* (\*Опубликовано в "Бюллетене Европейского Суда по правам человека" N 2/2012). Постановление Европейского Суда от 10 июня 2010 г. по делу "Мухитдинов против Российской Федерации" (Mukhutdinov v. Russia), жалоба N13173/02, §77\* (\*Там же. N 5/2011), Постановление Европейского Суда от 22 апреля 2010 г. по делу "Горошченя против Российской Федерации" (Goroshchenya v. Russia), жалоба N38711/03, §62\* (\*Там же. N1/2011), и упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Бенедиктов против Российской Федерации", §31) или даже в следственный изолятор другого региона (см. Постановление Европейского Суда от 8 июля 2010 г. по делу "Александр Матвеев против Российской Федерации" (Aleksandr Matveyev v. Russia), жалоба N14797/02, §67\* (\*Там же. N3/2011), и Постановление Европейского Суда от 15 октября 2009 г. по делу "Бужинаев против Российской Федерации" (Buzhinaev v. Russia), жалоба N17679/03, §23\* (\*См. в настоящем Бюллетене на с. 65-73)).

Тем не менее существенное изменение режима содержания, даже если оно имело место в том же учреждении, Европейский Суд рассматривал как прекращающее "длящуюся ситуацию", описанную выше, и шестимесячный срок должен был исчисляться с этого момента: таким может быть, например, случай перевода заявителя из общей камеры в одиночное заключение (см. Постановление Европейского Суда от 10 июня 2010 г. по делу "Захаркин против Российской Федерации" (Zakharkin v. Russia), жалоба N 1555/04, § 115\* (\* Опубликовано в "Бюллетене Европейского Суда по правам человека" N 2/2011.)) или из обычной камеры в тюремную больницу.

78. Подход Европейского Суда относительно применения правила шестимесячного срока к жалобам на условия содержания заявителя под стражей может быть кратко изложен следующим образом: период содержания заявителя под стражей рассматривается в качестве "длящейся ситуации", если оно осуществляется в одном и том же виде учреждения содержания под стражей в основном

при одних и тех же условиях. Непродолжительные периоды отсутствия, в течение которых заявителя забирали из изолятора для допросов или иных процессуальных действий, не влияют на длящийся характер его содержания. Однако освобождение заявителя или перевод на другой вид режима содержания под стражей как в пределах изолятора, так и за его пределами прекращает "длящуюся ситуацию". Жалоба на условия содержания под стражей должна быть подана в течение шести месяцев после окончания обжалуемой ситуации или, при наличии эффективного средства правовой защиты, требующего исчерпания, после окончательного решения в процессе исчерпания.

79. Рассмотрев дело Башировой с учетом вышеизложенных принципов, Европейский Суд отмечает, что она содержалась в следственном изоляторе дважды. Поскольку она освобождалась между периодами содержания, ее заключение должно рассматриваться не как "длящаяся ситуация", а как два различных периода. Жалоба на первоначальный период содержания, после которого она была освобождена, подана более чем через три года после его окончания, а жалоба на последующее пребывание в следственном изоляторе до перевода в исправительную колонию была подана более чем через год после перевода. В обоих случаях жалоба подавалась более чем через шесть месяцев после окончания соответствующего периода содержания под стражей. Отсюда следует, что жалоба подана за пределами срока и подлежит отклонению в соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 35 Конвенции.

### 3. Предварительное заключение о приемлемости жалоб на условия содержания под стражей и по поводу наличия эффективного средства правовой защиты

80. Европейский Суд установил, что вопрос исчерпания внутренних средств правовой защиты должен быть отложен до рассмотрения существа жалобы на нарушение статьи 13 Конвенции и что жалоба Башировой на условия ее содержания под стражей подана за пределами срока и является неприемлемой. Что касается остальной части жалоб на условия содержания и по поводу наличия эффективных внутренних средств правовой защиты, Европейский Суд полагает, что они затрагивают серьезные вопросы факта и права, относящиеся к сфере действия Конвенции, разрешение которых требует рассмотрения по существу. Европейский Суд отмечает, что они не являются явно необоснованными в значении подпункта "а" пункта 3 статьи 35 Конвенции. Он также отмечает, что жалобы не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям.

#### В. Остальная часть жалоб заявителей

81. Заявители также выдвинули ряд дополнительных претензий по поводу различных предполагаемых недостатков уголовного разбирательства против них, предварительного заключения, имущественных вопросов, супружеских свиданий и других вопросов. Европейский Суд внимательно рассмотрел эти претензии, приняв во внимание все представленные материалы, и нашел, что насколько предмет жалобы относится к его юрисдикции, признаки нарушения прав и свобод, предусмотренных Конвенцией или Протоколами к ней, в нем не усматриваются. Следовательно, жалоба в данной части подлежит отклонению в соответствии с подпунктом "а" пункта 3 и пункта 4 статьи 35 Конвенции.

### С. Заключение о приемлемости

82. С учетом вышеизложенного Европейский Суд объявляет приемлемой жалобы заявителей Ананьева и Баширова на условия их содержания в следственных изоляторах NN ИЗ-67/1 и ИЗ-30/1 и на предполагаемое отсутствие эффективного средства правовой защиты и откладывает до рассмотрения существа жалоб возражение властей Российской Федерации о предполагаемом неисчерпании внутренних средств правовой защиты.

83. Европейский Суд также объявляет неприемлемой остальную часть жалоб заявителей Ананьева и Баширова и жалобу Башировой в полном объеме.

#### В. Анализ существующих средств правовой защиты

##### 1. Жалоба в тюремную администрацию

100. Закон о содержании под стражей предусматривает право заключенного обращаться с просьбой о личном приеме к начальнику места содержания под стражей и лицам, контролирующим деятельность места содержания под стражей, во время нахождения указанных лиц на его территории (пункт 3 статьи 17, процитированный в § 28 настоящего Постановления). Европейский Суд отмечает, что начальник тюрьмы является должностным лицом, руководящим следственным изолятором, основная обязанность которого заключается в обеспечении надлежащих условий содержания под стражей, тогда как лица, контролирующие деятельность места содержания под стражей, являются его непосредственными начальниками на региональном уровне. Отсюда следует, что жалоба на неадекватные условия содержания в тюрьме неизбежно затронет исполнение ими своих обязанностей и соблюдение закона о содержании под стражей.

101. Соответственно, Европейский Суд не считает, что тюремные власти обладали достаточно независимой позицией, чтобы отвечать требованиям статьи 13 Конвенции (см. Постановление Европейского Суда от 25 марта 1983 г. по делу "Силвер и другие против Соединенного Королевства" (Silver and Others v. United Kingdom), § 113, Series A, N 61): принимая решение по жалобе на условия содержания под стражей, за которые они несут ответственность, они по сути являлись судьями в своем собственном деле.

##### 2. Жалоба прокурору

102. В российской правовой системе прокуратуры имеют полномочия в сфере надзора за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание, а также специальным персоналом. Эти функции регулируются главой 4 Закона о прокуратуре (см. § 36 настоящего Постановления), и прокуроры имеют широкие полномочия для осуществления надзора. Они вправе посещать в любое время органы и учреждения содержания под стражей, опрашивать задержанных, заключенных под стражу, знакомиться с документами, требовать от администрации объяснений и возбуждать производства об административных правонарушениях при выявлении нарушений закона о содержании под стражей. Тюремная администрация имеет правовое обязательство рассмотреть представление прокурора по поводу выявленных нарушений и сообщить ему в месячный срок о принятых мерах (статья 51 Закона о содержании под стражей и статья 24 Закона о прокуратуре).

103. Из информации, предоставленной российским государством-ответчиком в Комитет министров в рамках исполнительной процедуры в отношении 31 постановления, вынесенного против России в связи с условиями содержания под стражей в следственных изоляторах, следует, что прокуроры провели 4 290 проверок следственных изоляторов в 2008 году и 4 646 проверок в 2009 году. Во время этих проверок они выявили 1 330 и 2 491 случаев неадекватных условий содержания соответственно и внесли 1 998 и 1 335 предостережений тюремным властям об устранении нарушений. Прокуроры также возбудили 52 и 168 судебных разбирательств против тюремных властей с целью понуждения их к соблюдению национального законодательства (см. пункт III.3 Приложения II к промежуточной Резолюции CM/ResDH (2010) 35).

104. Хотя прокурорский надзор, безусловно, играет важную роль в обеспечении надлежащих условий содержания под стражей, жалоба прокурору не отвечает требованиям к эффективному средству правовой защиты в связи с процессуальными недостатками, ранее выявленными в прецедентной практике Европейского Суда (см., например, Постановление от 1 апреля 2010 г. по делу "Павленко против Российской Федерации" (Pavlenko v. Russia), жалоба N 42371/02, §§ 88-89\* (\* Опубликовано в "Бюллетене Европейского Суда по правам человека" N 10/2010.)), упоминавшиеся выше Постановление Европейского Суда по делу "Александр Макаров против Российской Федерации", § 86, и Постановление Европейского Суда по делу "Бенедиктов против Российской Федерации", § 29). Согласно пункту 7 статьи 17 Закона о содержании под стражей заключенные могут направлять свои жалобы прокурору. Однако отсутствует обязанность прокурора лично выслушивать заявителя и обеспечивать его эффективное участие в последующем разбирательстве, которое касается отношений надзирающего прокурора и проверяемого органа. Заявитель не является стороной такого разбирательства и имеет право лишь на получение информации о рассмотрении надзорным органом жалобы. Кроме того, Европейский Суд уже рассматривал дела, в которых заявитель жаловался прокурору, но ответ на его жалобу не поступил (см. Постановление Европейского Суда от 29 января 2009 г. по делу "Антропов против Российской Федерации" (Antropov v. Russia), жалоба N 22107/03, § 55\* (\* Там же. N 2/2010.)). Поскольку жалоба прокурору на неудовлетворительные условия содержания под стражей не дает личного права на осуществление государством надзорных полномочий, она не может считаться эффективным средством правовой защиты.

### 3. Жалоба уполномоченному по правам человека

105. Европейский Суд также отмечает, что в некоторых случаях заключенные представили жалобы на бесчеловечные или унижающие достоинство условия их содержания региональным или федеральному уполномоченным по правам человека (см., например, Постановление Европейского Суда от 21 декабря 2010 г. по делу "Гладкий против Российской Федерации" (Gladkiy v. Russia), жалоба N 3242/03, § 67\* (\* Опубликовано в "Бюллетене Европейского Суда по правам человека" N 10/2011.)). Хотя заявители получили личный ответ, Европейский Суд напоминает, что, как правило, обращение к уполномоченному по правам человека не может рассматриваться как эффективное средство правовой защиты, требуемое статьей 35 Конвенции, поскольку уполномоченный по правам челове-

ка не вправе выносить имеющие обязательную силу решения о возмещении (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Александр Макаров против Российской Федерации", § 84, с дополнительными отсылками).

106. Чтобы средство правовой защиты считалось эффективным, оно должно быть способным обеспечить возмещение заявителю. Однако федеральный и региональные уполномоченные по правам человека не обладали полномочиями для вынесения имеющего обязательную силу решения, способного улучшить ситуацию заявителя или служить основанием для получения компенсации. Они имеют иные задачи: выявляют различные проблемы прав человека на основании индивидуальных жалоб и других сведений, имеющихся в их распоряжении, раскрывают проблемы в своих ежегодных докладах и вырабатывают решения в сотрудничестве с региональными и федеральными органами власти (см. §§ 32 и 33 настоящего Постановления). В то время как их деятельность может способствовать общему улучшению условий содержания под стражей, уполномоченные по правам человека ввиду ограниченности сферы их деятельности не способны предоставлять возмещение в индивидуальных делах, как того требует Конвенция. Отсюда следует, что обращение к уполномоченному по правам человека не составляет эффективное средство правовой защиты.

#### 4. Жалобы в суд на нарушения прав и свобод

107. В силу положений главы 25 Гражданского процессуального кодекса (в настоящее время обжалование происходит в рамках КАС РФ) российские суды вправе проверять законность любого решения, действия или бездействия должностных лиц или органов государства, которые нарушают права и свободы лиц или препятствуют их осуществлению последними или возлагают в связи с этим чрезмерное бремя. Жалобы должны быть поданы в течение трех месяцев после предполагаемого нарушения и рассматриваются в ускоренном порядке в течение десяти дней после подачи. В таком разбирательстве заявитель должен доказать наличие вмешательства в его права или свободы, тогда как заинтересованный орган или должностное лицо должны доказать, что оспариваемое действие или решение являлись законными. Разбирательство проводится в соответствии с общими правилами гражданского процесса (см. §§ 37-40 настоящего Постановления).

108. Суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа, должностного лица устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина и устанавливает срок для устранения нарушения. В суд и гражданину должно быть сообщено об исполнении решения суда не позднее чем в течение месяца со дня получения решения (см. §§ 41 и 42 настоящего Постановления).

109. Европейский Суд учитывает, что судебное разбирательство, возбужденное в соответствии с главой 25 Гражданского процессуального кодекса, обеспечивает надлежащую правовую процедуру и эффективное участие потерпевшего лица. В подобном разбирательстве суды могут рассматривать жалобу по существу, делать выводы о фактах и назначать возмещение в зависимости от характера и тяжести нарушения. Разбирательство осуществляется тщательно и бесплатно\* (\* Вероятно, Европейский Суд имеет в виду незначительный размер пошлины при подаче заявления об оспаривании решения или действия (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц, которая в настоя-

щее время составляет 200 рублей (прим. переводчика.) для заявителя. Вынесенное по его итогам решение является обязательным для органа, допустившего нарушение, и может быть принудительно исполнено. Соответственно, Европейский Суд признает, что существующая правовая база делает это средство правовой защиты на первый взгляд доступным и способным, по крайней мере теоретически, обеспечить надлежащее возмещение.

110. Тем не менее чтобы быть "эффективным", средство правовой защиты должно быть доступным не только в теории, но и на практике. Это означает, что власти Российской Федерации должны быть готовы доказать практическую эффективность средства правовой защиты на примерах из прецедентной практики судов страны. Однако российское государство-ответчик не представило ни одного судебного решения, свидетельствующего о том, что заявитель мог защитить свои права с использованием этого средства правовой защиты. Европейский Суд, со своей стороны, не усмотрел примеров успешного использования данного средства правовой защиты в делах об условиях содержания под стражей, которые были им ранее рассмотрены. Отсутствие последовательной судебной практики по этому вопросу выглядит тем более непостижимым с учетом того факта, что Гражданский процессуальный кодекс, включая главу 25, действует с 1 февраля 2003 г., и глава 25 лишь консолидировала и воспроизвела положения, предусматривающие в основном тот же порядок, действовавший в соответствии с Законом Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. N 4866-1 "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан". Средство правовой защиты, не породившее значительный массив прецедентной практики или успешных требований за более чем 18 лет существования, вызывает большие сомнения в его практической эффективности. Действительно, Постановление Пленума Верховного Суда, которое прямо упомянуло право заключенных подавать жалобы в соответствии с главой 25 на условия своего содержания под стражей, было принято только в феврале 2009 года, но оно не изменило существующий порядок сколько-нибудь значимым образом, и его эффективность на практике еще предстоит доказать (см. промежуточную Резолюцию CM/ResDH (2010) 35 в § 60 настоящего Постановления).

111. Кроме того, как указывал Европейский Суд в предыдущих делах об условиях содержания под стражей, недостатки применения такого превентивного средства правовой защиты в ситуации перенаселенности в значительной степени объясняются структурным характером лежащей в их основе проблемы. В контексте другой структурной проблемы в России, неисполнения вступивших в силу судебных решений, Европейский Суд уже отмечал, что возможность принятия российскими судами мер в соответствии с главой 25 Гражданского процессуального кодекса была существенно ограничена вынесением деклараторного решения, повторяющего то, что в любом случае было очевидным из первоначального решения, а именно что государство обязано погасить свою задолженность (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Бурдов против Российской Федерации (N2)", §103). В настоящем деле, как правомерно подчеркивали заявители, даже если бы они добились вынесения решения, обязывающего тюремную администрацию устранить нарушение их права на индивидуальное спальное место и санитарную норму площади камеры, их личная ситуация в уже



переполненном изоляторе могла быть улучшена только за счет других заключенных и в ущерб им. Начальник такого изолятора, очевидно, не мог бы исполнить большое количество одновременно вынесенных решений, обязывающих его устранить нарушение права заключенных на как минимум 4 кв.м личного пространства.

112. Европейский Суд находит, что, хотя глава 25 Гражданского процессуального кодекса, как разъяснено Постановлением Верховного Суда от 10 февраля 2009 г., содержит прочную теоретическую основу для рассмотрения жалоб заключенных на неадекватные условия содержания под стражей, она не отвечает требованиям к эффективному средству правовой защиты, поскольку ее возможность создания превентивных последствий на практике убедительно не доказана.

#### V. Предполагаемое нарушение статьи 3 Конвенции

120. Заявители жаловались в соответствии со статьей 3 Конвенции на то, что они содержались в следственных изоляторах N ИЗ-67/1 (Ананьев) и N ИЗ-30/1 (Баширов) в условиях, которые были настолько суровыми, что составляли бесчеловечное и унижающее достоинство обращение в нарушение этой статьи, которая предусматривает:

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию".

#### A. Оценка доказательств и установление фактов

##### 1. Общие соображения

121. Европейский Суд напоминает, что утверждения о жестоком обращении должны быть подкреплены соответствующими доказательствами. При оценке доказательств Европейский Суд применяет стандарт доказывания "вне всякого разумного сомнения". Тем не менее его целью никогда не являлось заимствование подхода национальных правовых систем, которые применяют этот стандарт. Его роль заключается в вынесении решений по поводу не уголовной или гражданско-правовой ответственности, а ответственности государств-участников на основании Конвенции. Особенности его задачи в соответствии со статьей 19 Конвенции - гарантировать соблюдение участвующими государствами их обязательства по обеспечению фундаментальных прав, закрепленных Конвенцией, - обуславливает его подход к вопросам доказывания и доказательств.

При разбирательстве дела в Европейском Суде отсутствуют процессуальные препятствия для приемлемости доказательств или предустановленный порядок их оценки. Он принимает выводы, которые, с его точки зрения, подкреплены свободной оценкой всех доказательств, включая такие заключения, которые могут следовать из фактов и доводов сторон. Согласно его прецедентной практике доказывание может строиться на совокупности достаточно надежных, четких и последовательных предположений или аналогичных неопровергнутых фактических презумпций. Кроме того, степень обоснованности, необходимой для конкретного вывода и, в этой связи, распределение бремени доказывания неразрывно связаны со спецификой фактов, природой предположений и рассматриваемым правом, предусмотренным Конвенцией (см., в частности, Постановление Большой Палаты по делу "Начова и другие против Болгарии" (*Nachova and Others v. Bulgaria*), жалобы NN 43577/98 и 43579/98, § 147, ECHR 2005-VII, Постановление Большой Палаты по делу "Илашку и другие против Молдавии и Российской Федерации" (*Ilscu and Others v. Moldova and Russia*),

жалоба N 48787/99, § 26, ECHR 2004-VII, упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Адиквар и другие против Турции", § 168).

122. Европейский Суд сознает объективные трудности, испытываемые заявителями в обосновании их жалоб на условия содержания. В связи с ограничениями, вводимыми режимом следственного изолятора, от заключенных в действительности нельзя ожидать, что они могут предоставить фотографии своей камеры и дать точные данные по ее размерам, температуре или влажности. Однако заявитель должен предоставить тщательную и последовательную оценку условий своего содержания под стражей, отражающую конкретные данные, такие как, например, даты перевода из одного исправительного учреждения в другое, которые позволят Европейскому Суду определить, что жалоба не является явно необоснованной или неприемлемой по любым другим основаниям. Только достоверное и обоснованное подробное описание предположительно унижающих человеческое достоинство условий содержания под стражей делает доказуемой жалобу на неудовлетворительные условия содержания под стражей и служит основанием для коммуницирования жалобы государству-ответчику.

123. Европейский Суд неоднократно устанавливал, что дела относительно неудовлетворительных условий содержания под стражей не во всех случаях характеризуются строгим применением принципа *affirmanti incumbit probatio*\* (\**Affirmanti incumbit probatio* (лат.) - доказывание возлагается на утверждающего (прим. перев.)), так как в некоторых случаях только государство-ответчик имеет доступ к информации, подтверждающей или опровергающей утверждения заявителя. Из этого следует, что после того, как Европейский Суд коммуницировал жалобу заявителя властям Российской Федерации, на них возлагается обязанность собрать и предоставить соответствующие документы. Непредставление государством-ответчиком такой информации без убедительного объяснения причин может привести к выводу об обоснованности утверждений заявителя (см. Постановление Европейского Суда от 17 июня 2010 г. по делу "Губин против Российской Федерации" (*Gubin v. Russia*), жалоба N 8217/04, § 56\* (\* Опубликовано в "Бюллетене Европейского Суда по правам человека" N 2/2011.), и Постановление Европейского Суда по делу "Худоёров против Российской Федерации" (*Khudoyorov v. Russia*), жалоба N6847/02, §113, ECHR 2005-X (извлечения)\* (\*Там же. N7/2006.)).

#### В. Моральный вред

169. Заявитель Ананьев требовал выплатить 2 000 евро, а заявитель Баширов - 50 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

170. Власти Российской Федерации полагали, что их требования являются чрезмерными.

171. Европейский Суд установил нарушение статьи 3 Конвенции в отношении двух заявителей, Ананьева и Баширова, которые подверглись бесчеловечному и унижающему достоинство обращению в части неудовлетворительных условий их содержания. Он также установил нарушение статьи 13 Конвенции, поскольку они не имели в своем распоряжении эффективного средства правовой защиты.

172. Что касается компенсации относительно нарушения статьи 3 Конвенции, Европейский Суд полагает, что страдания и чувство неудовлетворенности, причиненные лицу, содержавшемуся в очевидно неприемлемых условиях, не могут быть компенсированы только установлением факта нарушения. Длитель-

ность пребывания в таких условиях, несомненно, является одним из наиболее важных факторов для оценки размера морального вреда. Также известно, что начальный период приспособления к неудовлетворительным условиям содержания вызывает особо тяжелые психические и физические страдания у лица. Учитывая фундаментальную природу права, защищаемого статьей 3 Конвенции, Европейский Суд находит возможным присудить Баширову 6 000 евро за первый год его содержания в бесчеловечных и унижающих достоинство условиях и 3 500 евро за каждый последующий год, что в общей сумме составляет 13 000 евро. Что касается Ананьева, Европейский Суд находит разумным присудить полную сумму, которую он требовал, то есть 2 000 евро.

173. Что касается нарушения статьи 13 Конвенции, Европейский Суд постановил, что установление факта нарушения составляет достаточную справедливую компенсацию.

174. Учитывая указанные выше принципы, Европейский Суд присуждает Ананьеву 2 000 евро и Баширову 13 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также любой налог, подлежащий начислению на указанные выше суммы, и отклоняет оставшуюся часть требований заявителей по этому основанию.

#### С. Судебные расходы и издержки

175. Заявитель Ананьев не требовал возмещения судебных расходов и издержек. Заявитель Баширов требовал 35 800 рублей в качестве компенсации судебных расходов, понесенных им в национальных судах, и 11 908 рублей в качестве компенсации копировальных и почтовых расходов. Власти Российской Федерации утверждали, что национальные судебные расходы не были связаны с существом жалобы в Европейском Суде и что почтовые расходы были подтверждены только в сумме 4 191 рубля.

176. В соответствии с последовательной прецедентной практикой Европейского Суда судебные расходы и издержки могут быть компенсированы в порядке применения статьи 41 Конвенции, если установлено, что они были действительно понесены, являлись необходимыми и разумными по размеру (см. Постановление Большой Палаты по делу "Ятридис против Греции" (*Iatridis v. Greece*) (справедливая компенсация), жалоба N 31107/96, § 54, ECHR 2000-XI).

177. В деле Баширова часть его жалобы была признана неприемлемой. С учетом документов, имеющихся в его распоряжении, Европейский Суд полагает разумным присудить Баширову сумму 850 евро для покрытия расходов по этим основаниям, а также любой налог, обязанность уплаты которого может быть на него возложена в связи с указанной выше суммой.

## **Что нужно знать при обращении в Европейский Суд по правам человека**

Составитель  
*В.М. Фридман*

Региональная общественная организация  
**«Центр содействия реформе уголовного правосудия»**

---

**не занимается вопросами, связанными с пересмотром дела,  
не пишет надзорные жалобы,  
не участвует в процессах и судебных разбирательствах.**

- ✓ **Оказывает правовые консультации дистанционно (по переписке, на сайте Центра [www.prison.org](http://www.prison.org));**
- ✓ **Издает брошюры правового характера (рассылка бесплатная).**

---

Контакты: 101000 Москва, Лучников переулок, д. 4, комн. 5-а.  
Тел: (499)978-2982. [www.prison.org](http://www.prison.org); e-mail: [sodeistvie@prison.org](mailto:sodeistvie@prison.org)

---

Тираж 2500 экз. Отпечатано в типографии ООО «Микопринт».  
105187, Москва, 1-я ул. Измайловского зверинца, 8.