



Серия «Знай свои права!»

Освобождение от отбывания наказания в связи с болезнью

*Правовой анализ, алгоритм действий,
образцы документов и судебная практика*

Авторы:

А.Л. Левинсон, И.В. Аношкин

Освобождение от отбывания наказания в связи с болезнью. Правовой анализ, алгоритм действий, образцы документов и судебная практика / Серия «Знай свои права!». – М.: РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия», 2022. – 52 с.

В брошюре приводятся алгоритмы защиты, образцы жалобы и заявлений для оказания помощи осужденным, которые сталкиваются с отказом в освобождении от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью.

ДЛЯ БЕСПЛАТНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ

© РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия, 2022

Постановка проблемы

Трудности в освобождении из мест лишения свободы осужденных, страдающих тяжелой болезнью, и получения ими адекватной медицинской помощи являются повсеместными и системными.

Зачастую, к ухудшению здоровья людей, отбывающих наказание в виде лишения свободы, приводит низкое качество медицинского обеспечения в колониях, неудовлетворительные санитарные и бытовые условия заключения и работы, плохое качество питания, распространенность в колониях туберкулеза с широкой лекарственной устойчивостью, употребление наркотиков в тюрьмах и отсутствие программ снижения вреда.

За употребление наркотиков и наличие наркозависимости, de facto, десятки тысяч людей ежегодно подвергаются лишению свободы вместо предоставления им лечения, реабилитации и направления в программы снижения вреда. Массовость применения наказания в виде лишения свободы к наркопотребителям, имеющим ВИЧ и гепатиты, является важной причиной серьезного ухудшения здоровья тюремного населения.

При этом несмотря на наличие неизлечимых и смертельных заболеваний и тяжелое состояние здоровья, множеству осужденных отказывают в освобождении, обрекая их на смерть в заключении.

Основные проблемы реализации права на освобождение от наказания по болезни:

- длительность рассмотрения ходатайств осужденных;
- произвольные отказы судов в удовлетворении ходатайств из-за наличия у осужденных дисциплинарных взысканий и по другим причинам, не основанным на законе и не относящимся к состоянию здоровья;
- необъективная оценка адекватности медицинской помощи в условиях заключения;
- неполнота медицинских освидетельствований осужденных, отказ в признании наличия заболевания, включенного в Перечень заболеваний, препятствующего отбыванию наказания;
- отказ в освобождении при наличии тяжелых заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, но не включенных в соответствующий Перечень.

Несмотря на эти проблемы существует обширная судебная практика, свидетельствующая, что при должном упорстве – добиться освобождения по болезни возможно. Ниже мы опишем – как бороться за освобождение по болезни, как дойти до Верховного Суда и получить результат, а также приведем примеры из судебной практики.

Алгоритм защиты

Для оказания помощи осужденным, которые сталкиваются с отказом в освобождении от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью, необходимо предпринимать следующие действия:

- первичный контакт, получение информации, проведение беседы-интервью для выяснения всех обстоятельств, связанных с вопросом освобождения от нака-

зания по болезни, документирование нарушения прав осужденного;

- оформление доверенности от осужденного на близкого родственника, социального работника и/или юриста;

См. заявление на оформление доверенности и форма доверенности, прикладываются копии паспорта (**приложение 1**);

- направление обращения на имя начальника колонии (ИК) или лечебно-исправительного учреждения (ЛИУ) о представлении к освобождению осужденного и направлении его на медицинское освидетельствование на основании полученных сведений о его состоянии здоровья;

См. заявление о представлении осужденного к освобождению и направлении на медицинское освидетельствование (**приложение 2**);

- направление осужденному образца ходатайства на освобождение по болезни, которое ему нужно подать на имя начальника ИК или ЛИУ. В дополнение к данному ходатайству осужденному также нужно направить образец ходатайства о назначении социального работника защитником наряду с адвокатом (общественным защитником). В дальнейшем осужденному следует направить ходатайство о допуске общественного защитника в суд первой инстанции, чтобы социальный работник мог принять участие в суде и выступить в поддержку осужденного;

См. образец ходатайства на освобождение по ст. 81 УК (**приложение 3**);

См. образец ходатайства о допуске общественного защитника (**приложение 4**);

- направление запроса на получение медицинской карты осужденного и информации о получаемом им лечении в условиях лишения свободы;

См. запрос на предоставление медицинской карты (**приложение 5**);

- направление заявления на ознакомление с материалами уголовного дела на основании доверенностей, там могут содержаться дополнительные сведения о состоянии здоровья осужденного до попадания в места лишения свободы.

См. запрос на ознакомление с материалами уголовного дела осужденного (**приложение 6**).

- выяснение ситуации и получение документов о возможностях получения более полного лечения в гражданских медицинских организациях (запросы в медицинские организации, анализ сайтов медицинских организаций); желательно получить подтверждение того, что в гражданских больницах осужденный при освобождении сможет получать более квалифицированную медицинскую помощь. Однако отсутствие таких сведений не должно являться препятствием к освобождению.

- направление жалоб в территориальный орган Росздравнадзора и прокуратуру при наличии у осужденного жалоб на неполноту лечения, обследований;

пример жалобы в прокуратуру (**приложение 7**);

пример жалобы в Роспотребнадзор (**приложение 8**).

- привлечение независимого специалиста (врача по соответствующему профилю) для анализа качества и полноты лечения и обследований, его соответствия стандартам и клиническим рекомендациям;

образец запроса на заключение специалиста (**приложении 9**);

При рассмотрении в суде ходатайства осужденного об освобождении по болезни следует предпринять следующие действия:

- явиться в дату рассмотрения ходатайства в судебное заседание для рассмотрения вопроса о допуске к участию в деле;

- после допуска к участию в деле донести до суда вышеизложенные правовые позиции, обосновывающие необходимость освобождения от отбывания наказания. Описать обстоятельства дела, связанные с неполнотой лечения, условиями лишения свободы, которые не совместимы с состоянием здоровья осужденного. Указать на конкретную возможность обеспечения более полным лечением в гражданских больницах, поддержки осужденного в лечении со стороны близких родственников и социального работника;

- ходатайствовать о приобщении к материалам дела и исследовании дополнительных доказательств при их наличии (например, заключения специалиста, документов о месте получения лечения на воле, документов, содержащих сведения об объеме и характере медицинской помощи, оказываемой в связи с заболеванием осужденного в медицинских учреждениях государственной и муниципальной систем здравоохранения, копий жалоб осужденного и его представителя на неполноту лечения/обследований и ответов на них);

- при необходимости ходатайствовать о допросе в судебном заседании свидетелей — близких родственников, независимых специалистов.

При отказе судом первой инстанции в удовлетворении ходатайства осужденного об освобождении по болезни — подать апелляционную жалобу (**приложение 10**; пример апелляционной жалобы). В жалобе указываются основания, по которым суд отказал в освобождении, и доводы, указывающие на незаконность и необоснованность отказа в удовлетворении ходатайства осужденного по этим основаниям.

При отказе апелляционного суда отменить решение суда первой инстанции — подать кассационную жалобу в кассационный суд общей юрисдикции (**приложение 11**; пример жалобы).

При отказе кассационного суда общей юрисдикции в удовлетворении жалобы — подать кассационную жалобу в Верховный Суд РФ (**приложение 12**; пример жалобы).

Российское законодательство

На национальном уровне вопрос освобождения от наказания по болезни регулируется следующими нормативно-правовыми актами:

- статья 21 (часть 2) Конституции РФ, устанавливающая, что никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию;

- статья 41 Конституции РФ, гарантирующая право на охрану здоровья и медицинскую помощь;

- статья 81 Уголовного кодекса РФ, согласно которой лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания;

- статья 172, часть 6 и 8 статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, устанавливающие основания и порядок подачи ходатайства об освобождении в связи с болезнью;

- часть 3 статьи 396, пункт 6 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса РФ, устанавливающие процессуальный порядок рассмотрения ходатайства об освобождении;

- Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 № 54 (ред. от 03.02.2020), согласно которому препятствует отбыванию наказания, в частности, ВИЧ в стадии 4В в фазе прогрессирования и терминальной стадии, туберкулез мозга и ЦНС и др. заболевания;

- Правила направления на медицинское освидетельствование осужденных, ходатайствующих об освобождении (представляемых к освобождению) от отбывания наказания в связи с болезнью, а также Правила прохождения такого освидетельствования, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 № 54;

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 октября 2009 г. № 8 (в ред. от 17 ноября 2015) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», согласно которому **при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания (п. 24);**

- Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015 и Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014, согласно которым поведение осужденного в период отбывания наказания не должно иметь предопределяющего значения при рассмотрении вопроса об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью.

На национальном уровне вопрос освобождения **из-под стражи** при тяжелой болезни регулируется следующими нормативно-правовыми актами:

- Часть 1.1 статьи 110 Уголовно-процессуального кодекса РФ, согласно которой мера пресечения в виде заключения под стражу изменяется на более мягкую при выявлении у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей и удостоверенного медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования;

- часть 5 статьи 24 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»;

- Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.01.2011 г. № 3;

- Правила медицинского освидетельствования подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.01.2011 г. № 3;

- Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2014 г. № 1484-О, в котором дано следующее конституционно-правовое истолкование вышеуказанных норм: *«правовое регулирование свидетельствует о признании законодателем срочного характера действий должностных лиц в связи с выявлением у лица, заключенного под стражу, соответствующего заболевания. Таким образом, полу-*

*чение лицом или органом, в производстве которых находится уголовное дело, медицинского заключения, содержащего вывод о наличии у подозреваемого или обвиняемого тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей, влечет за собой **обязанность незамедлительного - без неоправданных задержек - принятия решения об изменении или отмене данной меры пресечения. Тем самым не предполагается, что срок, необходимый для принятия такого решения, является произвольным и неограниченным***».

Международное право

Международное право в области прав человека содержит следующие применимые правила и рекомендации по вопросу освобождения из мест заключения в связи с болезнью:

- Статья 12 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, о признании государствами-участниками права каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья;
- Правило 109 Минимальных стандартных правил ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) (A/RES/70/175), согласно которому, в частности, заключенных, у которых диагностированы серьезные психические заболевания и/или тяжелое состояние здоровья, для которых дальнейшее пребывание в тюремных условиях будет означать ухудшение их состояния, не следует содержать в тюремных учреждениях.
- Международные руководящие принципы ООН по вопросам СПИДа/ ВИЧ, озаглавленные «Свобода от пыток или жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания», утверждают, что отказ заключенным в доступе к медицинской помощи, связанной с ВИЧ-инфекцией, может представлять собой жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение, поскольку заключенные, страдающие от СПИДа (в отличие от "простого" наличия ВИЧ-инфекции), должны рассматриваться как подлежащие освобождению из-под стражи ранее установленного срока, и им должно оказываться надлежащее лечение за пределами места содержания под стражей. Те же рекомендации даны в документе Управления ООН по наркотикам и преступности «Профилактика ВИЧ/СПИДа, уход, лечение и поддержка в условиях тюрем. Основа для принятия эффективных мер на национальном уровне».

Образцы документов

Приложение 1. Заявление начальнику ИК/ЛИУ на оформление доверенности

Начальнику ФКУ ИК / ЛИУ УФСИН
России по _____
Адрес: _____
от _____ (ФИО), _____ г.р.,
адрес: _____
паспорт серия _____ № _____, дата вы-
дачи _____ г., код подразделения _____.
Адрес для ответа: _____

Уважаемый _____ !

В настоящее время в вверенном Вам учреждении отбывает наказание осужденный _____ (ФИО), _____ года рождения.

Прошу Вас содействовать в оформлении данным осужденным доверенности на мое имя и согласия на получение сведений о его состоянии здоровья и копий медицинских документов для представления его интересов. Осужденный выразил мне согласие на оформление настоящей доверенности.

В приложении:

шаблон доверенности на 1 л. в 1 экз.

копия паспорта на 1 л. в 1 экз.

Дата, подпись _____

Шаблон доверенности

Доверенность

г. _____

две тысячи _____ года

Я, гражданин Российской Федерации _____, _____ года рождения, пол _____, паспорт серия _____ № _____, выдан _____ дата выдачи _____, зарегистрированный по адресу _____, отбывающий наказание в _____,

настоящей доверенностью уполномочиваю:

гражданина Российской Федерации _____, _____ года рождения, пол _____, паспорт серия _____ № _____, выдан _____ дата выдачи _____, зарегистрированного по адресу _____,

представлять мои интересы во всех организациях, учреждениях, независимо от формы собственности, в том числе в судах Российской Федерации, административных и правоохранительных органах, органах дознания, следствия, полиции, в прокуратуре и любых иных правоохранительных органах, с правом подписи и со всеми правами, какие предоставлены законом заявителю, истцу, ответчику, третьему лицу, обвиняемому, потерпевшему, его представителю, в том числе с правом:

- знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять

ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, в том числе об административных правонарушениях, обжаловать постановления суда и должностных лиц, получать решения или иное постановления;

– снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

– подписания исковых заявлений, административных исковых заявлений в порядке гл. 22 КАС РФ, предъявления их в суд, предъявления в суд жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, предъявления жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ, передачи спора на рассмотрение третейского суда, предъявлять встречные иски. Полностью или частично отказываться от исковых требований, изменять их размер, признавать иск, изменять предмет или основание иска, заключать мировые соглашения, обжаловать судебные постановления, предъявлять исполнительные документы к взысканию, с правом на подачу любых других документов, в том числе подачу апелляционных жалоб, кассационных жалоб, жалоб в порядке надзора, заявления отводов и ходатайств, получение исполнительных документов с правом на отзыв исполнительных документов, получение и истребование необходимых документов в административных и иных органах, организациях и учреждениях, независимо от формы собственности, в том числе в органах регистрации актов гражданского состояния, обжалование действий судебных приставов, совершать иные процессуальные действия;

– ведения моего дела и представления моих интересов во всех медицинских учреждениях, с правом знакомиться с подлинниками медицинских документов, отражающими состояние моего здоровья, с правом получения во всех медицинских учреждениях медицинских справок и выписок из истории болезни, а также сведений, полученных при моём обследовании и лечении;

– при этом подавать от моего имени любые заявления, расписываться за меня и совершать все действия, связанные с выполнением этого поручения.

Доверяю давать согласие любым организациям, учреждениям независимо от формы собственности на любую обработку моих персональных данных с любой целью на неограниченный срок.

Доверенность выдана сроком на три года с правом передоверия полномочий по настоящей доверенности другим лицам.

Смысл и значение доверенности, ее юридические последствия, а также содержание статей 185-189 Гражданского кодекса Российской Федерации мне разъяснены и соответствуют моим намерениям.

Содержание настоящей доверенности доверителю зачитано вслух.

Ф.И.О. прописью

Приложение 2. Заявление о представлении осужденного к освобождению и направлении на медицинское освидетельствование

Начальнику ФКУ _____ УФСИН России по _____ области
Адрес: _____
от _____ (ФИО),
адрес: _____
тел. _____,
e-mail: _____.
представителя по доверенности осужденного _____ (ФИО), _____ г.р.,
отбывающего наказание в ФКУ _____ УФСИН
России по _____ области.

ЗАЯВЛЕНИЕ

о проведении медицинского освидетельствования осужденного и направлении
в _____ районный суд г. _____ представления о его освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью.

Мой доверитель, _____ (ФИО), _____ г.р., отбывает наказание в ФКУ _____ УФСИН России по _____ области и проходит лечение в филиале « _____ » ФКУЗ МСЧ- _____ ФСИН России с _____ года по настоящее время.

По имеющимся данным _____ (ФИО) страдает следующим заболеванием, препятствующим отбыванию наказания: « _____ ».

На основании изложенного, по поручению своего доверителя _____ (ФИО), в соответствии со ст. 81 УК, ч. 6 ст. 175 УИК, с Правилами направления на медицинское освидетельствование осужденных, ходатайствующих об освобождении (представляемых к освобождению) от отбывания наказания в связи с болезнью, а также с Правилами медицинского освидетельствования осужденных, ходатайствующих об освобождении (представляемых к освобождению) от отбывания наказания в связи с болезнью, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 г. № 54,

ПРОШУ:

направить на медицинское освидетельствования осужденного _____ (ФИО) _____ г.р., провести медицинское освидетельствование _____ (ФИО) _____ г.р.; направить в суд представление об освобождении _____ (ФИО) _____ г.р. от отбывания наказания в связи с болезнью вместе с заключением медицинской комиссии.

Ответ на обращение прошу направить по адресу: _____ (для _____ ФИО), и/или по электронной почте _____.

Приложение:

копия доверенности — на 1 л.

Дата, подпись _____.

Приложение 3. Образец ходатайства об освобождении по болезни (ст.81 УК)

районный/городской суд _____
(города/ области) (указывается суд по
месту отбывания наказания)
от осужденного _____ (фио),
_____ г.р., отбывающего наказание в ФКУ
УФСИН России по _____
Адрес: _____

ХОДАТАЙСТВО

об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью
(ст. 81 УК РФ)

Я, _____ (ФИО), в настоящий
момент отбывающий наказание по приговору _____

(указать данные суда, вынесшего приговор, статьи УК РФ и срок наказания),

имею намерение обратиться в суд с ходатайством об освобождении меня от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы в связи с наличием тяжелого заболевания.

В соответствии со ст. 81 УК РФ, лицо, заболевшее после совершения преступления тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания.

Согласно ч. 6 ст. 175 УИК РФ, осужденный, заболевший тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания в соответствии со статьей 81 Уголовного кодекса Российской Федерации. Ходатайство об освобождении от дальнейшего отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью осужденный подает через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание.

Как следует из пункта 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» (в ред. от 17.11.2015 г. № 51), «по смыслу части 2 статьи 81 УК РФ, при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания» (абз. 1). Также в пункте 24 названного документа указано, что «суд не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного об освобождении от наказания в связи с болезнью, направленного им непосредственно в суд, из-за отсутствия документов (заключения медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы, личного дела осужденного), которые в соответствии с частью 6 статьи 175 УИК РФ обязана представить администрация учреждения или органа, исполняющего наказание. В таких случаях суду следует направить копию ходатайства осужденного в учреждение или орган, исполняющий наказание, для последующего незамедлительного представления администрацией (должностным лицом) в суд соответствующих материалов» (абз. 2).

Объективные данные состояния моего здоровья позволяют мне утверждать, что в настоящее время у меня имеется тяжелое заболевание, установленное Постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью»,

препятствующее дальнейшему отбыванию мной уголовного наказания в виде лишения свободы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.81 УК РФ, ст. 175 УИК РФ,

ПРОШУ:

Удовлетворить настоящее ходатайство о моем досрочном освобождении в связи с наличием тяжелого заболевания, препятствующего дальнейшему отбыванию наказания в виде лишения свободы.

Дата, подпись _____

Приложение 4. Ходатайство о допуске защитника

_____ районный/городской суд
_____ (города/области) (указывается суд по месту отбывания наказания)
от осужденного _____,
_____ г.р., отбывающего наказание в
ФКУ _____ УФСИН России по _____
адрес: _____

ХОДАТАЙСТВО

О назначении защитника наряду с адвокатом

В Вашем производстве находится материал по рассмотрению моего ходатайства об освобождении от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью, согласно ст.81 УК РФ.

Настоящим прошу допустить в качестве защитника наряду с адвокатом в порядке ч. 2 ст. 49 УПК РФ _____ (ФИО), _____ г.р. (копия паспорта в приложении).

_____ (ФИО) является социальным работником, специализирующимся на оказании помощи лицам, употребляющим наркотики.

В связи с моим материальным положением я не имею возможности в данный момент нанять адвоката по соглашению. В то же время в силу загруженности адвокаты, назначаемые государством, не всегда имеют время на посещение своих подзащитных в учреждениях УФСИН и выполнение поручений, связанных с рассмотрением ходатайства, сбор доказательств. В качестве защитника наряду с адвокатом _____ (ФИО) в силу своих профессиональных знаний и навыков в области работы с потребителями наркотиков и людей, больных ВИЧ-инфекцией, сможет помочь мне со сбором информации о необходимом лечении и возможностях его прохождения, документов, взаимодействия с адвокатом по назначению, подготовке к судебным заседаниям и доведении до суда моей позиции по делу. Полагаю, его участие наряду с участием профессионального адвоката будет в наибольшей степени содействовать реализации моего права на защиту.

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 г. № 708-О, отказ суда в предоставлении обвиняемому возможности воспользоваться помощью защитника наряду с адвокатом и тем самым ограничение гарантируемого статьей 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации права могут иметь место лишь при наличии существенных к тому оснований; часть вторая статьи 49 УПК Российской Федерации

не предполагает право суда произвольно - без учета иных положений данного Кодекса, обстоятельств конкретного дела и особенностей личности приглашаемого в качестве защитника - отклонять соответствующее ходатайство обвиняемого.

Кроме того, согласно ст. 12 УИК, для получения юридической помощи осужденные могут пользоваться услугами адвокатов, а также иных лиц, имеющих право на оказание такой помощи.

_____ (ФИО) уже оказывает мне помощь в подготовке обращений и жалоб. _____ (ФИО) является моим представителем по доверенности. Несмотря на то, что он не имеет юридического образования, он во взаимодействии с адвокатом по назначению может оказать мне необходимую юридическую помощь при рассмотрении моего ходатайства.

Каких-либо препятствий для участия _____ (ФИО) в качестве защитника не имеется.

На основании изложенного, в соответствии с ч. 1 ст. 119, ч. 2 ст. 49, ст. 399 УПК РФ, а также ст. 12 УИК,

ПРОШУ:

Допустить в качестве защитника наряду с адвокатом _____ (ФИО), _____ г.р.

Приложение:

1. Копия паспорта – на 1 л;
2. Копия доверенности – на 1л.

Дата, подпись _____.

Приложение 5. Запрос на предоставление медицинской карты

Начальнику ФКУ _____ УФСИН России по _____ области

Адрес: _____

от _____ (ФИО),

адрес: _____

тел. _____,

e-mail: _____.

представителя по доверенности осужденного _____ (ФИО),

_____ г.р., отбывающего наказание в ФКУ _____ УФСИН России по _____ области

В связи с оказанием правовой помощи осужденному _____ (ФИО), _____ г.р., на основании ст. 33 Конституции РФ, ст. 22 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», ст. ст. 2, 5 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», правила 26.2 Минимальных стандартных правил ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы), прошу предоставить:

заверенную копию истории болезни осужденного _____ (ФИО), _____ г.р. (медицинскую карту амбулаторного/стационарного больного, лист назначений лекарственных препаратов и все другие медицинские документы, подтверждающие объем лечения и обследований, в связи с имеющимися у него заболеваниями).

Ответ на обращение и медицинские документы прошу направить по адресу: _____, и/или по электронной почте _____.
При отсутствии возможности предоставить заверенные копии истребуемых документов прошу разъяснить иной порядок ознакомления с медицинскими документами осужденного.

Приложение:
копия доверенности — на 1 л.

Дата, подпись _____.

Приложение 6. Заявление на ознакомление с материалами уголовного дела

районный/городской суд
_____ (города/области)
(указывается суд, вынесший приговор)
от _____ (ФИО),
адрес: _____
тел. _____,
e-mail: _____.
представителя по доверенности осужденного
_____ (фио), _____ г.р.,
отбывающего наказание в ФКУ _____ УФСИН
России по _____,
адрес: _____.

ЗАЯВЛЕНИЕ

В соответствии со ст. ст. 47, 49, 53 УПК РФ, прошу предоставить мне возможность ознакомиться с материалами дела уголовного дела № _____ в отношении _____ (фио), _____ г.р., а также предоставить заверенные копии:

- приговора;
- апелляционного определения.

О дате и времени ознакомления с материалами дела прошу сообщить по телефону: _____.

Приложение:
копия доверенности (оригинал будет предъявлен при ознакомлении с материалами уголовного дела и получении копий судебных актов).

Дата, подпись _____.

Приложение 7. Жалоба в прокуратуру на неоказание медицинской помощи

В _____ прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях _____ области
Адрес: _____
От _____ (ФИО) проживающего по адресу: _____ тел. _____
в интересах осужденного _____, _____ г.р., отбывающего наказание в ФКУ _____ УФСИН России по _____ области

ЖАЛОБА

на неполное оказание медицинской помощи

По полученным мною сведениям, осужденный _____ (ФИО), _____ г.р., длительное время не получает необходимую ему медицинскую помощь, что создает угрозу его жизни и здоровью.

_____ (ФИО), осужден приговором _____
(указать приговор, статью и срок).

С _____ г. по настоящее время отбывает наказание в виде лишения свободы в ФКУ _____ УФСИН России по _____ области (далее – _____).

Имеются данные о наличии у осужденного следующих заболеваний:
« _____ ».

За время нахождения в _____ состоянии здоровья _____ (ФИО) серьезно ухудшилось, _____ (описать ухудшение).

Длительное время _____ (ФИО) не получает необходимой медицинской помощи врача / вариант: не проводятся необходимые медицинские обследования _____ (описать, какую помощь, обследования не получает).

По имеющимся у меня данным причиной неоказания _____ (ФИО) медицинской помощи является то, что _____

(например, отсутствует врач соответствующей специальности, а также караул для этапирования в медицинскую организацию гражданской системы здравоохранения).

За время нахождения в _____ состоянии здоровья _____ (ФИО) ухудшается, всей необходимой медицинской помощи он не получает.

Полагаю, что нарушается его право на жизнь, гарантированное статьей 20 Конституции РФ, право на охрану здоровья, гарантированное статьей 41 (часть 1) Конституции РФ, а также нарушается запрет на жестокое и унижающее человеческое достоинство обращение, установленный статьей 21 (частью 2) Конституции РФ.

Согласно части 1 статьи 27 Федерального закона от 17.01.1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», при осуществлении возложенных на него обязанностей прокурор рассматривает и проверяет заявления, жалобы и иные обращения о нарушении прав и свобод человека и гражданина; принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к

ответственности лиц, нарушивших закон и возмещению причиненного ущерба.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», **прошу:**

провести проверку по факту неоказания _____ (ФИО), _____ г.р. необходимой медицинской помощи;

принять меры к предупреждению и пресечению нарушения прав человека в ФКУ _____ УФСИН России по _____ области;

принять меры по привлечению к ответственности должностных лиц _____, ответственных за неоказание _____ (ФИО) медицинской помощи.

Приложение:

копия доверенности представителя.

Дата, подпись _____.

Приложение 8. Жалоба в Росздравнадзор

В Территориальный орган Росздравнадзора _____ области

Адрес: _____

От _____ (ФИО)

проживающего по адресу: _____

тел. _____

в интересах осужденного _____,

_____ г.р., отбывающего наказание в ФКУ

_____ УФСИН России по _____ области

ЖАЛОБА

на неполное оказание медицинской помощи

По полученным мною сведениям, осужденный _____ (ФИО), _____ г.р., длительное время не получает необходимую ему медицинскую помощь, что создает угрозу его жизни и здоровью.

_____ (ФИО), осужден приговором _____

_____ (указать приговор, статью и срок).

С _____ г. по настоящее время отбывает наказание в виде лишения свободы в ФКУ _____ УФСИН России по _____ области (далее – _____).

Имеются данные о наличии у осужденного следующих заболеваний:

« _____

_____».

За время нахождения в _____ состоянии здоровья _____ (ФИО) серьезно ухудшилось, _____

_____ (описать ухудшение).

Длительное время _____ (ФИО) не получает необходимой медицинской помощи врача / вариант: не проводятся необходимые медицинские обследования _____

_____ (описать, какую помощь, обследования не получает).

По имеющимся у меня данным причиной неоказания _____
(ФИО). медицинской помощи является то, что _____

(например, отсутствует врач соответствующей специальности, а также караул для этапирования в медицинскую организацию гражданской системы здравоохранения).

За время нахождения в _____ состоянии здоровья _____ (ФИО)
ухудшается, всей необходимой медицинской помощи он не получает.

Полагаю, что нарушается его право на жизнь, гарантированное статьей 20 Конституции РФ, право на охрану здоровья, гарантированное статьей 41 (частью 1) Конституции РФ, а также нарушается запрет на жестокое и унижающее человеческое достоинство обращение, установленный статьей 21 (частью 2) Конституции РФ.

Согласно Положению о Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 323, Росздравнадзор осуществляет, в частности, следующие полномочия: государственный контроль качества и безопасности медицинской деятельности посредством проведения проверок.

На основании изложенного, **прошу:**

провести проверку по факту неоказания _____ (ФИО), _____
г.р. необходимой медицинской помощи;

внести предписание об устранении выявленных нарушений в качестве оказании медицинской помощи.

Приложение:

копия доверенность представителя.

Дата, подпись _____

Приложение 9. Образец запроса на получение заключения специалиста

Доценту/профессору/ассистенту кафедры

*(наименование кафедры и научной/
образовательной организации),*
кандидату /доктору медицинских наук

(ФИО)

От _____ (ФИО)
проживающего по адресу: _____
тел. _____
представителя осужденного _____
(ФИО), _____ г.р.

ЗАПРОС

Настоящий запрос подается специалисту для разъяснения вопросов, связанных с оказанием правовой помощи _____ (ФИО) _____ г.р., ходатайствующего об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью, и проведения профессионального анализа медицинской карты стационарного больного _____ (ФИО), оценки полноты и качества получаемой им медицинского помощи и наличия угрозы его жизни и здоровью.

В связи с необходимостью сбора доказательств в защиту _____ (ФИО) _____ г.р., прошу ответить на следующие вопросы:

1. Какими заболеваниями страдает _____ (ФИО)?
2. Получает ли _____ (ФИО) надлежащую медицинскую помощь по имеющимся у него заболеваниям?
3. Требуется ли _____ (ФИО) коррекция проводимой терапии, иные методы лечения, прохождение дополнительных обследований?
4. Создается ли угроза жизни и здоровью _____ (ФИО) при имеющемся объеме лечения?

К настоящему запросу прилагаю следующие документы:

- копия медицинской карты стационарного больного на ___ л.
- копия доверенности.

Дата, подпись _____

Приложение 10. Пример апелляционной жалобы на постановление об отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении от наказания по болезни

Суд первой инстанции:
Дело № _____
Судья _____

В _____ областной суд
Адрес: _____
От защитника _____
(ФИО), адрес: _____,
тел. _____,
в защиту осужденного _____
(ФИО), _____ г.р., отбывающего наказание в ФКУ _____ УФСИН России по _____ области

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление _____ районного суда
г. _____ от ДД.ММ.2021 года

ДД ММ 2021 года постановлением _____ районного суда г. _____ осужденному _____ (ФИО) отказано в удовлетворении ходатайства об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью.

Суд первой инстанции, отказывая _____ (ФИО) в удовлетворении ходатайства, указал на следующие обстоятельства:

- 1) в исправительном учреждении осужденному оказывается необходимая медицинская помощь, отсутствуют сведения о неполноте лечения;
- 2) поведение осужденного;
- 3) отсутствие сведений о возможности обеспечения осужденного более квалифицированной помощью в случае освобождения.

С данным решением _____ (ФИО) не согласен, считает его незаконным и необоснованным, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом неправильно применен уголовный закон, нарушены разумные сроки производства по делу, нарушен запрет на бесчеловечное и унижающее человеческое достоинство обращение.

1. Суд не учел, что при рассмотрении ходатайства об освобождении от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью **определяющее значение имеет наличие у лица заболевания, препятствующего отбыванию наказания.**

Судом первой инстанции установлено, что состояние здоровья осужденного _____ (ФИО) препятствует отбыванию наказания в виде лишения свободы, так как он страдает _____ (*перечислить диагнозы*).

Согласно пункту 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 октября 2009 г. № 8, по смыслу части 2 статьи 81 УК РФ, при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания.

Между тем, суд первой инстанции придал определяющее значение не наличию у _____ (ФИО) тяжелой болезни, входящей в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, а другим обстоятельствам, которые не препятствуют освобождению от наказания по болезни.

Суд не указал конкретные основания принятого решения, которые бы имели значение для разрешения ходатайства и были предусмотрены законом, а следовательно, произвольно отказал _____ (ФИО) в освобождении от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью.

2. Оказание медицинской помощь в исправительном учреждении не является законным основанием для отказа в освобождении по болезни.

В действующем законодательстве не содержится указания на недопустимость освобождения лица от наказания по болезни в связи с возможностью получения лечения в условиях исправительного учреждения. На это, в частности, указывается в Кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 января 2019 г. № 75-УД18-7.

Следовательно, довод суда о том, что _____ (ФИО) оказывается необходимая медицинская помощь в ФКУ _____ УФСИН России по _____ области, не может являться основанием для отказа в удовлетворении его ходатайства об освобождении от наказания в связи с тяжелой болезнью.

3. Поведение осужденного, имеющего взыскания, также не может являться основанием для отказа в освобождении от наказания по болезни.

В пункте 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 25 ноября 2015 г., указывается, что *«согласно статье 81 УК РФ при рассмотрении в порядке исполнения приговора вопросов, связанных с освобождением осужденного от наказания в связи с болезнью, определяющее значение имеет наличие у лица заболевания, препятствующего отбыванию наказания, а не его поведение в период отбывания наказания»*.

Таким образом, нарушение _____ (ФИО) установленного порядка отбывания наказания не является основанием для отказа в удовлетворении его ходатайства, а придание этим обстоятельствам определяющего значения свидетельствует о неправильном применении уголовного закона.

4. Противоречит фактическим обстоятельствам дела указание суда на тот факт, что не представлено доказательств того, что в случае освобождения осужденный получит более квалифицированную медицинскую помощь.

В обжалуемом постановлении суда приводятся пояснения представителя ФКУ _____ УФСИН России по _____ области, согласно которым **в случае освобождения осужденный _____ (ФИО) будет направлен на лечение в противотуберкулезный диспансер гражданской системы здравоохранения.**

Материально-техническая база, оборудование и условия лечения в медицинской организации гражданской системы здравоохранения значительно лучше, чем в ФКУ _____ УФСИН России по _____ области, где в настоящее время проходит лечение _____ (ФИО).

(Привести соответствующие подтверждения этому, например, информацию с сайта гражданской больницы, наличие в этой больнице диагностического оборудования, врачей-специалистов, которые отсутствуют в тюремной больнице).

В условиях лишения свободы осужденный _____ (ФИО) не получает следующей медицинской помощи / ему не проводятся следующие обследования для правильного назначения лечения: _____ (указать).

Кроме того, при прохождении лечения в гражданской медицинской организации у близких родственников осужденного будет больше возможностей содействовать наилучшему уходу за ним, передавать продукты питания, связываться и общаться с ним без ограничений, что также влияет на эффективность медицинской помощи.

5. Нарушение разумных сроков рассмотрения ходатайства об освобождении от наказания по болезни

Ходатайство осужденного _____ (ФИО) поступило в суд первой инстанции _____ 202_ года. Судебное заседание по рассмотрению его ходатайства было назначено лишь через ___ месяц(ев) – __ _____ 202_ года.

Полагаю, что длительность назначения судебного заседания по рассмотрению ходатайства _____ (ФИО) свидетельствуют о нарушении разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

Согласно части 1 статьи 6.1 УПК РФ, уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок. Частью 4 названной статьи также установлено, что обстоятельства, связанные с организацией работы суда, не могут приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

Учитывая, что вопрос освобождения от наказания в связи с тяжелой болезнью является срочным, такие дела подлежат рассмотрению незамедлительно, иное создает угрозу жизни и здоровью осужденных, может приводить к ухудшению их состояния здоровья и нарушает их право на получение медицинской помощи в гражданских медицинских организациях.

6. Обжалуемое постановление суда влечет нарушение запрета на бесчеловечное и унижающее достоинство обращение.

Согласно статье 21 (части 2) Конституции РФ, никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Правило 109 Минимальных стандартных правил ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделлы) (A/RES/70/175) устанавливает, в частности, что заключенных, у которых диагностированы серьезные психические заболевания и/или тяжелое состояние здоровья, для которых дальнейшее пребывание в тюремных условиях будет означать ухудшение их состояния, не следует содержать в тюремных учреждениях.

Анамнез заболевания _____ (ФИО) подтверждает, что пребывание в условиях заключения приводит к ухудшению его состояния здоровья.

Международные руководящие принципы ООН по вопросам СПИД/ВИЧ, озаглавленные "Свобода от пыток или жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания", утверждают, что отказ заключенным в доступе к медицинской помощи, связанной с ВИЧ-инфекцией, может представлять собой жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение, поскольку заключенные, страдающие от СПИДа (в отличие от "простого" наличия ВИЧ-инфекции), должны рассматриваться как подлежащие освобождению из-под стражи ранее установленного срока, и им должно оказываться надлежащее лечение за пределами места содержания под стражей.

Состояние здоровья _____ (ФИО) является тяжелым и угрожает его жизни, оказываемая медицинская помощь неэффективна, объем медицинской помощи и качество ухода, которые осужденный сможет получать при освобождении, значительно выше, чем в данный момент. Отсутствуют и судом не названы какие-либо обстоятельства, делающие целесообразным нахождение осужденного в условиях лишения свободы со столь тяжелыми заболеваниями.

Несмотря на это _____ (ФИО) длительное время отказывается в освобождении от наказания в связи с тяжелой болезнью и в возможности получить на свободе полноценную медицинскую помощь и уход.

_____ (ФИО) подвергается во время прохождения лечения дисциплинарным взысканиям, режимным мероприятиям, ограничен в нахождении на свежем воздухе, в обращении за медицинской помощью к другим врачам-специалистам, в общении с близкими родственниками.

Фактически _____ (ФИО) лишают права бороться со своим смертельным и трудноизлечимым заболеванием получая адекватную медицинскую помощь и поддержку близких родственников.

Обжалуемое решение суда подлежит отмене, так как обрекает _____ (ФИО) на страдания и смерть в заключении. Такое обращение является жестоким и бесчеловечным, что является нарушением статьи 21 (части 2) Конституции РФ.

Вышеизложенные доводы указывают на необходимость отмены решения суда первой инстанции и принятия по делу нового решения об освобождении _____ (ФИО) от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью. Полагаю, нет невыясненных вопросов, которые бы суд апелляционной инстанции не мог разрешить. Отсутствуют какие-либо законные препятствия для освобождения _____ (ФИО) от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью **судом апелляционной инстанции.**

На основании изложенного, руководствуясь, главой 45.1 УПК РФ,

ПРОШУ:

постановление _____ районного суда г. _____ от _____ 202_ года отменить и вынести по делу новое судебное решение об удовлетворении ходатайства _____ (ФИО) об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью.

_____ 202_ г. _____ ФИО

Приложение 11. Пример кассационной жалобы в КСОЮ на судебные акты об отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении от наказания по болезни

Суд первой инстанции:
Дело № _____
Судья _____

Суд второй инстанции:
Дело № _____
Судья _____

В _____ кассационный
суд общей юрисдикции
Адрес: _____
От защитника _____
(ФИО), адрес: _____,
тел. _____,
в защиту осужденного _____
(ФИО), _____ г.р., отбывающего
наказание в ФКУ __ УФСИН России
по _____ области.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление _____ районного суда
г. _____ от ДД.ММ.2021 года и постановление _____ об-
ластного суда от ДД.ММ.2021 года

ДД ММ 2021 года постановлением _____ районного суда г. _____ осужденному _____ (ФИО) отказано в удовлетворении ходатайства об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью.

Суд первой инстанции, отказывая _____ (ФИО) в удовлетворении ходатайства, указал на следующие обстоятельства:

- 1) в исправительном учреждении осужденному оказывается необходимая медицинская помощь, отсутствуют сведения о неполноте лечения;
- 2) поведение осужденного;
- 3) отсутствие сведений о возможности обеспечения осужденного более квалифицированной помощью в случае освобождения.

Не согласившись с данным решением _____ (ФИО) обратился с апелляционной жалобой, однако апелляционным постановлением Самарского областного суда от _____. _____. _____ года в удовлетворении апелляционной жалобы было отказано.

С постановлением суда первой инстанции и апелляционным постановлением _____ (ФИО) не согласен, считает их незаконными и необоснованными, так как судами существенно нарушен уголовный закон, нарушены разумные сроки производства по делу, нарушен запрет на бесчеловечное и унижающее человеческое достоинство обращение.

1. Суды неправильно применили уголовный закон и не учли, что при рассмотрении ходатайства об освобождении от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью **определяющее значение имеет наличие у лица заболевания, препятствующего отбыванию наказания.**

Судом первой инстанции установлено, что состояние здоровья осужденного _____ (ФИО) препятствует отбыванию наказания в виде лишения свободы, так как он страдает _____ (перечислить диагнозы).

Согласно пункту 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 октября 2009 г. № 8, по смыслу части 2 статьи 81 УК РФ, при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания.

Между тем, суды первой и апелляционных инстанций придали определяющее значение не наличию у _____ (ФИО) тяжелой болезни, входящей в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, а другим обстоятельствам, которые не могут служить основанием для отказа в освобождении от наказания по болезни.

Суды не указали конкретные основания принятых решений, которые бы имели значение для разрешения ходатайства и были предусмотрены законом, а следовательно, произвольно отказали _____ (ФИО) в освобождении от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью.

2. Оказание медицинской помощи в исправительном учреждении не является законным основанием для отказа в освобождении по болезни.

В действующем законодательстве не содержится указания на недопустимость освобождения лица от наказания по болезни в связи с возможностью получения лечения в условиях исправительного учреждения. На это, в частности, указывается в Касационном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 января 2019 г. № 75-УД18-7.

Следовательно, довод судов первой и второй инстанций о том, что _____ (ФИО) оказывается необходимая медицинская помощь в ФКУ _____ УФСИН России по _____ области, не может являться основанием для отказа в удовлетворении его ходатайства об освобождении от наказания в связи с болезнью.

3. Поведение осужденного, имеющего взыскания, также не может являться основанием для отказа в освобождении от наказания по болезни.

В пункте 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 25 ноября 2015 г., указывается, что «*согласно статье 81 УК РФ при рассмотрении в порядке исполнения приговора вопросов, связанных с освобождением осужденного от наказания в связи с болезнью, определяющее значение имеет наличие у лица заболевания, препятствующего отбыванию наказания, а не его поведение в период отбывания наказания*».

Таким образом, нарушение _____ (ФИО) установленного порядка отбывания наказания не является основанием для отказа в удовлетворении его ходатайства, а придание этим обстоятельствам определяющего значения свидетельствует о неправильном применении судами уголовного закона.

4. В нарушение уголовно-процессуального закона суды пришли к выводу, что не представлено доказательства, что в случае освобождения осужденный получит более квалифицированную медицинскую помощь.

В обоснованном постановлении суда приводятся пояснения представителя ФКУ _____ УФСИН России по _____ области, согласно которым в случае освобождения осужденный _____ (ФИО) будет направлен на лечение в противотуберкулезный диспансер гражданской системы здравоохранения.

Материально-техническая база, оборудование и условия лечения в гражданской больнице значительно лучше, чем в ФКУ _____ УФСИН России по _____ области, где в настоящее время проходит лечение _____ (ФИО).

(Привести соответствующие подтверждения этому, например, информацию с сайта гражданской больницы, наличие в этой больнице диагностического оборудования, врачей-специалистов, которые отсутствуют в тюремной больнице).

Суды оставили без внимания, что в условиях лишения свободы осужденный _____ (ФИО) не получает следующей медицинской помощи / ему не проводятся следующие обследования для правильного назначения лечения: _____ (указать).

Кроме того, очевидно, что при прохождении лечения в гражданской медицинской организации у близких родственников осужденного будет больше возможностей содействовать наилучшему уходу за ним, передавать продукты питания, связываться и общаться с ним без ограничений, что также влияет на эффективность медицинской помощи.

5. Нарушение разумных сроков рассмотрения ходатайства об освобождении от наказания по болезни.

Ходатайство осужденного _____ (ФИО) поступило в суд первой инстанции ____ _____ 202_ года. Судебное заседание по рассмотрению его ходатайства было назначено лишь через ____ месяц(ев) – ____ _____ 202_ года.

После подачи апелляционной жалобы и до ее рассмотрения в судебном заседании судом апелляционной инстанции прошло _____ (указать срок).

Полагаю, что длительность назначения судебного заседания по рассмотрению ходатайства _____ (ФИО), а также рассмотрения апелляционной жалобы, свидетельствуют о нарушении разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

Согласно части 1 статьи 6.1 УПК РФ, уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок. Частью 4 названной статьи также установлено, что обстоятельства, связанные с организацией работы суда, не могут приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

Учитывая, что вопрос освобождения от наказания в связи с тяжелой болезнью является срочным (Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2014 г. № 1484-О), такие дела подлежат рассмотрению незамедлительно, иное создает угрозу жизни и здоровью осужденных, может приводить к ухудшению их состояния здоровья и нарушает их право на получение медицинской помощи в гражданских медицинских организациях.

6. Обжалуемое постановление суда влечет нарушение запрета на бесчеловечное и унижающее достоинство обращение.

Согласно статье 21 (части 2) Конституции РФ, никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Правило 109 Минимальных стандартных правил ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) (A/RES/70/175) устанавливает, в частности, что заключенных, у которых диагностированы серьезные психические заболевания и/или тяжелое состояние здоровья, для которых дальнейшее пребывание в тюремных условиях будет означать ухудшение их состояния, не следует содержать в тюремных учреждениях.

Анамнез заболевания _____ (ФИО) подтверждает, что пребывание в условиях заключения приводит к ухудшению его состояния здоровья.

Международные руководящие принципы ООН по вопросам СПИД/ВИЧ, озаглавленные "Свобода от пыток или жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания", утверждают, что отказ заключенным в доступе к медицинской помощи, связанной с ВИЧ-инфекцией, может представлять собой жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение, поскольку заключенные, страдающие от СПИДа (в отличие от "простого" наличия ВИЧ-инфекции), должны рассматриваться как подлежащие освобождению из-под стражи ранее установленного срока, и им должно оказываться надлежащее лечение за пределами места содержания под стражей.

Состояние здоровья _____ (ФИО) является тяжелым и угрожает его жизни, оказываемая медицинская помощь неэффективна, объем медицинской помощи и качество ухода, которые осужденный сможет получать при освобождении, значи-

тельно выше, чем в данный момент. Отсутствуют и судом не названы какие-либо обстоятельства, делающие целесообразным нахождение осужденного в условиях лишения свободы со столь тяжелыми заболеваниями.

Несмотря на это _____ (ФИО) длительное время отказывается в освобождении от наказания в связи с тяжелой болезнью и в возможности получить на свободе полноценную медицинскую помощь и уход.

_____ (ФИО) подвергается во время прохождения лечения дисциплинарным взысканиям, режимным мероприятиям, ограничен в нахождении на свежем воздухе, в обращении за медицинской помощью к другим врачам-специалистам, в общении с близкими родственниками.

Фактически _____ (ФИО) лишают права бороться со своим смертельным и трудноизлечимым заболеванием получая адекватную медицинскую помощь и поддержку близких родственников.

Обжалуемые судебные акты подлежат отмене, так как обрекают _____ (ФИО) на страдания и смерть в заключении. Такое обращение является жестоким и бесчеловечным, что является нарушением статьи 21 (части 2) Конституции РФ и статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Вышеизложенные доводы указывают на необходимость отмены принятых по делу судебных актов и принятия нового решения об освобождении _____ (ФИО) от отбывания наказания в связи с болезнью. Полагаю, нет невыясненных вопросов, которые бы суд кассационной инстанции не мог разрешить. Отсутствуют какие-либо законные препятствия для освобождения _____ (ФИО) от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью **судом кассационной инстанции.**

Принимая во внимание срочный характер рассмотрения дел данной категории, прошу кассационный суд общей юрисдикции принять решение по существу ходатайства, а не передавать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь, главой 47.1 УПК РФ,

ПРОШУ:

истребовать дело по рассмотрению ходатайства _____ (ФИО) из суда первой инстанции и передать дело на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции;

постановление _____ районного суда г. _____ от _____ 202_ года и апелляционное постановление _____ областного суда от _____ 202_ года отменить;

вынести по делу новое судебное решение об удовлетворении ходатайства _____ (ФИО) об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью.

Приложения:

заверенные копии постановления суда первой инстанции и апелляционного постановления.

_____ 202_ г. _____ ФИО

Приложение 12. Пример кассационной жалобы в Верховный Суд на судебные акты об отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении от наказания по болезни

Суд первой инстанции:

Дело № _____

Судья _____

Суд второй инстанции:

Дело № _____

Судья _____

Кассационный суд:

Дело № _____

Судья _____

В Верховный Суд Российской Федерации

121260, Москва, ул. Поварская, д. 15

От защитника _____ (ФИО),

адрес: _____,

тел. _____,

в защиту осужденного _____

(ФИО), _____ г.р., отбывающего нака-

зание в ФКУ _____ УФСИН России по

_____ области.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление _____ районного суда

г. _____ от ДД.ММ.2021 года и постановление _____ областного
суда от ДД.ММ.2021 года

_____ 2021 года постановлением _____ районного суда
г. _____ осужденному _____ (ФИО) отказано в удовлетворении
ходатайства об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью.

Суд первой инстанции, отказывая _____ (ФИО) в удовлетворении хо-
датайства, указал на следующие обстоятельства:

1) в исправительном учреждении осужденному оказывается необходимая меди-
цинская помощь, отсутствуют сведения о неполноте лечения;

2) поведение осужденного;

3) отсутствие сведений о возможности обеспечения осужденного более квалифи-
цированной помощью в случае освобождения.

Не согласившись с данным решением, _____ (ФИО) обратился с апел-
ляционной жалобой, однако апелляционным постановлением Самарского областного
суда от _____._____ года в удовлетворении апелляционной жалобы было отказано.

Постановлением судьи _____ кассационного суда общей юрисдикции от
_____._____ 2021 г. было отказано в передаче кассационной жалобы _____
(ФИО) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

**С постановлением суда первой инстанции и апелляционным постановлением
_____ (ФИО) не согласен, считает их незаконными и необоснован-
ными, так как судами существенно нарушен уголовный закон, нарушены разумные
сроки производства по делу, нарушен запрет на бесчеловечное и унижающее челове-
ческое достоинство обращение.**

1. Суды неправильно применили уголовный закон и не учли, что при рассмотре-
нии ходатайства об освобождении от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью
**определяющее значение имеет наличие у лица заболевания, препятствующего от-
быванию наказания.**

Судом первой инстанции установлено, что состояние здоровья осужденного
_____ (ФИО) препятствует отбыванию наказания в виде лишения сво-
боды, так как он страдает _____ (перечислить диагнозы).

Согласно пункту 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 октября 2009 г. № 8, по смыслу части 2 статьи 81 УК РФ, при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания.

Между тем, суды первой и апелляционных инстанций придали определяющее значение не наличию у _____ (ФИО) тяжелой болезни, входящей в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, а другим обстоятельствам, которые не могут служить основанием для отказа в освобождении от наказания по болезни.

Суды не указали конкретные основания принятых решений, которые бы имели значение для разрешения ходатайства и были предусмотрены законом, а следовательно, произвольно отказали _____ (ФИО) в освобождении от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью.

2. Оказание медицинской помощи в исправительном учреждении не является законным основанием для отказа в освобождении по болезни.

В действующем законодательстве не содержится указания на недопустимость освобождения лица от наказания по болезни в связи с возможностью получения лечения в условиях исправительного учреждения. На это, в частности, указывается в Кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 января 2019 г. № 75-УД18-7.

Следовательно, довод судов первой и второй инстанций о том, что _____ (ФИО) оказывается необходимая медицинская помощь в ФКУ _____ УФСИН России по _____ области, не может являться основанием для отказа в удовлетворении его ходатайства об освобождении от наказания в связи с болезнью.

3. Поведение осужденного, имеющего взыскания, также не может являться основанием для отказа в освобождении от наказания по болезни.

В пункте 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 25 ноября 2015 г., указывается, что *«согласно статье 81 УК РФ при рассмотрении в порядке исполнения приговора вопросов, связанных с освобождением осужденного от наказания в связи с болезнью, определяющее значение имеет наличие у лица заболевания, препятствующего отбыванию наказания, а не его поведение в период отбывания наказания»*.

Таким образом, нарушение _____ (ФИО) установленного порядка отбывания наказания не является основанием для отказа в удовлетворении его ходатайства, а придание этим обстоятельствам определяющего значения свидетельствует о неправильном применении судами уголовного закона.

4. В нарушение уголовно-процессуального закона суды пришли к выводу, что не представлено доказательств, что в случае освобождения осужденный получит более квалифицированную медицинскую помощь.

В обжалуемом постановлении суда приводятся пояснения представителя ФКУ _____ УФСИН России по _____ области, согласно которым в случае освобождения осужденный _____ (ФИО) будет направлен на лечение в противотуберкулезный диспансер гражданской системы здравоохранения.

Материально-техническая база, оборудование и условия лечения в гражданской больнице значительно лучше, чем в ФКУ _____ УФСИН России по _____ области, где в настоящее время проходит лечение _____ (ФИО).

(Привести соответствующие подтверждения этому, например, информацию с сайта гражданской больницы, наличие в этой больнице диагностического оборудования, врачей-специалистов, которые отсутствуют в тюремной больнице).

Суды оставили без внимания, что в условиях лишения свободы осужденный _____ (ФИО) не получает следующей медицинской помощи / ему не проводятся следующие обследования для правильного назначения лечения: _____ (указать).

Кроме того, очевидно, что при прохождении лечения в гражданской медицинской организации у близких родственников осужденного будет больше возможностей содействовать наилучшему уходу за ним, передавать продукты питания, связываться и общаться с ним без ограничений, что также влияет на эффективность медицинской помощи.

5. Нарушение разумных сроков рассмотрения ходатайства об освобождении от наказания по болезни.

Ходатайство осужденного _____ (ФИО) поступило в суд первой инстанции _____ 202_ года. Судебное заседание по рассмотрению его ходатайства было назначено лишь через _ месяц(ев) – ____ 202_ года.

После подачи апелляционной жалобы и до ее рассмотрения в судебном заседании судом апелляционной инстанции прошло _____ (указать срок).

Полагаю, что длительность назначения судебного заседания по рассмотрению ходатайства _____ (ФИО), а также рассмотрения апелляционной жалобы, свидетельствуют о нарушении разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

Согласно части 1 статьи 6.1 УПК РФ, уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок. Частью 4 названной статьи также установлено, что обстоятельства, связанные с организацией работы суда, не могут приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

Учитывая, что вопрос освобождения в связи с болезнью является срочным (Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2014 г. № 1484-О), такие дела подлежат рассмотрению незамедлительно, иное создает угрозу жизни и здоровью осужденных, может приводить к ухудшению состояния здоровья и нарушает их право на получение медицинской помощи в гражданских медицинских организациях.

6. Обжалуемое постановление суда влечет нарушение запрета на бесчеловечное и унижающее достоинство обращение.

Согласно статье 21 (части 2) Конституции РФ, никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Правило 109 Минимальных стандартных правил ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделлы) (A/RES/70/175) устанавливает, в частности, что заключенных, у которых диагностированы серьезные психические заболевания и/или тяжелое состояние здоровья, для которых дальнейшее пребывание в тюремных условиях будет означать ухудшение их состояния, не следует содержать в тюремных учреждениях.

Анамнез заболевания _____ (ФИО) подтверждает, что пребывание в условиях заключения приводит к ухудшению его состояния здоровья.

Международные руководящие принципы ООН по вопросам СПИД/ВИЧ, озаглавленные "Свобода от пыток или жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания", утверждают, что отказ заключенным в доступе к медицинской помощи, связанной с ВИЧ-инфекцией, может представлять собой жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение, поскольку заключенные, страдающие от СПИДа (в отличие от "простого" наличия ВИЧ-инфекции), должны рассматриваться как подлежащие освобождению из-под стражи ранее установленного срока, и им должно оказываться надлежащее лечение за пределами места содержания под стражей.

Состояние здоровья _____ (ФИО) является тяжелым и угрожает его жизни, оказываемая медицинская помощь неэффективна, объем медицинской помощи и качество ухода, которые осужденный сможет получить при освобождении, значительно выше, чем в данный момент. Отсутствуют и судом не названы какие-либо обстоятельства, делающие целесообразным нахождение осужденного в условиях лишения свободы со столь тяжелыми заболеваниями.

Несмотря на это _____ (ФИО) длительное время отказывается в освобождении от наказания в связи с тяжелой болезнью и в возможности получить на свободе полноценную медицинскую помощь и уход.

_____ (ФИО) подвергается во время прохождения лечения дисциплинарным взысканиям, режимным мероприятиям, ограничен в нахождении на свежем воздухе, в обращении за медицинской помощью к другим врачам-специалистам, в общении с близкими родственниками.

Фактически _____ (ФИО) лишают права бороться со своим смертельным и трудноизлечимым заболеванием получая адекватную медицинскую помощь и поддержку близких родственников.

Обжалуемые судебные акты подлежат отмене, так как обрекают _____ (ФИО) на страдания и смерть в заключении. Такое обращение является жестоким и бесчеловечным, что является нарушением статьи 21 (части 2) Конституции РФ и статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Вышеизложенные доводы указывают на необходимость отмены принятых по делу судебных актов и принятия нового решения об освобождении _____ (ФИО) от отбывания наказания в связи с болезнью. Полагаю, нет невыясненных вопросов, которые бы суд кассационной инстанции не мог разрешить. Отсутствуют какие-либо законные препятствия для освобождения _____ (ФИО) от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью **судом кассационной инстанции.**

Принимая во внимание срочный характер рассмотрения дел данной категории, прошу кассационный суд принять решение по существу ходатайства, а не передавать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь, главой 47.1 УПК РФ,

ПРОШУ:

истребовать дело по рассмотрению ходатайства _____ (ФИО) из суда первой инстанции и передать дело на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции;

постановление _____ районного суда г. _____ от _____ 202_ года и апелляционное постановление _____ областного суда от _____ 202_ года отменить;

вынести по делу новое судебное решение об удовлетворении ходатайства _____ (ФИО) об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью.

Приложения:

заверенная копия постановления суда первой инстанции;

заверенная копия апелляционного постановления;

заверенная копия постановления судьи _____ кассационного суда общей юрисдикции.

_____ 202_ г. _____ ФИО

Судебная практика по делам об освобождении от отбывания наказания по болезни

Из Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015

5. Согласно ст. 81 УК РФ при рассмотрении в порядке исполнения приговора вопросов, связанных с освобождением осужденного от наказания в связи с болезнью, определяющее значение имеет наличие у лица заболевания, препятствующего отбыванию наказания, а не его поведение в период отбывания наказания.

По приговору суда И. осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ к пяти годам лишения свободы. И. обратился в суд с ходатайством об освобождении его от отбывания наказания в связи с болезнью.

Рассматривая данное ходатайство, суд пришел к выводу о том, что осужденный страдает заболеванием, которое входит в соответствии с постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. N 54 в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания.

Однако с учетом того, что осужденный получает регулярное лечение, сведений о наличии у него родственников или близких лиц, которые могут и согласны осуществлять уход за ним в случае его освобождения, суду не представлено, И. совершил совокупность преступлений, в том числе тяжкое, отбывает наказание в обычных условиях содержания, имеет единственное поощрение от администрации колонии, характеризуется неопределенностью в поведении, имеет задолженность по исковым обязательствам и мер к ее погашению не принимает, суд пришел к выводу, что И. нуждается в дальнейшем отбывании назначенного ему наказания.

Постановлением суда осужденному было отказано в удовлетворении ходатайства об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила постановление суда и освободила И. от дальнейшего отбывания наказания, назначенного ему по приговору суда, на основании ч. 2 ст. 81 УК РФ в связи с болезнью, указав следующее.

В силу ч. 2 ст. 81 УК РФ лицо, заболевшее после совершения преступления тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания.

В соответствии с действующим законодательством суды не вправе отказать в освобождении от отбывания наказания по основаниям, не указанным в законе, в том числе таким, как тяжесть совершенного преступления и условия содержания.

В тех случаях, когда вред, причиненный преступлением, не возмещен в силу объективных причин, суд также не вправе отказать в освобождении от наказания только на этом основании. Из представленных копий судебных документов усматривается, что решением суда на имущество осужденного обращено взыскание во исполнение приговора.

В суде второй инстанции сторона защиты заявила о готовности супруги осужденного к его содержанию и осуществлению ухода за ним.

Имеющаяся в материале характеристика на осужденного является положительной, а вывод о том, что за время отбывания наказания в исправительной колонии он характеризуется неопределенностью в поведении, не может служить основанием для отказа в освобождении осужденного от отбывания наказания в связи с болезнью. К тому же, как видно из характеристики, на момент обращения в ноябре 2013 г. в суд с указанным ходатайством И. содержался в данном учреждении с 18 сентября 2013 г., то есть непродолжительное время.

Кроме того, согласно ст. 81 УК РФ при рассмотрении в порядке исполнения приговора вопросов, связанных с освобождением осужденного от наказания в связи с болезнью осужденного, предопределяющее значение имеет наличие у лица заболевания, препятствующего отбыванию наказания, а не его поведение в период отбывания наказания.

Определение N 85-УД15-5

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16.01.2019 N 75-УД18-7

Ходатайство об освобождении по болезни передано на новое судебное рассмотрение, поскольку в действующем законодательстве не содержится указания на недопустимость освобождения от наказания по причине болезни по тем основаниям, что лицо не отбыло определенную часть назначенного ему наказания либо получило недостаточное количество поощрений за время отбывания наказания или в связи с плохим состоянием своего здоровья не привлекалось к труду и не принимало участия в общественной жизни исправительного учреждения. Оказание медицинской помощи в исправительном учреждении не является законным основанием для отказа в освобождении по болезни.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 16 января 2019 г. N 75-УД18-7

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Абрамова С.Н., судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А., при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Иванова В.В. на постановление Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 16 мая 2018 г., апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия от 2 июля 2018 г. и Постановление президиума Верховного Суда Республики Карелия от 24 октября 2018 г., а также материалы дела.

По приговору Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 апреля 2017 г.

Иванов Виталий Владимирович, <...> ранее судимый:

- 14 апреля 2003 г. по приговору Всеволожского городского суда Ленинградской области по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 12 октября 2005 г. условно-досрочно сроком на 2 года 10 дней;

- 11 марта 2008 г. по приговору Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга по ч. 4 ст. 111, п. "в" ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 325, ч. 3 ст. 69, п. "в" ч. 7 ст. 79, ст. 70 УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, освобожден 11 ноября 2015 г. условно-досрочно сроком на 3 года 4 месяца 28 дней;

- 21 февраля 2017 г. по приговору Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга по ч. 2 ст. 228, ч. 3 ст. 69, ч. 7 ст. 79, ч. 1 ст. 70 УК РФ к 3 годам 9 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима;

- 3 апреля 2017 г. по приговору Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга по ч. 2 ст. 228, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима,

осужден по п. "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Постановлением Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 16 мая 2018 г. ходатайство Иванова В.В. об освобождении от дальнейшего отбывания наказа-

ния в связи с тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, оставлено без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Карелия от 2 июля 2018 г. постановление Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 16 мая 2018 г. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Карелия от 24 октября 2018 года указанные выше постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации. Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы Иванова В.В., выступление осужденного Иванова В.В. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Лунина Д.М. в его интересах, поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Киселевой М.А., полагавшей судебные решения в отношении Иванова В.В. оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия установила:

в кассационной жалобе осужденный Иванов В.В. выражает несогласие с решением суда первой инстанции, которым его ходатайство об освобождении от наказания в связи с болезнью оставлено без удовлетворения, и с последующими судебными решениями. Осужденный ссылается на то, что медицинским заключением установлено наличие у него тяжелой болезни, препятствующей отбыванию назначенного наказания, однако указанное обстоятельство при рассмотрении его ходатайства судом должным образом не было принято во внимание. Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд сослался на основания, не предусмотренные законом, необоснованно указал на отбытие им незначительной части срока назначенного наказания, на возможность получения лечения в условиях исправительного учреждения, а также необоснованно сделал вывод о том, что после отбытия наказания по предыдущему приговору он уклонялся от прохождения необходимых обследований и лечения. Обращает внимание на то, что состояние его здоровья в местах лишения свободы ухудшается, появляются дополнительные заболевания. Просит вынесенные в рамках рассмотрения данного ходатайства судебные решения отменить, принять решение об освобождении его от наказания в связи с болезнью.

Проверив судебный материал и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401.1 УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения были допущены Медвежьегорским районным судом Республики Карелия, судом апелляционной инстанции и президиумом Верховного Суда Республики Карелия, поскольку судами не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на их решения по данному делу.

В соответствии с положениями ч. 6 ст. 175 УИК РФ осужденный, заболевший тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания в соответствии со ст. 81 УК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 81 УК РФ лицо, заболевшее после совершения преступления тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть освобождено от отбывания наказания.

Согласно правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 24 октября 2013 г. N 1714-О и от 17 июля 2014 г. N 1814-О, часть 2 статьи 81 УК РФ призвана регулировать отношения между государством и лицом, осужденным к уголовному наказанию, на стадии исполнения приговора и направлена на обеспечение реализации принципа гуманизма в уголовном законе.

Данная норма подлежит применению во взаимосвязи с положениями Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. N 54 (в редакции Постановления Правительства РФ от 19 мая 2017 г. N 598), и не предполагает принятия судом произвольного решения о возможности или невозможности освобождения осужденного от отбывания наказания в связи с болезнью.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года N 51), по смыслу ч. 2 ст. 81 УК РФ при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания. Рассматривая соответствующее ходатайство осужденного, суд оценивает медицинское заключение специальной медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы с учетом Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, а также принимает во внимание иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства по существу.

Однако указанные требования судами при рассмотрении ходатайства осужденного Иванова В.В. не соблюдены в должной мере.

Как следует из заключения N 22 специальной медицинской комиссии о медицинском освидетельствовании осужденного от 6 апреля 2018 г., Иванов В.В. страдает: <...>.

В соответствии с Перечнем заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. N 54 (в редакции Постановления Правительства РФ от 19 мая 2017 г. N 598), болезнь, <...> препятствует отбыванию наказания, является основанием для освобождения лица от дальнейшего отбывания наказания.

Согласно материалам дела, в судебном заседании представитель ФКЛПУ РБ <...> поддержал ходатайство осужденного, лечащий врач ФКЛПУ РБ <...> Ш. подтвердила наличие у него диагностированного тяжелого заболевания, входящего в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания.

Однако, принимая решение по ходатайству осужденного Иванова В.В., суд первой инстанции, несмотря на выводы заключения специальной медицинской комиссии о наличии у него тяжелого заболевания, включенного в п. 7 Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, отказал в удовлетворении его ходатайства, сославшись на то, что осужденный получает необходимое лечение в условиях ЛПУ по месту отбывания наказания.

Вместе с тем, принимая указанное решение, суд не учел, что в действующем законодательстве не содержится указания на недопустимость освобождения лица от наказания по болезни в связи с возможностью получения лечения в условиях исправительного учреждения. Данные обстоятельства при рассмотрении дела судом апелляцион-

ной инстанции и президиумом Верховного Суда Республики Карелия также не получили надлежащей оценки.

Кроме того, суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении ходатайства осужденного, отметил, что за весь период отбывания наказания Иванов В.В. один раз поощрялся администрацией учреждения, участия в общественной жизни исправительного учреждения не принимал в силу плохого состояния здоровья.

Признавая решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного правильным, суд кассационной инстанции в качестве основания указал на то, что преступления, за совершение которых Иванов В.В. отбывает лишение свободы, совершены им в период условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, а также на то, что при назначении наказания суд учел состояние его здоровья в совокупности с другими смягчающими по делу обстоятельствами и назначил наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

Кроме того, суд кассационной инстанции, поддерживая решение об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью, сослался на то, что указанные заболевания выявлены у осужденного в 2007 г. в местах лишения свободы, после освобождения он уклонялся от лечения, на учет в Центр <...> не встал, обследование не проходил, а по имеющемуся у него заболеванию - туберкулезу - представляет опасность для окружающих. Кроме того, суд кассационной инстанции указал на то, что на день подачи Ивановым В.В. ходатайства об освобождении от наказания в связи с болезнью из 5 лет 6 месяцев наказания в виде лишения свободы им отбыт всего 1 год.

Таким образом, суды при рассмотрении в порядке исполнения приговора вопроса, связанного с освобождением осужденного от наказания в связи с его болезнью, определяющее значение придали не наличию у него заболевания, входящего в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, а другим обстоятельствам, в том числе данным о продолжительности отбытого им наказания, его поведению в период отбывания наказания и отношению к лечению.

Между тем, принимая обжалуемые решения, суды не учли, что в действующем законодательстве не содержится указания на недопустимость освобождения от наказания по болезни по тем основаниям, что лицо не отбыло определенную часть назначенного ему наказания либо получило недостаточное количество поощрений за время отбывания наказания или в связи с плохим состоянием своего здоровья не привлекалось к труду и не принимало участия в общественной жизни исправительного учреждения.

Наличие же у осужденного заболевания инфильтративного туберкулеза в опасной для окружающих фазе никоим образом не может являться препятствием для его освобождения из условий изоляции от общества.

Более того, суд оставил без достаточного внимания обязательство отца осужденного Иванова В.В. о готовности встретить своего сына после освобождения из мест лишения свободы, оказать ему моральную и материальную поддержку, содействовать в организации лечения. Ответы руководства Ленинградского областного противотуберкулезного диспансера, Санкт-Петербургского ГБУЗ "Центр по профилактике и борьбе <...> и <...>", городской туберкулезной больницы N <...> г. Санкт-Петербурга о том, что в случае освобождения осужденного данные медицинские организации готовы оказать всю необходимую Иванову В.В. медицинскую помощь, также не получили должной оценки.

При таких обстоятельствах судебные решения в отношении Иванова В.В. подлежат отмене, а дело в отношении его направлению на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует также дать оценку представленному Ивановым В.В. Судебной коллегии при рассмотрении его кассационной жалобы заключению

№ 84 специальной медицинской комиссии о медицинском освидетельствовании осужденного от 5 декабря 2018 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия - определила:

постановление Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 16 мая 2018 г., апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия от 2 июля 2018 г. и Постановление президиума Верховного Суда Республики Карелия от 24 октября 2018 г. в отношении Иванова Виталия Владимировича отменить, а материалы дела передать на новое судебное рассмотрение в Медвежьегорский районный суд Республики Карелия в ином составе суда.

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 03.04.2018 N 35-УД17-23

Материалы судебного производства по ходатайству осужденного направлены на новое судебное рассмотрение, так как суд не дал должной оценки показаниям специалистов о том, что отбывание наказания осужденным неблагоприятно сказывается на состоянии его здоровья, что может привести к прогрессированию болезни, не учел, что наличие у осужденного заболевания в момент совершения им преступлений не препятствует рассмотрению вопроса об освобождении его от наказания.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ (в порядке главы 47.1 УПК РФ) от 3 апреля 2018 г. N 35-УД17-23

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Сабуров Д.Э., судей Хомицкой Т.П. и Таратуты И.В., при секретаре Семеновой Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Преснякова И.А. и защитника наряду с адвокатом Урюпиной Е.В. на постановление Торжокского городского суда Тверской области от 9 декабря 2016 года, апелляционное постановление Тверского областного суда от 7 февраля 2017 года и постановление президиума Тверского областного суда от 13 ноября 2017 года,

установила:

постановлением Торжокского городского суда Тверской области от 9 декабря 2016 года в отношении Преснякова Игоря Александровича, <...> осужденного по приговору Заволжского районного суда г. Твери от 29 июня 2016 года по п. "а" ч. 3 ст. 228.1 (2 преступления), ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, отказано в удовлетворении ходатайства об освобождении от дальнейшего отбывания наказания в связи с болезнью.

Апелляционным постановлением Тверского областного суда от 7 февраля 2017 года вышеуказанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума Тверского областного суда от 13 ноября 2017 года постановление Торжокского городского суда Тверской области от 9 декабря 2016 года и апелляционное постановление Тверского областного суда от 7 февраля 2017 года оставлены без изменения, а кассационные жалобы осужденного Преснякова И.А. и защитника Урюпиной Е.В. - без удовлетворения.

По указанному приговору Пресняков И.А. осужден за дважды совершенный незаконный сбыт наркотических средств, а также за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Срок наказания исчислен с 29 июня 2016 года с зачетом времени домашнего ареста с 24 февраля 2016 года по 28 июня 2016 года.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступление защитника Урюпиной Е.В., адвоката Шаповаловой Н.Ю. в защиту осужденного Преснякова И.А., поддержавших доводы жалоб и просивших об освобождении осужденного от наказания, мнение прокурора Макаровой О.Ю. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия установила:

в кассационных жалобах осужденный Пресняков И.А. и защитник наряду с адвокатом Урюпина Е.В. просят об отмене вышеуказанных судебных решений и освобождении Преснякова И.А. от дальнейшего отбывания наказания в связи с болезнью. Указывают, что имеющееся у Преснякова заболевание входит в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, состояние здоровья последнего в местах лишения свободы ухудшилось, однако указанным обстоятельствам судами не дано должной оценки. При этом обращают внимание, что при решении вопроса об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью решающее значение имеет наличие заболевания, препятствующего дальнейшему отбыванию наказания, а не тяжесть совершенного преступления и неотбытый срок наказания.

Проверив материалы судебного производства, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия полагает, что судебные решения, постановленные в отношении Преснякова, после вынесения приговора, подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены либо изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Так, согласно ч. 2 ст. 81 УК РФ лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть освобождено судом от отбывания наказания.

Как следует из заключения специальной медицинской комиссии от 31 октября 2016 года (л.д. 4), у Преснякова, наряду с сопутствующими заболеваниями, перечисленными в заключении, имеется основное заболевание - <...> которое в соответствии с п. 23 "Травматические заболевания центральной нервной системы с выраженными стойкими явлениями очагового поражения мозга (гемиплегия и паралич, глубокие гемипарезы и параличи)" Перечня заболеваний, утвержденных вышеуказанным постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года, является препятствующим отбыванию наказания.

Кроме того указано, что Пресняков является инвалидом первой группы бессрочно, неоднократно находился на стационарном лечении, ему рекомендовано оперативное лечение, а также указано о нестойкой ремиссии в отношении сопутствующих диагнозов.

Суд, проанализировав указанное заключение, сославшись на другие обстоятельства, а именно на характер и степень общественной опасности совершенных Пресняковым преступлений, его удовлетворительную характеристику, учтя, что последний осужден уже при наличии данного заболевания, которое учитывалось при назначении наказания, а также тот факт, что состояние здоровья Преснякова существенно не ухудшилось, он способен передвигаться на коляске, лечебное учреждение ФСИН имеет возможность оказывать осужденному необходимую медицинскую помощь или перевести больного в другое лечебное учреждение службы исполнения наказаний, пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для удовлетворения ходатайства Преснякова и его освобождения от отбывания наказания в связи с болезнью.

Данный вывод суда вызывает сомнение в своей правильности, поскольку основан на противоречивых материалах, представленных в суд.

В обоснование отказа в удовлетворении ходатайства осужденного об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью, суд сослался на показания представителя ФКЛПУ ОБ УФСИН России по Тверской области С. об удовлетворительной динамике болезни Преснякова, на выполнение в большей части в отношении последнего программы реабилитации, а также на наличие у лечебного учреждения ФСИН возможности оказывать осужденному необходимую медицинскую помощь и лечение либо перевести его в другое лечебное учреждение.

Однако при этом судом не дано оценки иным пояснениям указанного лица, а также показаниям представителя этого же учреждения Рочева С.Р.

Допрошенная в судебном заседании представитель ФКЛПУ ОБ УФСИН России по Тверской области Р. пояснила суду, что основное заболевание Преснякова подпадает под п. 23 Перечня заболеваний, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года N 54 "О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью", что и является основанием для представления к освобождению Преснякова. При этом также показала, что у последнего имеются и сопутствующие заболевания. Состояние осужденного удовлетворительное, но ухудшилось за последние 2 дня ввиду прорыва рожистого заболевания. В их учреждении нет условий, необходимых для содержания больного Преснякова, так как у них неспециализированная больница. Пресняков не может передвигаться и обслуживать себя самостоятельно, передвигается только на коляске (л.д. 36).

Смирнов С.С., кроме приведенных выше показаний, взятых судом за основу при отказе в удовлетворении ходатайства осужденного, также пояснил, что Пресняков является инвалидом первой группы из-за полученной спинальной травмы, может передвигаться только на инвалидной коляске. У него образовались пролежни четвертой степени, затем появились сопутствующие заболевания в виде рожистых заболеваний кожи, гипертонической болезни второй степени, хронического пиелонефрита, почечной недостаточности, нарушений функций тазовых органов. Повторное УЗИ выявило хроническую почечную недостаточность I степени, повышенное камнеобразование (ранее степень была нулевой). Основное заболевание - травматическое заболевание центральной нервной системы с выраженными стойкими явлениями очагового поражения мозга (гемиплегия и паралегия, глубокие гемипарезы и паралпарезы) подпадает под п. 23 Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания. Теоретически с таким заболеванием Пресняков может отбывать наказание, а практически осуществлять его отбытие проблематично. Также пояснил, что кожные заболевания у осужденного прогрессируют в связи с основным заболеванием, в больнице выявлена и гипертоническая болезнь. Их учреждение не оборудовано для содержания спинальных больных (л.д. 53-54).

Таким образом, при рассмотрении настоящего ходатайства судом не дано должной оценки показаниям специалистов о том, что отбывание наказания Пресняковым, в целом, неблагоприятно сказывается на состоянии его здоровья, что может привести к прогрессированию болезни.

При таких обстоятельствах вывод суда о стабильности состояния здоровья осужденного, как и о возможности оказания ему необходимой медицинской помощи лечебным учреждением ФСИН, противоречит выводам медицинской комиссии и названным показаниям специалистов.

При принятии решения об отказе, судом также не принято во внимание, что необходимость наличия в законе норм об освобождении от наказания по болезни обусловлена стремлением законодателя, с учетом обстоятельств и поведения лица в период

пробывания в местах лишения свободы, оказывать содействие его выздоровлению, что не всегда возможно в условиях изоляции.

По смыслу положений ст. 81 УК РФ при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию наказания. Рассматривая соответствующее ходатайство, суд оценивает медицинское заключение специальной медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы с учетом Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года N 54 "О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью", а также принимает во внимание иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства по существу.

Кроме того, по смыслу положений ч.ч. 1-3 ст. 81 УК РФ, наличие основного заболевания у Преснякова в момент совершения им преступлений, не препятствует рассмотрению вопроса об освобождении его от наказания по болезни, в период отбывания наказания осужденным.

Таким образом, при рассмотрении ходатайства Преснякова об освобождении его от наказания в связи с болезнью, судами Тверской области было допущено существенное нарушение уголовного закона, которое повлияло на разрешение указанного вопроса, в связи с чем Судебная коллегия полагает необходимым отменить постановленные в отношении Преснякова судебные решения, принятые после постановления приговора, с направлением материалов судебного производства на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции, в ином составе суда.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст. 401.14 - 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия определила: постановление Торжокского городского суда Тверской области от 9 декабря 2016 года, апелляционное постановление Тверского областного суда от 7 февраля 2017 года и постановление президиума Тверского областного суда от 13 ноября 2017 года в отношении Преснякова Игоря Александровича отменить.

Материалы судебного производства по ходатайству Преснякова И.А. направить на новое судебное рассмотрение в Торжокский городской суд Тверской области, в ином составе суда.

Из Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2018)

Судьи, вынося заведомо незаконные постановления об отказе в удовлетворении ходатайств об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью, подлежат дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

60. Нарушение положений ст. 303 УПК РФ, запрещающей внесение в приговор исправлений после его провозглашения, а также ст. 310, 312 УПК РФ, регулирующих порядок провозглашения приговора, является виновным и существенным, поскольку подрывает авторитет судебной власти, доверие граждан к судьям как носителям судебной власти и к правосудию в целом.

Решением квалификационной коллегии судей от 23 июня 2017 г. судья Т. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи городского суда за совершение дисциплинарного проступка.

Дисциплинарная коллегия, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Т. на решение квалификационной коллегии, в своем решении указала следующее.

Исследованные в судебном заседании материалы свидетельствуют о том, что допущенные судьей Т. нарушения процессуального законодательства, в том числе по уголовному делу в отношении К., соответствуют тем, что указаны в решении квалификационной коллегии судей.

Из апелляционного определения по уголовному делу в отношении К. следует, что судьей Т. допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, что явилось основанием для отмены обвинительного приговора по уголовному делу с направлением дела на новое судебное разбирательство. В адрес судьи Т. вынесено частное определение.

Нарушение закона выразилось в том, что содержание оглашенного судьей Т. текста приговора в отношении К. существенно отличается от текста приговора, имеющегося в деле, и текстов копий приговора, врученных сторонам. Расхождения между оглашенным приговором и содержащимся в материалах уголовного дела приговором в отношении К. составляют более 800 слов и знаков препинания. Кроме того, не оглашено, но внесено в приговор более 200 слов.

Такие значительные расхождения между текстами оглашенного и имеющегося в деле приговоров суд апелляционной инстанции расценил как неустраимое в суде апелляционной инстанции существенное нарушение уголовно-процессуального закона, которое путем лишения или ограничения гарантированных прав участников уголовного судопроизводства или иным путем повлияло или могло повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

В частном определении, вынесенном в адрес судьи Т., не только обращено внимание на указанное нарушение уголовно-процессуального закона, но и сделан вывод о том, что подобные факты подмены приговоров или внесения в них исправлений после провозглашения недопустимы в судебной практике, поскольку подрывают авторитет судебной власти, доверие граждан к судьям как носителям судебной власти и к правосудию в целом.

Данные обстоятельства подтверждены материалами дела, в том числе аудиозаписью оглашения приговора судьей Т. Принадлежность Т. голоса, содержащегося на представленных экспертам аудиозаписях, подтверждается заключением экспертов Экспертно-криминалистического центра главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве.

Таким образом, Т. грубо нарушила требования уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела в отношении К., в том числе положений ст. 303 УПК РФ, запрещающей внесение в приговор исправлений после его провозглашения, а также ст. 310, 312 УПК РФ, регулирующих порядок провозглашения приговора и вручения его копий, на что указывалось в представлении о привлечении Т. к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, в судебном заседании Дисциплинарной коллегии нашли свое подтверждение и другие нарушения уголовно-процессуального законодательства.

Так, судьей Т. допущены нарушения, связанные с вопросами обращения приговоров к исполнению в отношении 8 осужденных.

По уголовному делу в отношении С. судьей Т. были неправильно применены положения ст. 81 УК РФ об освобождении от наказания в связи с болезнью, а также требования нормативных правовых актов, регламентирующих процедуру освобождения осужденного от отбывания наказания ввиду данного обстоятельства.

Дисциплинарная коллегия отметила, что допущенное судьей Т. нарушение по своему характеру является виновным и существенным. Оно не может рассматриваться как ошибка в толковании и применении норм права, то есть как судебная ошибка.

Нарушения, допущенные судьей Т., носят очевидный характер, они повлекли искажение принципов уголовного судопроизводства, грубое нарушение прав участников процесса, что свидетельствует о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий. При разрешении вопроса о виде дисциплинарного взыскания квалификационной коллегией судей, вопреки доводам жалобы административного истца, учтены обстоятельства совершения проступка, его тяжесть, данные о личности и семейном положении Т., ее профессиональные качества и стаж работы в должности судьи, то есть все те обстоятельства, на которые она обращает внимание.

Решение о привлечении Т. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи вынесено квалификационной коллегией в правомочном составе, тайным голосованием, большинством голосов. Нарушений процедуры голосования не установлено.

На основании изложенного Дисциплинарная коллегия в удовлетворении жалобы Т. отказала.

Решение N ДК17-56

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 26 апреля 2022 г. N 77-2128/2022

Шестой кассационный суд общей юрисдикции в составе: судьи Посоховой С.В., при секретаре П., с участием прокурора Дупака Д.О., осужденного Н., защитника - адвоката А.Ю., защитника наряду с адвокатом - Аношкина И.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании материал по кассационной жалобе адвоката А.Ю. в интересах осужденного Н. на постановление Красноглинского районного суда г. Самары от 7 октября 2021 года и апелляционное постановление Самарского областного суда от 14 января 2022 года.

Выслушав осужденного Н., адвоката А.Ю., защитника Аношкина И.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Дупака Д.О., просившего об отмене судебных решений и направлении материала на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд

установил:

Постановлением Красноглинского районного суда г. Самары от 7 октября 2021 года Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцу <адрес>, гражданину РФ, осужденному приговором Похвистневского районного суда Самарской области от 23 августа 2017 года за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 228, ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1, ч. 3 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, - отказано в удовлетворении ходатайства об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью.

Апелляционным постановлением Самарского областного суда от 14 января 2022 года постановлением Красноглинского районного суда г. Самары от 7 октября 2021 года изменено, исключено из описательно-мотивировочной части суждение суда о том, что "Н. характеризуется отрицательно, за время отбывания наказания допускал нарушения установленного порядка отбывания наказания, что свидетельствует о том, что имеющиеся у него заболевания и состояние здоровья позволяют ему допускать подобного рода нарушения", в остальной части постановление суда оставлено без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

В кассационной жалобе адвокат А.Ю., действующий в интересах осужденного Н., выражает несогласие с вынесенными судебными решениями. В обоснование доводов жа-

лобы указывает, что определяющее значение при рассмотрении ходатайства об освобождении от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью имеет наличие у лица заболевания, препятствующего отбыванию наказания. Ссылка на оказание медицинской помощи в исправительном учреждении не является законным основанием для отказа в освобождении по болезни. Полагает, что обжалуемое постановление суда влечет нарушение запрета на бесчеловечное и унижающее достоинство обращение, а также указывает на нарушение судами разумных сроков рассмотрения ходатайства об освобождении от наказания по болезни. Просит вынесенные в рамках рассмотрения данного ходатайства судебные решения отменить, вынести по делу новое судебное решение об удовлетворении ходатайства Н. об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Такие нарушения были допущены, поскольку судами не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на их решения по данному делу.

В соответствии с положениями ч. 6 ст. 175 УИК РФ осужденный, заболевший тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания в соответствии со ст. 81 УК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 81 УК РФ лицо, заболевшее после совершения преступления тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть освобождено от отбывания наказания.

Согласно правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 24 октября 2013 г. N 1714-О и от 17 июля 2014 г. N 1814-О, часть 2 статьи 81 УК РФ призвана регулировать отношения между государством и лицом, осужденным к уголовному наказанию, на стадии исполнения приговора и направлена на обеспечение реализации принципа гуманизма в уголовном законе.

Данная норма подлежит применению во взаимосвязи с положениями Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. N 54 (в редакции постановления Правительства РФ от 19 мая 2017 г. N 598), и не предполагает принятия судом произвольного решения о возможности или невозможности освобождения осужденного от отбывания наказания в связи с болезнью.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания", по смыслу ч. 2 ст. 81 УК РФ при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания.

При рассмотрении ходатайства или представления суду следует учитывать, что положения статьи 81 УК РФ не препятствуют освобождению от наказания по болезни, в

том числе если лицо отбыло незначительную часть назначенного ему наказания, либо оно отрицательно характеризуется администрацией исправительного учреждения или не имеет поощрений за время отбывания наказания, либо у него отсутствуют постоянное место жительства или социальные связи. Однако указанные требования судами при рассмотрении ходатайства осужденного Н. не соблюдены в должной мере.

Как следует из заключения № врачебной комиссии, у Н. имеются заболевания, которые согласно п. 49 раздела XI "Болезни органов дыхания" Перечня заболеваний, утвержденных вышеуказанным постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года, являются препятствующими отбыванию наказания.

Согласно материалам дела, в судебном заседании врач Филиала "Туберкулезная больница" ФКУЗ МСЧ-63 ФСИН России М.Т.И. подтвердила наличие у Н. диагностированных тяжелых заболеваний, входящих в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания.

Однако, принимая решение по ходатайству осужденного Н., судебные инстанции, с учетом внесенных апелляционной инстанцией изменений, приняли во внимание, что осужденному представляется полный комплекс необходимого лечения, а также уход в соответствии с состоянием здоровья, в постороннем уходе он не нуждается, сведений о возможности обеспечения осужденного надлежащим уходом и лечением в случае освобождения суду не предоставлено.

Таким образом, суды при рассмотрении в порядке исполнения приговора вопроса, связанного с освобождением осужденного от наказания в связи с его болезнью, определяющее значение придали не наличию у него заболевания, входящего в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, а другим обстоятельствам.

Принимая обжалуемые решения, суды не учли, что в действующем законодательстве не содержится указания на недопустимость освобождения от наказания по болезни по тем основаниям, что имеется возможность получения лечения в условиях исправительного учреждения. Вместе с тем, необходимость наличия в законе норм об освобождении от наказания по болезни обусловлена стремлением законодателя, с учетом обстоятельств и поведения лица в период пребывания в местах лишения свободы, оказывать содействие его выздоровлению, что не всегда возможно в условиях изоляции.

При таких обстоятельствах судебные решения в отношении Н. подлежат отмене, а дело в отношении него направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, при котором суду надлежит устранить допущенные нарушения закона, принять законное и обоснованное решение, с учетом доводов кассационной жалобы осужденного.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 401.14 - 401.16 УПК РФ, суд постановил:

постановление Красноглинского районного суда г. Самары от 7 октября 2021 года и апелляционное постановление Самарского областного суда от 14 января 2022 года в отношении Н. отменить, материал направить в тот же суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение иным составом суда.

Кассационную жалобу адвоката А.Ю. в интересах осужденного Н. удовлетворить частично. Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по правилам главы 47.1 УПК РФ.

Судья С.В.ПОСОХОВА

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 апреля 2022 г. № 77-2227/2022

Шестой кассационный суд общей юрисдикции в составе: председательствующего

судьи Краснова С.Б., при секретаре Ч., с участием: прокурора Тишковой Т.С., осужденного Х.Н., защитника - адвоката Петровой Н.В., защитника ФИО, допущенного наряду с адвокатом,

рассмотрел в открытом судебном заседании судебный материал по кассационной жалобе осужденного Х.Н. на постановление Красноглинского районного суда г. Самары от 14 октября 2021 года и апелляционное постановление Самарского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи Краснова С.Б., выступления осужденного Х.Н., его защитников ФИО2 и ФИО1, поддержавших доводы жалобы, прокурора Тишковой Т.С., полагавшей необходимым отменить судебные акты и направить судебный материал на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд

установил:

постановлением Красноглинского районного суда г. Самары от 14 октября 2021 года в удовлетворении ходатайства

Х.Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, осужденного приговором Кировского районного суда г. Самары от 23 марта 2021 года по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью, на основании ст. 81 УК РФ - отказано.

Наказание осужденный отбывает с 3 апреля 2021 года, окончание срока отбывания наказания - 22 июля 2024 года.

Апелляционным постановлением Самарского областного суда от 14 декабря 2021 года постановление от 14 октября 2021 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе осужденный Х.Н. выражает несогласие с судебными решениями. В обоснование доводов жалобы указывает, что у него установлено заболевание, входящее в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 года N 54, что подтверждается соответствующим медицинским заключением и пояснениями врача.

Полагает, что диагностирование данного заболевания до его осуждения не препятствует освобождению от наказания на основании ст. 81 УК РФ. Считает, что судебные инстанции в обоснование своих выводов об отказе в удовлетворении ходатайства сослались на обстоятельства, не указанные в законе и не подлежащие учету, в том числе на наличие у него дисциплинарных взысканий, а также не приняли во внимание наличие у него поощрений со стороны администрации исправительного учреждения. Просит судебные решения изменить, удовлетворить его ходатайство об освобождении от наказания в связи с болезнью, на основании ст. 81 УК РФ.

Проверив судебный материал, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ определение или постановление суда должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Несоблюдение данного требования в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ влечет за собой при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке отмену или изменение приговора, определения или постановления суда в случае, если нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход дела.

При рассмотрении ходатайства осужденного допущено такое нарушение закона.

В соответствии с положениями ч. 6 ст. 175 УИК РФ осужденный, заболевший тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания в соответствии со ст. 81 УК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 81 УК РФ лицо, заболевшее после совершения преступления тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть освобождено от отбывания наказания.

В соответствии с правовой позицией, выраженной Конституционным Судом РФ в определениях от 24 октября 2013 года N 1714-О и от 17 июля 2014 года N 1814-О, ч. 2 ст. 81 УК РФ призвана регулировать отношения между государством и лицом, осужденным к уголовному наказанию, на стадии исполнения приговора и направлена на обеспечение реализации принципа гуманизма в уголовном законе.

Данная норма подлежит применению во взаимосвязи с положениями Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 года N 54, и не предполагает принятия судом произвольного решения о возможности или невозможности освобождения осужденного от отбывания наказания в связи с болезнью.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания", по смыслу ч. 2 ст. 81 УК РФ при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания. Рассматривая соответствующее ходатайство осужденного, суд оценивает медицинское заключение специальной медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы с учетом Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, а также принимает во внимание иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства по существу.

Как следует из заключения N 47 от 6 сентября 2021 года врачебной комиссии медицинской организации уголовно-исполнительной системы РФ, у Х.Н. имеется заболевание: "ВИЧ-инфекция стадия вторичных заболеваний IV В, фаза прогрессирования", которое указано в подпункте 7 Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 года N 54. Осужденный не может содержаться в исправительном учреждении на общих основаниях, нуждается в лечении в специализированном учреждении здравоохранения (л.д. 4-5).

В судебном заседании врач ФИОЗ, подписавший заключение N 47 от 6 сентября 2021 года, подтвердил ранее сделанные выводы.

Однако, принимая решение по ходатайству осужденного, суд сослался на данные о личности осужденного и его поведение, а также на то обстоятельство, что заболевание у Х.Н. выявлено еще до осуждения, его состояние стабильно и расценивается как средней тяжести, самостоятельно себя обслуживает. В исправительном учреждении ему оказывается необходимая медицинская помощь и нет данных, что при освобождении осужденный получит более квалифицированную медицинскую помощь. Кроме того, суд сослался на отрицательную характеристику осужденного Х.Н.

Между тем, в соответствии с действующим законодательством суд не вправе отказывать в освобождении от отбывания наказания по основаниям, не указанным в законе, в том числе, таким как поведение осужденного в период отбывания наказания и оказание ему надлежащей медицинской помощи в местах лишения свободы.

Таким образом, суд при рассмотрении в порядке исполнения приговора вопроса, связанного с освобождением осужденного от наказания в связи с его болезнью, определяющее значение придавал не наличию у него заболевания, входящего в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, а другим обстоятельствам.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции не учел, что в действующем

законодательстве не содержится указания на недопустимость освобождения от наказания по болезни по тем основаниям, что имеется возможность получения лечения в условиях исправительного учреждения, а также в связи с отсутствием поощрений и отрицательной характеристикой осужденного. Тот факт, что осужденный заболел еще до осуждения, также не исключает возможность его освобождения на основании ч.2 ст.81 УК РФ.

Наличие в законе норм об освобождении от наказания по болезни обусловлено принципами гуманизма и стремлением законодателя оказывать содействие выздоровлению осужденного, что не всегда возможно в условиях изоляции.

Кроме того, судом не приняты во внимание пояснения матери осужденного Х.О. в судебном заседании об осуществлении ею необходимого ухода за сыном в случае его освобождения от отбывания наказания.

Суд апелляционной инстанции допущенные нарушения закона не устранил.

При таких обстоятельствах, в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ постановления суда первой и апелляционной инстанции подлежат отмене с направлением судебного материала по ходатайству Х.Н. на новое рассмотрение в суд первой инстанции, при котором суду следует надлежащим образом оценить совокупность приведенных данных, принять законное и обоснованное решение по ходатайству.

Оснований для принятия решения по существу ходатайства, о чем просил осужденный и его защитники, у суда не имеется. Оно подлежит рассмотрению судом первой инстанции с участием всех заинтересованных лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 401.14 - 401.16 УПК РФ, суд постановил:

постановление Красноглинского районного суда г. Самары от 14 октября 2021 года и апелляционное постановление Самарского областного суда от 14 декабря 2021 года в отношении Х.Н. отменить, судебный материал направить в Красноглинский районный суд г. Самары на новое судебное рассмотрение иным составом суда.

Кассационную жалобу осужденного Х.Н. удовлетворить частично.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по правилам гл. 47.1 УПК РФ.

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 марта 2020 г. N 77-241/2020

Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе: председательствующего Кузьминой О.Н., судей: Котлова А.Е. и Перегудова А.Ю., при секретаре П., с участием: прокурора Лазарева Д.С., осужденного М. С-о, посредством видеоконференц-связи,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного М. С-о на постановление Сердобского городского суда Пензенской области от 15 октября 2019 года и апелляционное постановление Пензенского областного суда от 4 декабря 2019 года.

Постановлением Сердобского городского суда Пензенской области от 15 октября 2019 года М. С-о, родившемуся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, осужденному приговором Люберецкого городского суда Московской области от 21 августа 2018 года по п. "б" ч.3 ст.228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима,

отказано в удовлетворении ходатайства об освобождении от наказания в связи с болезнью.

Апелляционным постановлением Пензенского областного суда от 4 декабря 2019

года указанное постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе осужденный М. С-о выражает несогласие с судебными решениями. Ссылаясь на ст. 81 УК РФ, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания", указывает, что специальной медицинской комиссией у него выявлено заболевание, входящее в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 года N 54, однако суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства об освобождении от наказания в связи с болезнью. Обращает внимание на то, что в период отбывания наказания состояние его здоровья ухудшилось, ему установлена 2 группа инвалидности. По мнению осужденного, суд апелляционной инстанции не дал оценки всем доводам его апелляционной жалобы. Просит судебные решения отменить и удовлетворить его ходатайство об освобождении от наказания в связи с болезнью.

Заслушав доклад судьи Котлова А.Е., изложившего содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы и основания передачи кассационной жалобы в судебное заседание суда кассационной инстанции, выступление осужденного М. С-о, поддержавшего доводы кассационной жалобы об отмене судебных решений, мнение прокурора Лазарева Д.С., также полагавшего необходимым судебные решения отменить, судебная коллегия

установила:

приговором Люберецкого городского суда Московской области от 21 августа 2018 года М. С-о осужден по п. "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

19 сентября 2019 года осужденный М. С-о обратился в суд с ходатайством об освобождении от наказания в связи с болезнью.

Постановлением Сердобского городского суда Пензенской области от 15 октября 2019 года, оставленным без изменения апелляционным постановлением Пензенского областного суда от 4 декабря 2019 года, в удовлетворении ходатайства осужденного М. С-о было отказано.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Такие нарушения по делу допущены.

В силу ч. 2 ст. 81 УК РФ лицо, заболевшее после совершения преступления тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, ч. 2 ст. 81 УК РФ призвана регулировать отношения между государством и лицом, осужденным к уголовному наказанию, на стадии исполнения приговора и направлена на обеспечение реализации принципа гуманизма в уголовном законе. При решении вопроса об освобождении от наказания в связи с болезнью, суду, помимо заключения специальной медицинской комиссии, надлежит учитывать, в частности, отношение осужденного к проводимому лечению, соблюдение им медицинских рекомендаций, режимных требований учреждения, исполняющего наказание, состояние здоровья, данные о личности, наличие у него постоянного места жительства, родственников или близких ему лиц, которые могут быть согласны осуществлять за ним уход (Определения от 24 октября 2013 года N 1714-О, от 17 июля 2014 года N 1814-О, от 13 декабря 2016 года N 2682-О).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 24 постановления от 21 апреля

2009 года N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания", по смыслу ч. 2 ст. 81 УК РФ, при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания. Рассматривая соответствующее ходатайство осужденного, суд оценивает медицинское заключение специальной медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы с учетом Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 года N 54 "О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью", а также принимает во внимание иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства по существу. Однако указанные требования закона судами при рассмотрении ходатайства осужденного М. С-о в полной мере не соблюдены.

Из заключения специальной медицинской комиссии филиала "ТБ" ФКУЗ МСЧ-58 ФСИН России о медицинском освидетельствовании осужденного от 19 сентября 2019 года следует, что осужденный М. С-о страдает: <данные изъяты>.

В соответствии с п. 7 Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 года N 54, болезнь, <данные изъяты> препятствует отбыванию наказания, является основанием для освобождения лица от дальнейшего отбывания наказания.

Отказывая в удовлетворении ходатайства М. С-о об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью, суд сослался на то, что осужденный страдал <данные изъяты>, то есть имел заболевания до совершения преступлений, наличие указанных заболеваний и инвалидности учтено судом при назначении осужденному наказания. Также при разрешении ходатайства М. С-о суд учел, что лечение ему назначено правильно, данное лечение осужденный получает, за период отбывания наказания получил 17 взысканий и не имеет поощрений, его отношение к содеянному.

С решением суда первой инстанции об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного М. С-о согласился и суд апелляционной инстанции, указав на обоснованность вывода о невозможности освобождения осужденного от отбывания наказания по болезни.

Таким образом, суды при рассмотрении в порядке исполнения приговора вопроса, связанного с освобождением осужденного от наказания в связи с его болезнью, определяющее значение придали не наличию у него заболевания, входящего в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, а другим обстоятельствам.

Между тем, принимая обжалуемые решения, суды не учли, что ни в Уголовном, ни в Уголовно-процессуальном кодексах РФ, не содержится указания на недопустимость освобождения от наказания по болезни по тем основаниям, что лицо не отбыло определенную часть назначенного ему наказания либо получило недостаточное количество поощрений за время отбывания наказания или в связи с плохим состоянием своего здоровья не привлекалось к труду и не принимало участия в общественной жизни исправительного учреждения.

Более того, сделав вывод об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства осужденного в связи с тем, что заболевания были приобретены М. С-о до постановления приговора, суд не учел, что приговор в отношении М. С-о постановлен 21 августа 2018 года, тогда как заключение специальной медицинской комиссии о медицинском освидетельствовании осужденного дано значительно позже - 19 сентября 2019 года. Данных, которые бы свидетельствовали о том, что имеющееся у М. С-о заболевание в той его стадии, которая позволяет отнести его к числу указанных в Перечне, в постановлении суда не приведено. Согласно указанному заключению специ-

альной медицинской комиссии заболевание, которым страдает М. С-о, содержится в п. 7 утвержденного Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 года N 54 Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания.

По смыслу ст. 81 УК РФ, при рассмотрении в порядке исполнения приговора вопросов, связанных с освобождением осужденного от наказания в связи с болезнью, определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания, а не данные о совершенном им преступлении, продолжительности отбытого наказания или о его поведении в период отбывания наказания.

С учетом этого ссылки судов первой и апелляционной инстанций в обоснование принятых ими решений на то, что имеющееся у осужденного заболевание не явилось препятствием для совершения им преступления, что осужденный за весь период отбывания наказания ничем себя не проявил, не основаны на законе. Кроме того, как следует из характеристики осужденного администрацией исправительного учреждения, за время отбывания наказания в ЛИУ М. С-о нарушений не допускал, не трудоустроен по причине заболевания, участие в общественной жизни отряда не принимает, так как находится на постельном режиме. Также судами не в должной степени исследован вопрос о наличии у осужденного родственников или близких лиц, которые могут и согласны осуществлять уход за М. С-о в случае его освобождения.

Таким образом, установив наличие у М. С-о заболевания, входящего в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 года N 54, суды первой и апелляционной инстанций не привели в своих решениях основанных на законе суждений о том, почему указанное обстоятельство в совокупности с иными данными, свидетельствующими о неизлечимости заболевания осужденного, и отсутствии у него реальной возможности отбыть назначенное судом наказание, не является основанием для освобождения М. С-о в соответствии с ч. 2 ст. 81 УК РФ.

При таких обстоятельствах постановление Сердобского городского суда Пензенской области от 15 октября 2019 года и апелляционное постановление Пензенского областного суда от 4 декабря 2019 года в отношении М. С-о нельзя признать законными, соответствующими требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Допущенные судами нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона судебная коллегия находит существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем, в силу ст. 401.15 УПК РФ судебные решения подлежат отмене с передачей дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 401.14 и 401.15 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденного М. С-о удовлетворить частично.

Постановление Сердобского городского суда Пензенской области от 15 октября 2019 года и апелляционное постановление Пензенского областного суда от 4 декабря 2019 года в отношении осужденного М. С-о отменить, дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 2 декабря 2021 г. N 77-2787/2021

Судебная коллегия по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе: председательствующего Кувановой Ю.А., судей Гилязовой Е.В.,

Косицыной-Камаловой И.Р., при секретаре Р.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы дела по кассационной жалобе осужденного О. на постановление Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 14 мая 2021 года.

Заслушав доклад судьи Гилязовой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и основания передачи кассационной жалобы осужденного для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, выступления адвоката Богачева А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Евтушевского Е.Е., полагавшего необходимым постановление суда отменить и дело направить дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в ином составе, судебная коллегия установила:

постановлением Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 14 мая 2021 года в удовлетворении ходатайства осужденного О., <данные изъяты>, отбывающего наказание в виде лишения свободы сроком 3 года 6 месяцев по приговору Беломорского районного суда Республики Карелия от 16 июля 2019 года по п. "а" ч. 3 ст. 158, п. "в" ч. 2 ст. 158, п. "б" ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 69, ст. 70 УК РФ,

об освобождении от наказания в связи с болезнью отказано.

Начало срока отбывания наказания исчислено с 16 июля 2019 года, конец срока приходится на 15 января 2023 года.

В апелляционном порядке постановление районного суда не обжаловалось, вступило в законную силу 29 мая 2021 года.

В кассационной жалобе осужденный О. ставит вопрос об отмене решения районного суда и освобождении его от отбывания наказания на основании ч. 2 ст. 81 УК РФ.

В обоснование доводов указывает, что согласно заключению специальной медицинской комиссии ФКУЗ МСЧ-10 УФСИН России по Республике Карелия установленное у него заболевание входит в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания.

Отмечает, что, отказывая в удовлетворении его ходатайства, суд не принял во внимание то, что он отбывает наказание в исправительном учреждении, а не в больнице. Указывает, что ухудшение его здоровья наступило после осуждения, ему установлена вторая группа инвалидности бессрочно.

Изучив материалы дела, заслушав участников процесса, проверив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона судом первой инстанции допущены.

В соответствии с положениями ч. 6 ст. 175 УИК РФ осужденный, заболевший тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания в соответствии со ст. 81 УК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 81 УК РФ лицо, заболевшее после совершения преступления тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть освобождено от отбывания наказания.

Как видно из правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 24 октября 2013 г. N 1714-0 и от 17 июля 2014 г. N 1814-0, часть 2 статьи 81 УК РФ призвана регулировать отношения между государством и ли-

цом, осужденным к уголовному наказанию, на стадии исполнения приговора и направлена на обеспечение реализации принципа гуманизма в уголовном законе.

Данная норма подлежит применению во взаимосвязи с положениями Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года N 54, и не предполагает принятия судом произвольного решения о возможности или невозможности освобождения осужденного от отбывания наказания в связи с болезнью.

Как видно из разъяснений, содержащихся в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания", по смыслу ч. 2 ст. 81 УК РФ при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания. Рассматривая соответствующее ходатайство осужденного, суд оценивает медицинское заключение специальной медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы с учетом Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, а также принимает во внимание иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства по существу.

Однако в должной мере указанные требования судом при рассмотрении ходатайства осужденного О. не соблюдены.

Как усматривается из заключения N 53 Специальной медицинской комиссии о медицинском освидетельствовании осужденного от 2 декабря 2020 года, у О. имеется заболевание, которое согласно п. п. 41 раздела VIII "Болезни системы кровообращения" Перечня заболеваний, утвержденных вышеуказанным постановлением Правительства Российской Федерации N 54 от 6 февраля 2004 года, является препятствующим отбыванию наказания.

Согласно материалам дела, в судебном заседании лечащий врач ФИО7 подтвердила наличие у О. диагностированного тяжелого заболевания, входящего в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, однако пояснила, что у осужденного с 1993 года установлен соответствующий диагноз. В течение 2019 года по месту жительства он трижды был госпитализирован, в местах лишения свободы также неоднократно проходил лечение, ему установлена 2 группа инвалидности. С мая 2020 года отмечалось ухудшение состояния, диагностированы осложнения. На момент рассмотрения ходатайства состояние осужденного являлось стабильно удовлетворительным, ухудшения не отмечалось, он обслуживал себя сам, получает необходимое и достаточное лечение, в высокотехнологичном и оперативном лечении не нуждался. По мнению врача О. может отбывать наказание.

Принимая решение по ходатайству осужденного О., суд, сославшись на то обстоятельство, что заболевание у него диагностировано задолго до постановления приговора, осужденному представляется полный комплекс необходимого лечения, уход в соответствии с состоянием здоровья, в настоящее время состояние здоровья стабильно, постоянный уход он получает в полной мере, его состояние здоровья было учтено при назначении наказания, пришел к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью.

Таким образом, суд при рассмотрении в порядке исполнения приговора вопроса, связанного с освобождением осужденного от наказания в связи с его болезнью, определяющее значение придал не наличию у него заболевания, входящего в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, а другим обстоятельствам.

Принимая обжалуемое решение, суд не учел, что в действующем законодательстве

не содержится указания на недопустимость освобождения от наказания по болезни по тем основаниям, что имеется возможность получения лечения в условиях исправительного учреждения.

Учитывая вышеизложенное, постановленное судом решение нельзя признать соответствующим закону.

Указанное нарушение уголовного закона является существенным, влияющим на справедливость принятого судом решения.

При таких обстоятельствах, постановление суда первой инстанции подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции, а кассационная жалоба осужденного О. - частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденного О. удовлетворить частично.

Постановление Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 14 мая 2021 года в отношении О. отменить.

Материалы дела передать на новое судебное рассмотрение в Медвежьегорский районный суд Республики Карелия в ином составе суда.

**ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 25 февраля 2021 г. N 77-286/2021**

Судебная коллегия по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе: председательствующего судьи Колбиной Н.В., судей Харрасовой С.Н., Султанова М.И., при помощнике судьи Т., ведущей протокол судебного заседания, с участием прокурора Гаврилиди Н.Г., защитника-адвоката Коноваловой Н.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденной Г. на постановление Прохладненского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 9 ноября 2020 года.

Заслушав доклад судьи Колбиной Н.В., изложившей обстоятельства судебного материала, содержание постановления, доводы кассационной жалобы, выступления защитника Коноваловой Н.Е., поддержавшей доводы жалобы, прокурора Гаврилиди Н.Г. об отмене постановления с передачей материала на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

установила:

постановлением Прохладненского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 9 ноября 2020 года представление начальника ФКУ ИК-4 УФСИН России по Кабардино-Балкарской Республике в отношении

Г., ДД.ММ.ГГГГ рождения, осужденной 28 июня 2019 года по п. п. "а, б" ч. 3 ст. 228.1 (5 преступлений), ч. 3 ст. 30, п. п. "а, б" ч. 3 ст. 228.1 (4 преступления), ч. 1 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1, ч. 3 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 9 годам 2 месяцам лишения свободы, об освобождении от наказания в связи с болезнью оставлено без удовлетворения.

В апелляционном порядке постановление не обжаловалось.

В кассационной жалобе осужденная Г. указала, что выявленное у нее тяжелое заболевание препятствует отбыванию наказания, из-за чего она подлежит освобождению от дальнейшего отбывания наказания по состоянию здоровья, поэтому просит отменить постановление, которым суд отказал в удовлетворении представления начальника исправительного учреждения об освобождении ее от наказания в связи с заболеванием.

Проверив судебный материал, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная

коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. По настоящему материалу допущены такие нарушения закона.

Согласно ч. 2 ст. 81 УК РФ лицо, заболевшее после совершения преступления тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания. Данная норма подлежит применению во взаимосвязи с положениями Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года N 54, и не предполагает принятия судом произвольного решения о возможности или невозможности освобождения осужденного от отбывания наказания в связи с болезнью.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания", при решении вопроса об освобождении лица от наказания на основании ч. 2 ст. 81 УК РФ определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания.

Суд первой инстанции, рассмотрев представление начальника ФКУ ИК-4 УФСИН России по Кабардино-Балкарской Республике, изучив заключение специальной медицинской комиссии N 40 от 28 сентября 2020 года, согласно которому Г. поставлен диагноз: <данные изъяты>, и иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения представления по существу, пришел к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения, поскольку имеющееся у осужденной состояние здоровья расценивается как средней тяжести.

Однако, как следует из п. 7 вышеназванного Перечня, к заболеваниям, препятствующим отбыванию наказания, относится болезнь, вызванная <данные изъяты>. У осужденной выявлена <данные изъяты>, что является отдельной самостоятельной стадией, предшествующей терминальной стадии заболевания, и относится к заболеваниям, препятствующим отбыванию наказания. Согласно выводам заключения специальной медицинской комиссии осужденная Г. в связи наличием у нее болезни, вызванной <данные изъяты> человека, в стадии вторичных заболеваний 4В, может быть представлена к освобождению от отбывания наказания. Между тем, указанным сведениям судом надлежало бы оценить не дано.

Допущенное судом нарушение уголовного закона в силу ч.1 ст.401.15 УПК РФ является существенным, повлиявшим на исход рассмотрения представления об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью, и служит основанием для отмены постановления с передачей судебного материала на новое судебное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 401.14 и ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Прохладненского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 9 ноября 2020 года в отношении Г. отменить, судебный материал передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Председательствующий Н.В.КОЛБИНА
Судьи С.Н.ХАРРАСОВА, М.И.СУЛТАНОВ