



Серия «Знай свои права!»

Преступления против личности

Статьи 105, 111, 112 УК РФ

Составитель:

Фридман В.М.

Преступления против личности. Статьи 105, 111, 112 УК РФ / Серия «Знай свои права!». – М.: РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия», 2023. – 56 с.

В брошюре содержится нормативно-правовая информация, призванная помочь понять нормы уголовного законодательства и, возможно, выработать законные пути защиты. Тексты документов сверены по справочно-правовой системе «КонсультантПлюс» на 10.05.2023. В помощь подозреваемым, обвиняемым и осужденным.

ДЛЯ БЕСПЛАТНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ

© РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия, 2023

ВВЕДЕНИЕ

Брошюра посвящена видам преступлений против личности:

- убийство, то есть противоправное умышленное лишение жизни другого человека. Этот состав преступления описывается в статье 105 УК РФ.
- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Статья 111 УК РФ.
- умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью. Статья 112 УК РФ.

Цель брошюры - дать читающему сведения, которые должны помочь понять нормы уголовного законодательства и, возможно, выработать законные пути защиты. Тексты документов в брошюре сверены по справочно-правовой системе «КонсультантПлюс» на 10.05.2023. Часть материалов взята с интернет-страниц адвокатов и ученых-юристов, РАПСИ (Российское агентство правовой и судебной информации), перечень источников представлен в конце брошюры.

ВНИМАНИЕ: мы не высылаем подборки судебной практики по статьям УК РФ и УПК РФ, иных кодексов и законов, а также отдельные решения любых судов, входящих в систему судов Российской Федерации. Всё, что мы полагаем необходимым, сообщается в брошюрах серии «Знай свои права!» и в информационных листках.

ВАЖНО: в связи с ограниченностью людских и материальных ресурсов рассылка брошюр серии «Знай, свои права» и информационных листов осуществляется медленнее, чем нам и вам бы хотелось. Учитывайте временной интервал при написании запросов о высылке брошюр.

Какие источники наиболее полезны

Уголовное право регулирует общественные отношения, связанные с совершением преступлений, назначением наказаний за данные деяния и применением различных мер законодательного характера.

Нормы уголовного права позволяют определить задачи законодательства и границы его действий, принципы и основания привлечения к ответственности, сферу преступных деяний, способы освобождения от уголовного преследования.

Каждое деяние, чтобы оно могло быть расценено как преступление, запрещенное одной из норм УК, должно включать 4 обязательных элемента: субъект, объект, субъективную и объективную сторону.

Единственным источником российского уголовного права является кодифицированный уголовный закон (Уголовный кодекс Российской Федерации), поскольку в статье 1 УК РФ указано, что новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в Уголовный кодекс. Вместе с тем, недостатки и пробелы в праве были и всегда будут, как бы законодатель ни хотел принимать необходимые законы. Ведь предусмотреть все отношения, требующие законодательного регулирования, просто невозможно.

Разъяснения Пленума ВС РФ играют существенную роль в преодолении пробелов в правовом регулировании, противоречий и коллизий, существующих в действующем законодательстве, выступают важнейшим средством обеспечения единства судебной практики. Эти разъяснения в настоящее время рассматриваются

судьями как фактически обязательные. Вместе с тем, нужно быть готовым к тому, что, вынося решение, нижестоящий суд, в силу нормы независимости каждого судьи, может не учесть или учесть только частично рекомендации Пленума ВС РФ, а может (такое бывает) в своем решении сослаться на устаревшую редакцию постановления Пленума ВС РФ. Поэтому нужно не отчаиваться и изучать изменения в УК РФ и в постановлениях ВС РФ и обжаловать неустраивающее судебное решение. Вероятность игнорирования рекомендаций Пленумов ВС РФ судьями самого ВС РФ ничтожно мала.

Полезно знакомиться с обзорами судебной практики. Обзоры от Верховного Суда РФ помогают формировать судебную практику нижестоящих судов. Эти обзоры публикуются в печатном органе ВС РФ "Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации", в электронном виде на сайте самого суда, в общедоступных справочно-правовых системах «КонсультантПлюс» и «Гарант». Также полезно изучать обзоры судебной практики нижестоящих судов от районных до кассационных, которые публикуются на сайтах этих судов.

Полезно, изучая УК РФ и УПК РФ (да и любой иной закон), знакомиться с комментариями к статьям этих кодексов. Здесь важно помнить, что постатейные научно-практические комментарии УК РФ/УПК РФ/иных законов, подготовленные коллективами высококвалифицированных авторов, которые учитывают разъяснения, данные во всех действующих постановлениях Пленумов ВС РФ и постановлениях КС РФ, являются авторитетным, но личным мнением авторов, даже комментарии статей УК РФ под редакцией председателя ВС РФ Лебедева В.М. Поэтому, если на разъяснения в постановлениях Пленумов ВС РФ в жалобах можно и нужно сослаться, то комментарии статей законов нужно изучать для выработки линии защиты или обвинения. Изучая комментарии к статьям законов, можно немного пренебречь временем их издания, так как в них все равно отражены законодательные тенденции, важные для понимания законодательства. Комментарии издаются в виде печатных и электронных книг, которые можно приобрести в магазинах и на сайтах издательств.

Действие уголовного закона во времени

Преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния (ч.1 ст.9 УК РФ). Временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного деяния (бездействия), независимо от времени наступления последствий (ч.2 ст.9 УК РФ).

Обратная сила уголовного закона

Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет (ч.1 ст.10 УК РФ).

Если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом (ч.2 ст.10 УК РФ).

Работа с адвокатом

Защита по уголовному делу - это всегда совместная работа подозреваемого/обвиняемого/подсудимого/осужденного с адвокатом. К сожалению, достаточно часто возможности заключить соглашение с выбранным именно вами адвокатом нет. Большинству подозреваемых по ст. 105, 111 и 112 УК РФ адвоката назначает государство. Конечно, можно объяснять неудачи по уголовному делу тем, что адвокат был назначен государством и не стремился добросовестно работать. Действительно, встречаются такие адвокаты, но всегда полезно спросить себя, а всё ли я сделал для своей защиты. Использовал ли я право замены адвоката, уточнил ли конкретное место работы адвоката, в какой адвокатской палате он зарегистрирован, почтовый адрес для общения, телефон адвоката, оговорил ли порядок совместной работы по защите, требовал ли от адвоката обжаловать незаконные действия или бездействия лица, проводящего дознание или предварительное следствие, в прокуратуре и суде, в порядке статьи 125 УПК РФ, фиксировал ли все свои действия письменно и т.д.

Преступления по ст.105 УК РФ относятся к категории особо тяжких, наказание по ним возможно вплоть до пожизненного лишения свободы – не пренебрегайте совместной работой с адвокатом по своей защите (как по назначению, так и по соглашению).

Кого привлекают к ответственности

I. К уголовной ответственности по статье 105 УК за совершение убийства привлекаются граждане, умышленно причинившие смерть другому человеку, достигшие к моменту совершения преступления возраста четырнадцати лет и отвечающие критерию психической вменяемости.

II. Статья 111 УК РФ предусматривает наступление уголовной ответственности с возраста 14 лет за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, опасного для его жизни, когда у виновного имелось для этого сформировавшееся намерение.

По части 1 статьи 111 тяжкий вред здоровью кроме опасности для жизни квалифицируется как повлекший за собой потерю зрения, речи, слуха, либо какого-либо органа или утрату органом его функции, либо прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией, токсикоманией, неизгладимое обезображивание лица, или значительную утрату трудоспособности не менее чем на одну треть, а также заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности.

По части 2 статьи 111 УК РФ к ответственности привлекаются лица, совершившие деяния, предусмотренные частью 1 ст. 111 при отягчающих обстоятельствах, повышающих общественную опасность деяния и, следовательно, меру уголовной ответственности и размер назначаемого наказания.

К этим признакам относятся совершение преступления: - в отношении лица и его близких, в связи с осуществлением им служебной деятельности или выполнения общественного долга; - в отношении малолетнего (в возрасте до 14 лет) или иного лица, находящегося в беспомощном состоянии; - с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего, либо общественно опасным спо-

собом. А также по иным мотивам, которые указаны в ст.111 УК РФ.

По части 4 статьи 111 к уголовной ответственности привлекаются лица, которые совершили деяния, предусмотренные частями 1, 2 и 3 ст. 111 УК РФ, повлекшие за собой смерть потерпевшего. При этом смерть наступает не в результате умысла на лишение жизни, а в результате неосторожных действий, повлекших смерть. Именно отсутствием умысла на лишение жизни часть 4 ст.111 УК РФ отличается от ст.105 УК РФ. Если реально не было умысла на убийство, то имеет смысл рассмотреть с адвокатом возможность переквалификации.

III. По статье 112 УК РФ к уголовной ответственности привлекаются с 14 лет за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную утрату трудоспособности менее, чем на одну треть.

Объект этого преступления (сфера отношений в обществе, которым наносится вред) – это личная неприкосновенность конкретного человека, его здоровье. Дела по ст. 112 УК РФ являются делами публичного обвинения. Это означает, что для возбуждения уголовного дела обязательно заявление или желание потерпевшего привлечь виновного к ответственности. Сообщения об обращении за медицинской помощью в связи с любыми травмами и другими повреждениями криминального характера поступают в территориальные подразделения полиции из лечебных учреждений, куда потерпевший обращается за медицинской помощью (скорая помощь, больницы, травмпункты), даже раньше написания им заявления.

Если потерпевший желает привлечь обидчика к уголовной ответственности, но в лечебные учреждения он не обращался или сообщение о его обращении в правоохранительные органы по какой-то причине не поступало, то потерпевший с заявлением о преступлении обращается (устно, письменно или другими способами) в полицию.

Субъективная сторона (внутреннее отношение преступника к содеянному) этого преступления – умысел, прямой или косвенный. При прямом умысле преступник осознает опасность своих действий/бездействия, понимает, что события повлекут негативные последствия и желает, чтобы они наступили. Отличие от косвенного умысла заключается в том, что опасность и последствия своих противоправных действий преступник понимает, но не хочет их наступления и вполне осознанно допускает их, или они ему безразличны.

Объективная сторона – конкретные действия или бездействие, которыми здоровью пострадавшего наносится ущерб, то есть при наличии всех признаков состава преступления по ст. 112 УК РФ наказуемы не только избиение, побои, нанесение травм, увечий, но и другие умышленные действия или бездействие, в результате которых наступил вред здоровью потерпевшего средней тяжести.

Это преступление с материальным составом, означающее, что в обязательном порядке для наступления ответственности по ст. 112 необходимы последствия – определенный вред здоровью и причинно-следственная связь между действием или бездействием виновного и этими последствиями.

Как определяется степень вреда здоровью

Определить, какой вред для здоровья пострадавшего наступил в результате противозаконных действий другого человека, – задача не юридическая, а строго медицинская. Для его установления необходимы специальные познания в области медицины, поэтому степень тяжести вреда здоровью определяется в уголовном процессе исключительно путем проведения судебно-медицинской экспертизы.

Оценка полученных травм, ушибов и других воздействий, повлекших ухудшение состояния здоровья жертвы преступления, судебными экспертами – врачами производится исходя из приказа Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н (ред. от 18.01.2012) "Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 N 12118). Документ включен в перечень НПА, на которые не распространяется требование об отмене с 1 января 2021 г., установленное Федеральным законом от 31 июля 2020 г. N 247-ФЗ. Соблюдение обязательных требований, содержащихся в настоящем документе, оценивается при осуществлении государственного контроля (надзора), их несоблюдение может являться основанием для привлечения к административной ответственности.

Под вредом здоровью человека подразумевают:

- нарушение анатомической целостности органов или тканей организма.
- воздействия, не связанные с нарушением целостности, но влекущие заболевание или состояние, представляющее угрозу здоровью.

При этом воздействие на организм человека может быть вызвано разными факторами внешней среды:

- физическими (удары, порезы, выстрелы и т. д.);
- химическими (ожоги, отравления и пр.);
- биологическими;
- психогенными.

Степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, при проведении судебно-медицинской экспертизы в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве определяется на основании квалифицирующих признаков и медицинских критериев. Медицинские критерии используются для оценки повреждений, обнаруженных при судебно-медицинском обследовании живого лица, исследовании трупа и его частей, а также при производстве судебно-медицинских экспертиз по материалам дела и медицинским документам.

Медицинскими критериями квалифицирующих признаков в отношении тяжкого вреда здоровью являются, например, вред здоровью, опасный для жизни человека (значительные повреждения важных органов, их потеря), полная утрата профессиональной трудоспособности; в отношении вреда здоровью средней тяжести - временная нетрудоспособность, длительное расстройство здоровья; в отношении легкого вреда здоровью - кратковременное расстройство здоровья. Поверхностные повреждения, в том числе ссадины, кровоподтек, ушиб мягких тканей и другие повреждения, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Для определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, достаточно наличия одного медицинского критерия, однако если, например, мно-

жественные повреждения взаимно отягощают друг друга, определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, производится по их совокупности. Если сущность вреда здоровью определить невозможно, не ясен исход причиненного вреда, отсутствуют необходимые медицинские документы, лицо не явилось на судебно-медицинскую экспертизу, степень тяжести причиненного человеку вреда не определяется.

В приказе от 24.04.2008 N 194н приводится Таблица процентов стойкой утраты общей трудоспособности в результате различных травм, отравлений и других последствий воздействия внешних причин, которая также используется при судебно-медицинском определении степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, по квалифицирующему признаку и медицинскому критерию стойкой утраты общей трудоспособности.

Внимание: Таблицу процентов стойкой утраты общей трудоспособности в результате различных травм, отравлений и других последствий воздействия внешних причин, и сам приказ от 24.04.2008 N 194н мы не высылаем.

Особенности расследования дел по статье 105 УК РФ

В соответствии со ст. 151 УПК РФ, по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 105 УК РФ, предварительное расследование производится исключительно в форме следствия и относится к компетенции следователей Следственного Комитета РФ.

В период расследования уголовного дела, следователь собирает ряд материалов и документов для доказательства виновности обвиняемого в совершении убийства, которые в последующем будут им положены в основу обвинительного заключения по ст. 105 УК РФ при передаче дела в суд.

К таким доказательствам обязательно относятся заключение судебно-медицинской и судебной биологической экспертиз, показания свидетелей и очевидцев преступления. Заключение судебных медико-криминалистической, баллистической, трассологической, дактилоскопической экспертиз, а также заключения экспертов в других сферах, чьи заключения доказывают причастность обвиняемого к совершению преступления.

Особенно необходимо отметить использование в практике доказывания на предварительном следствии показаний обвиняемого по ст. 105 УК РФ, данных им в ходе допросов, очных ставок и проверки показаний на месте. Практика показывает, что признательные показания, данные подозреваемым или обвиняемым в ходе предварительного следствия, зачастую являются основным, если не единственным доказательством, на котором, впоследствии суд основывает обвинительный приговор по ст. 105 УК за совершение убийства.

На наш взгляд, невозможно дать какой-либо общей рекомендации как строить защиту обвиняемых по статье 105 УК РФ в умышленном убийстве, так как дела данной категории и обстоятельства совершения преступления настолько специфичны, что в ходе предварительного расследования тактика защиты может неоднократно меняться.

В каких случаях «невменяемость» может служить основанием, исключающим уголовную ответственность

Достаточно часто лица, имеющие в анамнезе какое-либо психическое заболевание, полагают, что только сам факт наличия этого заболевания может избавить их от уголовной ответственности. По большей части это заблуждение. Достижение лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, по общему правилу означает, что это лицо способно осознавать общественную опасность своих действий и руководить ими. Наличие таких способностей именуется вменяемостью, которая является обязательным признаком субъекта преступления.

Признаки невменяемости определены в ст.21 УК РФ. Состояние невменяемости определяется одновременным наличием двух критериев: медицинского и юридического.

Медицинский (биологический) критерий представляет собой перечень различных отклонений в психике, к которым относятся: а) хроническое психическое расстройство, т.е. длительно протекающие, прогрессирующие заболевания (шизофрения, эпилепсия, прогрессивный паралич и т.д.); б) временное психическое расстройство, т.е. заболевания, которые в итоге заканчиваются выздоровлением (патологическое опьянение, патологический аффект, сумеречные расстройства сознания и т.д.); в) слабоумие, т.е. все психические заболевания, которые нарушают интеллектуальные функции и могут быть врожденного (олигофрения) или приобретенного характера (поскольку слабоумие может возникнуть в результате таких заболеваний, как энцефалит, менингит и др.); г) иное болезненное состояние психики - психические расстройства в виде глубоких психопатий и инфантилизма.

Психическое заболевание может вызвать расстройство восприятия, которое проявляется в повышенной либо в пониженной восприимчивости к внешним раздражителям, в искажении величины или формы воспринимаемых предметов, пространства в целом. Лицо, например, "видит" в руках другого человека оружие, которого в действительности нет. Болезнь может проявиться в эмоциональном (аффективном) расстройстве, способном вызвать крайнюю раздражительность, вспыльчивость, либо в расстройстве мышления, проявляющемся в утрате способности разделять главное и второстепенное, соотносить свои поступки с моральными и правовыми ценностями, в появлении навязчивых состояний и т.п.

Юридический критерий невменяемости содержит в себе два элемента (признака): интеллектуальный (невозможность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия)) и волевой (неспособность руководить ими).

Поражение волевой сферы может быть связано с нарушением способности принимать решение, подавлять желание либо выбирать способ реализации потребности. Это может привести к таким расстройствам, как непреодолимое стремление к поджогам (пиромания), бессмысленное воровство без проявления корыстных устремлений (клептомания), резкое усиление полового влечения (гиперсексуальность). При поражении волевой сферы человек может осознавать, что совершает общественно опасное деяние, однако быть неспособным противостоять этому. Так, больной, страдающий пироманией, понимает, что поджог чужого имущества может причинить материальный ущерб и даже повлечь человеческие жертвы, но не в силах удержаться от желания видеть горящие предметы.

Для наличия юридического критерия достаточно установления одного из указанных элементов. Только при их наличии человек признается невменяемым.

Состояние невменяемости закон связывает с фактом совершения конкретного преступления. Никто не может быть признан «невменяемым вообще», вне связи с конкретным деянием. Во-первых, течение хронических психических заболеваний допускает возможность улучшения состояния (ремиссии). Во-вторых, при некоторых видах психических расстройств, например при олигофрении, человек может осознавать фактическую сторону и общественно опасный характер одних своих действий (таких, как причинение вреда здоровью, убийство) и не осознавать общественной опасности других действий, затрагивающих более сложные общественные отношения (нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, самоуправство и пр.).

Назначение и производство судебно-психиатрической экспертизы обязательно, если возникают сомнения во вменяемости подозреваемого, обвиняемого или подзащитного (ст.196 УПК РФ).

Лицу, совершившему преступление в состоянии невменяемости, судом могут быть назначены принудительные меры медицинского характера, перечень и порядок применения которых установлен статьями 97-103 УК РФ.

Так, в соответствии со ст.99 УК РФ суд может назначить совершившему преступление в состоянии невменяемости следующие виды принудительных мер медицинского характера: амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра, принудительное лечение в психиатрическом стационаре общего типа, принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа, принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Продление, изменение и прекращение применения принудительных мер медицинского характера осуществляется судом по представлению администрации учреждения, осуществляющего принудительное лечение, на основании заключения комиссии врачей-психиатров.

Сводная таблица квалифицирующих признаков

Квалификация преступлений – процесс установления тождества признаков совершенного общественно опасного деяния и признаков конкретного состава, описанного в уголовно-правовой норме. Выяснение обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность. Если отягчающее обстоятельство предусмотрено ст. 105 УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. (ч.2 ст. 63 УК РФ). То же относится и к смягчающим обстоятельствам (ч.3 ст.61 УК РФ). В период квалификации нельзя дважды оценивать деяние либо дважды применять один и тот же признак состава преступления. Выясняется возраст и вменяемость виновного.

Виды убийств	Основная квалификация
Двух или более лиц	Лишение жизни нескольких потерпевших должно охватываться единым умыслом и происходить, как правило, одновременно. Лишь в некоторых случаях при единстве мотивов возможен разрыв во времени между убийствами.

Виды убийств	Основная квалификация
Лица или его близких в связи с осуществлением лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга	Цель – воспрепятствование правомерной деятельности потерпевшего по выполнению своего служебного или общественного долга, а также из мотива мести за такую деятельность (деятельность может быть как возложенной гражданами общественной обязанностью, так и совершением иных действий в интересах общества).
Малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека	Потерпевшим при убийстве, сопряженным с похищением, может быть как похищенный, так и иные лица, лишённые жизни в связи с совершением данных преступлений. Под беспомощным состоянием понимают такое состояние, находясь в котором лицо в силу физиологических или психологических причин не способно оказывать сопротивление виновному, а тот, в свою очередь, осознаёт и пользуется этим.
Женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности	Лицо, виновное в совершении преступления, заранее знало о беременности потерпевшей (даже если это не соответствовало действительности). Источник подобного знания в данном случае не важен.
Совершенное с особой жестокостью	Понятие особой жестокости необходимо связывать как со способом убийства (пытки, истязания, побои и т.п.), так и со многими другими факторами, способными свидетельствовать об особой жестокости (например, совершение преступления в присутствии близких потерпевшего).
Совершенное опасным способом по мотиву кровной мести	Лицо должно осознавать, что, осуществляя умысел убийства конкретного лица, им был выбран способ убийства, при котором в опасность ставится хотя бы еще одно лицо.
Совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой	Лишение жизни потерпевшего осуществляется в любой форме соучастия, предусмотренной ст.35 УК РФ.
Из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом	Лишение жизни потерпевшего лицом, стремящимся в результате этого получить некоторую материальную выгоду для себя или других лиц либо избавиться от материальных затрат. Неважно, была ли на самом деле получена выгода или нет.
Из хулиганских побуждений	Хулиганские побуждения – побуждения, которые проистекают из неуважения к обществу и общественному порядку. Такие преступления чаще всего совершаются без причины (отказал дать сигарету или прикурить), но непозволительно считать данные преступления преступлениями, не имеющими мотива.
С целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с	Виновный преследует цель скрыть ранее совершенное преступление как им самим, так и иными лицами. Скрыл ли убийца в действительности другое преступление или нет – не важно. Убийство, сопряженное с изнасилованием или иными действиями сексуального характера,

Виды убийств	Основная квалификация
изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера	означает, что убийство произошло в процессе изнасилования с целью скрыть его либо из мотива мести за оказанное при изнасиловании сопротивление.
По мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы	Мотив данного вида убийства состоит в том, что виновный стремится подчеркнуть свое превосходство из-за своей принадлежности к определенной национальности (расе) или конфессии (церкви) и ущербность потерпевшего в силу его принадлежности к определенной национальности (расе) или конфессии (церкви).
В целях использования органов или тканей потерпевшего	Субъектом данного преступления может быть лицо, как обладающее специальными знаниями (например, хирург), так и лицо, действующее с прямым умыслом.

Судебное рассмотрение дел, возбужденных по статье 111 УК РФ

Принимая решение по статье 111 УК РФ, суд должен установить факты и обстоятельства, на основании которых он признает подсудимого виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего и выносит обвинительный приговор. Представитель государственного обвинения (прокурор) основывает свою позицию в суде первой инстанции на результатах предварительного расследования уголовного дела. Основанием для признания подсудимого виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 111 УК РФ, являются обнаруженные у потерпевшего травмы, квалифицированные судебными медиками как тяжкий вред здоровью. Наличие со стороны обвиняемого действий, причинивших эти повреждения, а также прямой причинной связи между действиями подсудимого и тяжким вредом здоровью, выявленного у потерпевшего. При этом, судом должен быть установлен основной признак тяжкого вреда здоровью – создание опасности для жизни потерпевшего. При наличии этого признака причинение вреда здоровью признается тяжким независимо от того, какие это повлекло последствия в дальнейшем.

В суде первой инстанции защита (подсудимый и адвокат) начинает представлять собранные по делу доказательства, опровергая доказательства, предоставленные стороной обвинения, старается выявить ошибки и неустранимые противоречия, допущенные в ходе предварительного расследования, и промахи государственного обвинителя в суде. Возможно, удастся доказать отсутствие в ваших действиях состава преступления, предусмотренного статьей 111 УК РФ, или установить факт недоказанности вашей виновности в инкриминируемом деянии. Если же посетить у суда сомнений в вашей виновности в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью не удалось, то можно попытаться переквалифицировать действия на менее тяжкий состав преступления и назначение возможно более мягкого вида и размера наказания, предусмотренного статьей 111 УК РФ. И неизменное - старайтесь активно совместно работать над своей защитой с адвокатом, как назначенным, так и по соглашению.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"

(в ред. Постановлений Пленума ВС РФ от 29.11.2016 N 56, от 18.12.2018 N 43) Извлечения

В связи с вопросами, возникающими у судов при назначении уголовного наказания, и изменениями, внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в целях обеспечения правильного и единообразного применения закона Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Согласно статье 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

К сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников). Исходя из положений части 6 статьи 86 УК РФ суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей.

В силу требований статей 307 и 308 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) в приговоре следует указывать мотивы

принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбыванию.

Учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание

28. Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, имеет важное значение при назначении лицу, совершившему преступление, как основного, так и дополнительного наказания. В связи с этим в приговоре следует указывать, какие обстоятельства суд признает смягчающими и отягчающими наказание.

В соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать признание вины, в том числе и частичное, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др.

Предусмотренный статьей 63 УК РФ перечень обстоятельств, отягчающих наказание, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. С учетом этого, обстоятельства, отягчающие наказание, в приговоре должны быть указаны таким образом, как они предусмотрены в уголовном законе.

29. Под явкой с повинной, которая в силу пункта "и" части 1 статьи 61 УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание, следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде.

Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признание лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке части 2 статьи 61 УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении признается явкой с повинной и в том случае, когда лицо в дальнейшем в ходе предварительного расследования или в судебном заседании не подтвердило сообщенные им сведения.

Заявление лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных совершенных им преступлениях следует признавать явкой с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления.

При совокупности совершенных преступлений явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание, учитывается при назначении наказания за преступление, в связи с которым лицо явилось с повинной.

30. Активное содействие раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом "и" части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие

их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Под действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (пункт "к" части 1 статьи 61 УК РФ), следует понимать оказание в ходе предварительного расследования или судебного производства по уголовному делу какой-либо помощи потерпевшему (например, оплату лечения), а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

31. В соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

32. Обратить внимание судов на то, что исходя из положений части 2 статьи 63 УК РФ обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, должны учитываться при оценке судом характера общественной опасности содеянного. Однако эти же обстоятельства не могут быть повторно учтены при назначении наказания, например: в случае посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа, квалифицированного по статье 317 УК РФ, суд не вправе учитывать наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (смерть потерпевшего или потерпевших) в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "б" части 1 статьи 63 УК РФ; (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43).

УПК РФ Статья 142. Явка с повинной

1. Заявление о явке с повинной - добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении.
2. Заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном частью третьей статьи 141 настоящего Кодекса.

УПК РФ Статья 141. Заявление о преступлении

1. Заявление о преступлении может быть сделано в устном или письменном виде.
2. Письменное заявление о преступлении должно быть подписано заявителем.
3. Устное заявление о преступлении заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление. Протокол должен содержать данные о заявителе, а также о документах, удостоверяющих личность заявителя.

Обзор судебной практики ВС РФ N 4 (2016 г.)

(утв. Президиумом ВС РФ 20.12.2016)

5. Согласно ч. 2 ст. 142 УПК РФ заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Неоформление заявления о явке с повинной в качестве самостоятельного процессуального документа не влияет на учет этого обстоятельства в качестве смягчающего наказания.

Как следует из материалов уголовного дела, Ш. сообщил оперуполномоченному уголовного розыска Г., что он, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ссоре нанес более 10 ударов кулаком К., она упала на пол. Увидев, что потерпевшая не подает признаков жизни, он позвонил З. и сказал, что убил К., свою вину признал, в содеянном раскаялся. В отделе полиции Ш. дал аналогичные объяснения после разъяснения положений ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Показания свидетеля Г. относительно дачи Ш. указанных объяснений исследованы судом и положены в основу обвинительного приговора.

По приговору суда Ш. осужден по ч.1 ст.105 УК РФ на 11 лет лишения свободы.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного и его адвоката, изменила приговор в части назначенного Ш. наказания по следующим основаниям.

Согласно ст. 142 УПК РФ заявление о явке с повинной является добровольным сообщением лица о совершенном им преступлении. Заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Таким образом, фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Ш. добровольно сообщил о совершенном им преступлении в отношении К., при этом очевидцев события преступления не было, а обстоятельства содеянного стали известны свидетелям со слов самого обвиняемого.

Неоформление заявления о явке с повинной в качестве самостоятельного процессуального документа не влияет в данной ситуации на учет этого обстоятельства в качестве смягчающего наказания.

Судебная коллегия признала явку с повинной обстоятельством, смягчающим наказание, и смягчила назначенное Ш. наказание по ч. 1 ст. 105 УК РФ до 10 лет лишения свободы.

Определение N 11-АПУ16-21

Хулиганские побуждения

Одним из основополагающих документов для уяснения, что такое хулиганские побуждения является постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2007 N 45 "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений".

О хулиганских побуждениях можно говорить, когда преступник действует без явной причины, его действия свидетельствуют о желании перейти границы дозволенного, показать, что он выше общества, пренебрегает его устоями и правилами общежития, ими он выражает отрицание, неуважение, неприятие норм и правил поведения, принятых в обществе. Например, хулиганскими побуждениями могут быть желание показать свою удаль, превосходство над окружающими, способность проявить жестокость, поиздеваться над кем-либо и т. д.

Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления

Достаточно сложно убедить суд в наличии противоправного или аморального поведения потерпевшего, но если такое поведение было в реальности, смысл поборотся есть. Ниже рассказываем о таких делах. Также становится понятным то, что суд понимает под противоправным, а что под аморальным поведением.

Научное толкование

Аморальное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления, может быть выражено в насилии, издевательствах, тяжком оскорблении, психологическом давлении со стороны потерпевшего.

Аморальность поведения потерпевшего (п. "з" ч. 1 ст. 61 УК РФ) обязывает суд выявить наличие двух элементов: во-первых, факта аморального поведения ("вины") потерпевшего и, во-вторых, провоцирующего влияния его на преступное поведение виновного. В соответствии с законом поведение потерпевшего должно быть не просто девиантным, отклоняющимся от нормы, а именно аморальным. Причем аморальность означает несоответствие поведения потерпевшего нормам морали, правилам поведения в обществе.

Аморальное поведение потерпевшего состоит в нарушении моральных норм и правил поведения в обществе, что спровоцировало совершение преступления.

Судебное толкование

1) Т. осужден по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В кассационной жалобе Т. ссылается на то, что преступление совершил в том числе и в результате аморального поведения потерпевшего.

Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ в Определении N 18-о06-4 посчитала, что в данной ситуации аморальность поведения потерпевшего не могла явиться поводом для совершения преступления, поскольку сестра потерпевшего попросила Т. убить брата, так как не могла больше терпеть его издевательства над нею, матерью и тетей, за что она пообещала ему денежное вознаграждение.

2) Н. признан виновным в убийстве Н-ва и Ч.

Его защитник полагает, что суд необоснованно не признал в качестве смягчающего обстоятельства аморальное поведение потерпевших, которые в квартире потерпевшего Н. употребляли спиртное.

Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ в Определении N 48-О10-93 указала, что оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Н., аморальности поведения потерпевшего, явившейся поводом для совершения преступления, не имеется, поскольку отказ потерпевших употреблять вместе с Н. спиртное, что явилось причиной для возникновения личной неприязни у Н. к потерпевшим и, соответственно, мотивом для их убийства, не может расцениваться в качестве такого поведения.

3) Постановлением Президиума Московского городского суда приговор суда изменен и назначенное П. наказание смягчено в связи с тем, что суд при назначении наказания не учел положения п. "з" ч. 1 ст. 61 УК РФ и оставил без внимания аморальность поведения потерпевшей, явившуюся поводом для совершения преступления. Так, судом установлено, что потерпевшая С. совместно с П.С., С.Н. и

Р. приехали домой к осужденному П., чтобы П.С. выяснил с ним отношения. Ссора молодых людей переросла в драку, в ходе которой П. упал на землю, а С. сфотографировала его заранее приготовленным ею фотоаппаратом, чтобы впоследствии разместить фото в Интернете. На требования П. удалить фотографию С. передала фотоаппарат П.С. Чтобы не допустить размещения в Интернете фотографии его избития, П., взяв нож и угрожая им С., потребовал передать ему фотоаппарат стоимостью 2000 руб., после чего, завладев им, скрылся с места происшествия.

Приговор в отношении М. изменен со смягчением наказания, поскольку суд не учел противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явившиеся поводом для совершения преступления.

Основанием для признания поведения потерпевшего аморальным послужили его оскорбительные высказывания о супруге обвиняемого (Обзор кассационной и надзорной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2011 г., утв. президиумом Пермского краевого суда 17 февраля 2012 г.)

4) 24 марта 2022 года

Погоня с ножом за скрывшимся в туалете потерпевшем не может считаться самообороной, провалы в памяти из-за алкогольного опьянения не приравниваются к состоянию аффекта, а противоправное поведение потерпевшего должно учитываться как более смягчающее обстоятельство, чем его аморальные действия, разъяснил Верховный суд РФ.

Доводы жалобы

Верховный суд РФ рассмотрел жалобу осуждённой за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, которая утверждает, что она действовала в состоянии необходимой обороны, защищаясь от потерпевшего, который нанес ей удары руками и ногами, а также угрожал ножом. При этом автор жалобы указала, что не помнит, как наносила удары ножом, поскольку была в состоянии аффекта.

Позиция ВС

ВС обратил внимание, что, согласно выводам экспертов, ряд причиненных потерпевшему телесных повреждений оценивается именно как тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни, а, в свою очередь, зафиксированные у осужденной телесные повреждения, несмотря на её утверждения, оценены как не причинившие вреда здоровью.

«Ссылки осужденной о нахождении в состоянии необходимой обороны несостоятельны. Действительно, как следует из заключения судебно-медицинского эксперта, у (обвиняемой) также были обнаружены различные телесные повреждения кровоподтеков и ссадин тела и конечностей, которые не расцениваются как вред здоровью, что подтверждает достоверность её показаний о применении к ней насилия со стороны (потерпевшего)», — указано в определении.

Вместе с тем, из показаний обвиняемой и потерпевшего следует, что в процессе совместного распития спиртного между ними произошла ссора и последний нанёс фигурантке удары руками и ногами по телу и конечностям, угрожал ножом.

После того как обвиняемая выхватила нож, потерпевший попытался убежать и закрыться в туалете, но та с ножом догнала его и нанесла удары в спину.

«Таким образом, удары ножом были нанесены, когда посягательство со стороны (потерпевшего) было закончено, оружие уже перешло к ней, а (потерпевший) не представлял какой-либо угрозы. При этом причиненные ей телесные поврежде-

ния не представляли опасности для жизни.

В этой связи суд первой инстанции обоснованно отверг её доводы о нахождении в состоянии необходимой обороны», — указывает ВС.

Согласно показаниям самой обвиняемой, в момент совершения преступления она находилась в сильной степени опьянения.

«Именно это обстоятельство обусловило запечатывание момента нанесения ударов ножом, то есть она не находилась в состоянии аффекта, о чем она утверждает в жалобе», — поясняет высшая инстанция.

Вместе с тем ВС счёл необходимым приговор изменить: в качестве одного из смягчающих наказание обстоятельств суд признал аморальность поведения потерпевшего, спровоцировавшего обвиняемую к совершению преступления.

«В то же время, исходя из показаний осужденной, поводом послужило не аморальность поведения, а его противоправные действия, когда он нанес ей удары руками и ногами по различным частям тела, причинив различные повреждения, не повлекшие вреда здоровью. В этой связи Судебная коллегия в соответствии с пунктом «з» части 1 статьи 61 УК РФ признает противоправное поведение потерпевшего смягчающим наказание обстоятельством и полагает необходимым смягчить назначенное осужденной наказание», — определил ВС.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)"

(ред. от 03.03.2015) Извлечения

В целях обеспечения правильного применения законодательства, предусматривающего ответственность за умышленное причинение смерти другому человеку, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При рассмотрении дел об убийстве, являющемся особо тяжким преступлением, за совершение которого возможно назначение самого строгого наказания из предусмотренных ст. 44 УК РФ видов наказаний, суды обязаны неукоснительно выполнять требование закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

По каждому такому делу должна быть установлена форма вины, выяснены мотивы, цель и способ причинения смерти другому человеку, а также исследованы иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания.

2. Если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.).

3. Необходимо отграничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве

умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности.

При решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

4. По ч. 1 ст. 105 УК РФ квалифицируется убийство, совершенное без квалифицирующих признаков, указанных в ч. 2 ст. 105 УК РФ, и без смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 106, 107 и 108 УК РФ (например, в соре или драке при отсутствии хулиганских побуждений, из ревности, по мотивам мести, зависти, неприязни, ненависти, возникшим на почве личных отношений).

5. В соответствии с положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.04.2008 N 4)

Убийство одного человека и покушение на убийство другого не может рассматриваться как оконченное преступление - убийство двух лиц. В таких случаях независимо от последовательности преступных действий содеянное следует квалифицировать по ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и по ч. 3 ст. 30 и п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

6. По п. "б" ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицируется убийство лица или его близких, совершенное с целью воспрепятствования правомерному осуществлению данным лицом своей служебной деятельности или выполнению общественного долга либо по мотивам мести за такую деятельность.

Под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству, а под выполнением общественного долга - осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, избобличающих лицо в совершении преступления, и др.).

К близким потерпевшему лицам, наряду с близкими родственниками, могут относиться иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений.

7. По п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии) надлежит квалифициро-

вать умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство. К иным лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные, престарелые, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

При квалификации действий виновного по п. "в" ч.2 ст.105 УК РФ по признаку "убийство, сопряженное с похищением человека либо захватом заложника" следует иметь в виду, что по смыслу закона ответственность по данному пункту ч.2 ст.105 УК РФ наступает не только за умышленное причинение смерти самому похищенному или заложнику, но и за убийство других лиц, совершенное виновным в связи с похищением человека либо захватом заложника. Содеянное должно квалифицироваться по совокупности с преступлениями, предусмотренными ст.126 или ст.206 УК РФ.

8. При квалификации убийства по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ надлежит исходить из того, что понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. При этом для признания убийства совершенным с особой жестокостью необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью.

Признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.). Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания.

Глумление над трупом само по себе не может расцениваться в качестве обстоятельства, свидетельствующего о совершении убийства с особой жестокостью. Содеянное в таких случаях, если не имеется других данных о проявлении виновным особой жестокости перед лишением потерпевшего жизни или в процессе совершения убийства, следует квалифицировать по соответствующей части ст.105 и по ст.244 УК РФ, предусматривающей ответственность за надругательство над телами умерших.

Уничтожение или расчленение трупа с целью сокрытия преступления не может быть основанием для квалификации убийства как совершенного с особой жестокостью.

9. Под общеопасным способом убийства (п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ) следует понимать такой способ умышленного причинения смерти, который заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица (например, путем взрыва, поджога, производства выстрелов в местах скопления людей, отравления воды и пищи, которыми помимо потерпевшего пользуются другие люди).

Если в результате примененного виновным общеопасного способа убийства наступила смерть не только определенного лица, но и других лиц, содеянное

надлежит квалифицировать, помимо п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ, по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а в случае причинения другим лицам вреда здоровью - по п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ и по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за умышленное причинение вреда здоровью. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

В тех случаях, когда убийство путем взрыва, поджога или иным общеопасным способом сопряжено с уничтожением или повреждением чужого имущества либо с уничтожением или повреждением лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд, содеянное, наряду с п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ, следует квалифицировать также по ч. 2 ст. 167 или ч. 3 или ч. 4 ст. 261 УК РФ. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

10. При квалификации убийства по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ необходимо учитывать содержащееся в ст. 35 УК РФ определение понятия преступления, совершенного группой лиц, группой лиц по предварительному сговору и организованной группой лиц.

Убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

Предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшую до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего. При этом, наряду с соисполнителями преступления, другие участники преступной группы могут выступать в роли организаторов, подстрекателей или пособников убийства, и их действия надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 33 и п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Организованная группа - это группа из двух и более лиц, объединенных умыслом на совершение одного или нескольких убийств. Как правило, такая группа тщательно планирует преступление, заранее подготавливает орудия убийства, распределяет роли между участниками группы. Поэтому при признании убийства совершенным организованной группой действия всех участников независимо от их роли в преступлении следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ.

11. По п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство из корыстных побуждений) следует квалифицировать убийство, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества или прав на его получение, прав на жилплощадь и т.п.) или избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.).

Как убийство по найму надлежит квалифицировать убийство, обусловленное получением исполнителем преступления материального или иного вознагражде-

ния. Лица, организовавшие убийство за вознаграждение, подстрекавшие к его совершению или оказавшие пособничество в совершении такого убийства, несут ответственность по соответствующей части ст. 33 и п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Как сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанных преступлений. Содеянное в таких случаях квалифицируется по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ в совокупности со статьями УК, предусматривающими ответственность за разбой, вымогательство или бандитизм.

12. По п. "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ следует квалифицировать убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (например, умышленное причинение смерти без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога для убийства).

Если виновный, помимо убийства из хулиганских побуждений, совершил иные умышленные действия, грубо нарушавшие общественный порядок, выражавшие явное неуважение к обществу и сопровождавшиеся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, то содеянное им надлежит квалифицировать по п. "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ и соответствующей части ст. 213 УК РФ.

Для правильного отграничения убийства из хулиганских побуждений от убийства в ссоре либо драке следует выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован виновным для использования его в качестве повода к убийству. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, виновный не может нести ответственность за убийство из хулиганских побуждений.

13. По смыслу закона квалификация по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ совершенного виновным убийства определенного лица с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение исключает возможность квалификации этого же убийства, помимо указанного пункта, по какому-либо другому пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающему иную цель или мотив убийства. Поэтому, если установлено, что убийство потерпевшего совершено, например, из корыстных или из хулиганских побуждений, оно не может одновременно квалифицироваться по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Под убийством, сопряженным с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, следует понимать убийство в процессе совершения указанных преступлений или с целью их сокрытия, а также совершенное, например, по мотивам мести за оказанное сопротивление при совершении этих преступлений.

Учитывая, что при этом совершаются два самостоятельных преступления, содеянное следует квалифицировать по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ и, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, по соответствующим частям ст. 131 или ст. 132 УК РФ.

14-15. Исключены. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7.

16. По смыслу закона убийство не должно расцениваться как совершенное при

квалифицирующих признаках, предусмотренных п. п. "а", "г", "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (в частности, множественность ранений, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц), если оно совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения либо при превышении пределов необходимой обороны. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

17. Убийство, совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных двумя и более пунктами ч. 2 ст. 105 УК РФ, должно квалифицироваться по всем этим пунктам. Наказание же в таких случаях не должно назначаться по каждому пункту в отдельности, однако при назначении его необходимо учитывать наличие нескольких квалифицирующих признаков.

В случаях, когда подсудимому вменено совершение убийства при квалифицирующих признаках, предусмотренных несколькими пунктами ч. 2 ст. 105 УК РФ, и обвинение по некоторым из них не подтвердилось, в описательной части приговора достаточно с приведением надлежащих мотивов сформулировать вывод о признании обвинения по тем или иным пунктам необоснованным.

18. Действия должностного лица, совершившего убийство при превышении должностных полномочий, следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Аналогично по совокупности с ч. 2 ст. 203 УК РФ должны квалифицироваться действия руководителя или служащего частной охранной или детективной службы, совершившего убийство при превышении полномочий, предоставленных ему в соответствии с лицензией, вопреки задачам своей деятельности.

19. Убийство сотрудника места лишения свободы или места содержания под стражей либо осужденного с целью воспрепятствовать его исправлению или из места за исполнение им общественной обязанности, совершенное лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы или содержащимся под стражей, надлежит квалифицировать, помимо соответствующей части ст. 105 УК РФ, по ст. 321 УК РФ, предусматривающей ответственность за дезорганизацию нормальной деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества.

20. При назначении наказания за убийство необходимо учитывать все обстоятельства, при которых оно совершено: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения преступления, а также личность виновного, его отношение к содеянному, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Равным образом должны быть исследованы данные, относящиеся к личности потерпевшего, его взаимоотношения с подсудимым, а также поведение, предшествовавшее убийству.

Абзац исключен. - Постановление Пленума ВС РФ от 03.12.2009 N27.

Абзац исключен. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N7.

21. По каждому делу об умышленном причинении смерти другому человеку надлежит устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и при наличии к тому оснований реагировать на них в предусмотренном процессуальным законом порядке.

Комментарии к ст.105 УК РФ, под общей редакцией В.М. Лебедева, 2017 г.

1. Убийство - это преступление против жизни. **Объектом** данного преступления признается жизнь человека, независимо от ее качественной или количественной оценки.

2. Убийство является умышленным преступлением, что предполагает возможность его совершения с любым видом умысла по отношению к смерти потерпевшего. Уголовный закон знает два вида умысла - прямой и косвенный.

Разграничение прямого и косвенного умыслов имеет важное уголовно-правовое значение.

Если виновное лицо действовало с **прямым умыслом**, то при отсутствии желаемых для него последствий содеянное виновным, как правило, квалифицируется по **направленности умысла**: в зависимости от этапа его прерванной преступной деятельности как **приготовление к совершению** тяжкого или особо тяжкого преступления или как **покушение на преступление**. При **косвенном умысле** содеянное лицом всегда квалифицируется по фактически наступившим последствиям.

Теории уголовного права известны иные виды умысла, помимо прямого и косвенного. Поскольку юридическая природа данных видов умысла не определена в законе, им придается разное правовое значение.

Выделяют умысел внезапно возникший и заранее обдуманый, конкретизированный и неконкретизированный.

Внезапно возникший умысел и **заранее обдуманый** различаются по времени их реализации с момента возникновения. Первый и возникает, и реализуется внезапно. Второй реализуется через определенное время после возникновения. При этом достаточно сложно сказать, в каком случае преступление следует признавать более общественно опасным. Поэтому при уголовно-правовой оценке содеянного этому факту особого значения не придается. Для закона безразлично, когда, напр., возник у лица умысел на убийство, год назад или за мгновение до преступления. В обоих случаях содеянное будет квалифицировано как убийство независимо от времени возникновения умысла на данное преступление.

В зависимости от степени конкретизации и определенности последствий, предвиденных виновным, различают умысел конкретизированный (определенный) и неконкретизированный (неопределенный).

Конкретизированным (определенным) признается **умысел**, при котором лицо осознает общественно опасный характер своего деяния, предвидит конкретные, определенные последствия своего деяния, желает данные последствия или сознательно их допускает, или относится к ним безразлично. При этом лицо может предвидеть, желать или допускать одно определенное последствие. В этом случае умысел признают простым. Лицо может желать или допускать сразу несколько определенных последствий, напр., и (или) смерть потерпевшего, и (или) его увечье, что получится. В подобных случаях умысел называют **альтернативным**.

По нашему мнению, вменить покушение на преступление можно только при доказанности того, что лицо действовало с прямым конкретизированным умыслом. В противном случае содеянное должно квалифицироваться по фактически наступившим последствиям.

Неконкретизированным признается **умысел**, при котором лицо осознавало общественно опасный характер своего деяния, предвидело, что в результате его деяния наступят какие-то, конкретно не определенные, общественно опасные последствия, желало их наступления или сознательно их допускало, или относилось к ним безразлично.

Например, избивая потерпевшего, лицо может не конкретизировать последствия своего деяния (тяжесть причиненного вреда).

Если лицо предвидело несколько неопределенных последствий своего деяния, независимо от содержания умысла (прямой или косвенный) содеянное должно квалифицироваться исходя из фактически наступивших последствий.

Таким образом, выделяемые в доктрине уголовного права иные виды умысла, на наш взгляд, лишь уточняют, конкретизируют **умышленную форму вины** в рамках законодательно определенных прямого и косвенного умыслов. Вне рамок прямого или косвенного умысла они не существуют.

Представляется, что содеянное виновным лишь только в том случае может быть квалифицировано как покушение на убийство, если установлено, что виновный действовал с прямым конкретизированным умыслом, направленным непосредственно на причинение потерпевшему смерти. При всех иных вариантах отношения виновного к смерти потерпевшего содеянное должно квалифицироваться в зависимости от фактически наступивших последствий.

Доктриной и практикой уголовного права были выработаны рекомендации, позволяющие в определенных случаях, исходя из характера действий виновного лица, сделать вывод о том, что он действовал с прямым конкретизированным умыслом, направленным на убийство потерпевшего. Данные рекомендации основываются на теоретическом постулате, который заключается в следующем. Если доказано, что виновный избрал такой способ действий, при котором он предвидел неизбежность смерти потерпевшего, то это означает, что виновный желал смерти потерпевшего, т.е. действовал с прямым конкретизированным умыслом на убийство. Обстоятельствами, свидетельствующими о предвидении виновным неизбежности смерти потерпевшего, являются:

1) совершение действий, объективно опасных для жизни потерпевшего (поражение жизненно важных центров потерпевшего, сталкивание с высоты, удерживание под водой и т.д.);

2) наличие фактической возможности причинить потерпевшему смерть (вооруженность, подходящая обстановка, наличие специальных познаний, умений, навыков и т.д.);

3) осознанный, неслучайный характер действий (выражающийся в их направленности, силе, интенсивности, количестве ударов и т.д.).

Например, если виновный нанес потерпевшему даже один целенаправленный и сильный удар топором по голове, то имеются все основания для квалификации содеянного как покушения на убийство, несмотря на утверждения виновного о нежелании причинить потерпевшему смерть, поскольку произведенные им действия свидетельствуют об обратном. Повреждения, полученные в результате подобных действий, не могут не вызвать смерть потерпевшего. Поэтому если он в силу каких-либо причин остался жив, а виновный не продолжил своих действий, то это не должно влиять на оценку содеянного им как покушения на убийство.

При совершении убийства виновное лицо может действовать по разным **мотивам**, т.е. причины, которые вызывают у него решимость совершить убийство, могут быть любыми. Само по себе неустановление мотива преступления, на наш взгляд, не может являться препятствием для квалификации содеянного как простого убийства, если установлены все иные признаки состава преступления, поскольку нельзя отрицать существование так называемых безмотивных убийств. Однако следует обязательно установить наличие или отсутствие мотивов, исключающих, смягчающих или отягчающих ответственность за содеянное.

Для преступления, предусмотренного ч. 1 коммент. статьи, характерны **мотивы**мести, ненависти, неприязни, возникшие на почве личных отношений, причинение смерти

из сострадания, убийство, совершенное в обоюдной драке или ссоре.

3. Поскольку преступление, предусмотренное коммент. статьей, относится к преступлениям с так называемым **материальным** составом, по каждому делу с точки зрения **объективной стороны** состава преступления должно быть установлено, что между смертью потерпевшего и общественно опасным деянием виновного имеется необходимая **причинно-следственная связь**.

При отсутствии причинной связи между деянием и смертью потерпевшего содеянное виновным не может быть квалифицировано как оконченное убийство, даже если затем и последовала смерть потерпевшего.

Так, виновный из хулиганских побуждений нанес потерпевшему удар ножом в область сердца. Потерпевшего доставили в больницу, где ему была сделана операция. В процессе проведения операции потерпевшему был дан наркоз, который вызвал рвоту. Рвотные массы попали в дыхательные пути, потерпевший скончался.

В данном случае, несмотря на то что действия виновного без медицинского вмешательства привели бы к смерти потерпевшего, содеянное виновным не может быть квалифицировано как оконченное убийство, поскольку непосредственной причиной смерти потерпевшего были не действия виновного лица, а реакция организма на наркоз.

Содеянное не может быть квалифицировано как оконченное преступление, а подлечит квалификации как покушение на убийство и в том случае, когда причинная связь между действиями виновного и смертью потерпевшего хотя и предполагалась, но не была достоверно установлена.

В процессе пьяной ссоры виновный схватил потерпевшего за шею руками и стал душить. Свои действия он прекратил только после того, как потерпевший перестал сопротивляться, обмяк и упал. Благодаря тому, что потерпевшему была сразу же оказана медицинская помощь врачами "скорой", приехавшей к соседу потерпевшего по вызову, он остался жив, хотя врачи и констатировали состояние клинической смерти. Потерпевший был госпитализирован, но на третьи сутки скончался от кровоизлияния в мозг.

Судебно-медицинская экспертиза не смогла достоверно установить, что причиной смерти послужили действия виновного, в результате которых потерпевший оказался в состоянии клинической смерти, вызвавшей затем кровоизлияние в мозг. Поскольку в данном случае причинная связь между действиями виновного и смертью потерпевшего не была достоверно установлена, содеянное им было квалифицировано как покушение на убийство.

При отсутствии причинной связи и прямого умысла на лишение потерпевшего жизни действия виновного лица должны квалифицироваться в зависимости от конкретных обстоятельств дела с учетом их характера и направленности. Виновный в процессе драки нанес своему соседу два удара кулаком в область груди. Потерпевший почувствовал себя плохо и через день скончался от обострения ишемической болезни сердца. Причинами обострения болезни сердца были конфликтная ситуация и полученные побои. Удары, нанесенные виновным, никаких повреждений потерпевшему не причинили, поскольку были незначительной силы.

На наш взгляд, при разрешении данного казуса следует сделать вывод о том, что виновный не может подлежать ответственности за убийство, поскольку нет необходимой причинной связи между его действиями и смертью потерпевшего. Не может виновный подлежать и уголовной ответственности за покушение на убийство, поскольку он не действовал с прямым умыслом, направленным на причинение потерпевшему смерти. Учитывая, что удары были незначительной силы, следует признать, что в данном случае речь идет о составе преступления, предусмотренном ст. 116 УК.

Причинная связь признается установленной, если доказано, что: 1) деяние пред-

шествовало смерти потерпевшего; 2) оно содержало в себе реальную возможность наступления смерти потерпевшего; 3) было главной, решающей причиной наступления смерти потерпевшего.

4. **Субъектом** преступления, предусмотренного ст. 105 УК, является физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения деяния, повлекшего смерть потерпевшего, 14-летнего возраста.

Пункт "а" ч. 2 ст. 105.

1. Впервые ответственность за убийство двух или более лиц в уголовном законодательстве России была предусмотрена п. "з" ст. 102 УК РСФСР 1960 г. Наряду с ответственностью за убийство двух или более лиц ст. 102 УК РСФСР предусматривала также уголовную ответственность за убийство, совершенное лицом, ранее совершившим убийство, за исключением совершенного при смягчающих обстоятельствах, и за убийство, совершенное особо опасным рецидивистом.

Разъяснения, касающиеся понятия "убийство двух или более лиц", дал Пленум Верховного Суда СССР в 1963 г. Он указал, что при квалификации убийств "необходимо исходить из того, что убийство двух или более лиц характеризуется **единством преступного намерения** виновного (выделено мной. - А.П.) и, как правило, совершается одновременно. В случаях когда смерть двум или более лицам причинена действиями, не охватываемыми единством намерения виновного, содержание надлежит квалифицировать по п. "и" ст. 102 УК РСФСР" (как убийство, совершенное неоднократно. - А.П.)¹

В дальнейшем Пленум ВС СССР немного скорректировал свою позицию. В п. 12 Пост. от 27.06.1975 N 4 "О судебной практике по делам об умышленном убийстве" содержалось следующее разъяснение: "При совершении убийства двух или более лиц содеянное следует квалифицировать по п. "з" ст. 102 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, если действия виновного охватывались единством умысла и совершены, как правило, одновременно"².

Эта формулировка была повторена во всех последующих пост. Пленума ВС РФ, в том числе и в Пост. Пленума ВС РФ от 27.01.1999 N 1. В данной редакции Постановления Пленум ВС РФ отмечал два признака преступления, предусмотренного п. "а" ч. 2 коммент. статьи: 1) единство преступного намерения виновного и 2) причинение смерти жертвам, как правило, одновременно.

Первый признак относился к субъективным критериям преступления, второй - объективным.

Таким образом, из рекомендаций, данных в Постановлении Пленума ВС РФ, следовал однозначный вывод о том, что п. "а" ч. 2 коммент. статьи предусматривает ответственность за единое преступление, отягощенное гибелью нескольких лиц.

Постановлением Пленума ВС РФ от 03.04.2008 N 4 были внесены изменения в п. 5 Пост. от 27.01.1999 N 1, касающиеся убийства двух или более лиц, следующего содержания: "5. В соответствии с положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден".

Таким образом, Пленум ВС РФ указал, что все убийства, совершенные лицом (лицами), независимо от времени их совершения, умысла, мотивов и иных обстоятельств,

¹ См.: Пост. Пленума ВС СССР от 03.07.1963 N 9.

² Постановлением Пленума ВС РФ от 22.12.1992 N 15 "О судебной практике по делам об умышленных убийствах" Пост. от 27.06.1975 N 4 признано не действующим на территории РФ.

надлежит квалифицировать как преступление, предусмотренное п. "а" ч. 2 ст. 105 УК.

Представляется, что в таких случаях содеянное виновным должно квалифицироваться по совокупности преступлений. При этом п. "а" ч. 2 ст. 105 УК не может вменяться. Например, при совершении первого убийства виновный выступил в качестве исполнителя преступления, а при совершении второго - подстрекателем. Каждое деяние в этом случае квалифицируется самостоятельно и образует совокупность преступлений. Аналогичная картина складывается в случае отличия какого-либо преступления с точки зрения момента окончания содеянного.

Новое толкование п. "а" ч. 2 коммент. статьи Пленум ВС РФ дал на основании новой редакции ст. 17 УК, в которой указывается, что совокупность преступлений отсутствует, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

В связи с этим профессор В.П. Малков высказал оригинальное суждение. По его мнению, убийство двух или более лиц - это новый вид множественности преступлений, которое, с одной стороны, не признается совокупностью преступлений, а с другой, не расценивается как особого рода единое преступление³.

2. Покушение на убийство двух или более лиц предполагает наличие **только прямого умысла в отношении всех потерпевших**, несмотря на то что действия, приведшие к гибели нескольких потерпевших, могут быть совершены и при наличии косвенного умысла.

3. Представляется, что покушение на убийство двух или более лиц, при котором никто из потерпевших не пострадал, следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30 и п. "а" ч. 2 ст. 105 УК, т.е. как покушение на убийство двух или более лиц.

4. Покушение на убийство двух или более лиц, если при этом никто не погиб, но один или несколько потерпевших получили какой-либо вред здоровью, следует квалифицировать также по ч. 3 ст. 30 и п. "а" ч. 2 ст. 105 УК, т.е. как покушение на убийство двух или более лиц. Содеянное виновным квалифицируется по направленности его умысла, поскольку он посягал на совершение более тяжкого преступления, чем фактически получившееся. Наступившие последствия охватываются квалификацией покушения на убийство двух или более лиц.

5. Покушение на убийство двух лиц, если при этом один из потерпевших погиб, в соответствии с рекомендациями Пленума ВС РФ следует квалифицировать, независимо от последовательности действий виновного лица, по ч. 1 ст. 105 УК (или по ч. 2 ст. 105 УК при наличии каких-либо иных отягчающих обстоятельств) и по ч. 3 ст. 30 и п. "а" ч. 2 ст. 105 УК, т.е. как убийство и покушение на убийство двух или более лиц⁴.

6. Покушение на убийство трех или более лиц, если при этом наступила смерть не менее двух потерпевших, должно быть квалифицировано как оконченное убийство двух или более лиц, т.е. по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК. Никакой дополнительной квалификации в отношении оставшихся в живых не требуется, поскольку в соответствии с законом убийство, предусмотренное п. "а" ч. 2 ст. 105 УК, признается оконченным с момента причинения смерти как минимум двум потерпевшим.

7. Посягательство на жизнь или убийство двух лиц в случаях, когда жизнь одного

³ Малков В.П. К вопросу о формах и видах множественности преступлений по уголовному праву России // Уголовное право. 2009. N 1.

⁴ На наш взгляд, совокупности преступлений в этом случае быть не может, а квалифицировать содеянное виновным при таких обстоятельствах следует как **покушение** на то преступление, которое он намеревался совершить, - по ч. 3 ст. 30 и п. "а" ч. 2 ст. 105 УК, т.е. как **покушение** на убийство двух или более лиц.

из потерпевших охраняется специальной статьей УК (ст. 277, 295, 317), не может быть квалифицировано по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК. В подобных случаях совершаются два самостоятельных преступления, даже если смерть обоим потерпевшим причинена в результате одного деяния, напр., путем автоматной очереди. Действия виновного лица в этом случае следует в отношении гражданина квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК (при отсутствии иных отягчающих обстоятельств), а в отношении, напр., сотрудника правоохранительного органа, - по ст. 317 УК.

8. В случае если по взаимной договоренности, т.е. по одному умыслу и мотиву, двое виновных убили двух потерпевших, каждый каждого, то виновные должны быть привлечены к ответственности за убийство двух лиц, совершенное по предварительномуговору, поскольку они являются соисполнителями данного преступления.

9. Необходимо различать убийство двух или более лиц от совокупности убийств.

Если убийства отличаются по стадии совершенного преступления или по роли виновного в совершенных преступлениях, то содеянное необходимо квалифицировать по совокупности преступлений⁵.

10. Одновременное убийство двух или более лиц необходимо отличать от убийства, совершенного общеопасным способом. Пункт "е" ч. 2 коммент. статьи предусматривает ответственность за убийство или покушение на убийство, совершенное при обстоятельствах, при которых мог пострадать кто-то еще, кроме погибших или тех лиц, на жизнь которых виновный покушался, т.е. за общеопасный способ убийства. Следовательно, он не вменяется виновному в тех случаях, когда все подвергавшиеся опасности погибли или когда виновный посягал на жизнь конкретных лиц, не создавая угрозы жизни другим.

11. При разграничении убийства двух или более лиц с преступлениями, совершенными с привилегированным составом, главное внимание должно быть уделено выяснению наличия обстоятельств, при которых ответственность по п. "а" ч. 2 коммент. статьи исключается. Если имеются необходимые признаки какого-либо привилегированного состава преступления в деянии виновного или обстоятельства, исключающие ответственность, то применение п. "а" ч. 2 ст. 105 УК, естественно, недопустимо.

Пункт "б" ч. 2 ст. 105 УК.

1. Главная отличительная черта рассматриваемого квалифицированного вида убийства заключается в том, что убийство совершается со специальной **целью** или из **побуждений**, вызванных деятельностью или поступком потерпевшего (его близких), т.е. по определенному мотиву. Цель воспрепятствования правомерному осуществлению служебной деятельности или выполнению общественного долга означает не что иное, как желание либо не допустить соответствующее правомерное поведение или поступок потерпевшего, либо по каким-либо причинам данное поведение или поступок пресечь. Иначе говоря, движущим мотивом действий виновного лица выступает стремление воспрепятствовать осуществлению служебной деятельности или выполнению общественного долга. Воспрепятствование происходит или до осуществления служебной деятельности (до выполнения общественного долга), или непосредственно в процессе ее осуществления (его выполнения).

⁵ Представляется, что при одновременном убийстве двух или более лиц виновный действует всегда с единым прямым умыслом на убийство нескольких и одним мотивом по отношению ко всем потерпевшим. При совокупности убийств виновный или совершает каждое последующее убийство по вновь возникшему умыслу, который при этом может быть как прямым, так и косвенным, или он действует по заранее возникшему умыслу на убийство нескольких, но при этом руководствуясь разными мотивами по отношению к каждому потерпевшему.

Чаще всего преступление совершается по мотиву мести за выполнение служебного или общественного долга. Необходимо подчеркнуть, что с точки зрения закона безразлично, когда произошли действия, вызвавшие месть виновного лица. Для квалификации достаточно установления того факта, что преступление было совершено по мотиву мести за выполнение служебного или общественного долга. Так, судебной практике известен случай, когда преступление было совершено почти через 20 лет (!) после того, как потерпевший выполнил действия, послужившие поводом к мести⁶.

Таким образом, для квалификации действий виновного лица по п. "б" ч. 2 ст. 105 УК необходимо установить, что, совершая преступление в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности или выполнением общественного долга, виновный стремится: 1) или предотвратить; 2) или пресечь действия, связанные с выполнением потерпевшим (его близкими) служебной деятельности (выполнением общественного долга); 3) или отомстить за уже совершенные действия. Необходимо в каждом конкретном случае выяснять мотив, вызвавший у виновного желание совершить посягательство на жизнь потерпевшего. Факт нахождения потерпевшего при исполнении своего служебного или общественного долга сам по себе не является достаточным основанием для квалификации действий виновного лица по п. "б" ч. 2 ст. 105 УК. Обязательным признаком данного состава преступления является то, что посягательство на жизнь потерпевшего совершается в связи с правомерной деятельностью или поступком потерпевшего. Правомерность действий, по нашему мнению, в контексте рассматриваемого состава преступления означает, что потерпевший или его близкие не совершали преступления или иного правонарушения, а действовали строго в соответствии с требованиями службы.

2. Если действия потерпевшего были неправомерны, т.е. содержали в себе признаки какого-либо преступления или иного правонарушения, то основания для квалификации содеянного по п. "б" ч. 2 ст. 105 УК (п. "а" ч. 2 ст. 111 и п. "б" ч. 2 ст. 112 УК) отсутствуют. Действия виновного в этом случае, при отсутствии других отягчающих или смягчающих наказание обстоятельств, подлежат квалификации по ч. 1 ст. 105 УК.

3. Виновный должен знать о том, что он действует в отношении лица, правомерно выполняющего служебный или общественный долг. В противном случае квалификация его действий по п. "б" ч. 2 ст. 105 УК исключается.

4. По смыслу рассматриваемого состава преступления **близкими потерпевшему лицами** считаются как его близкие родственники, так и другие лица.

Ошибка в личности потерпевшего при убийстве в связи с выполнением потерпевшим служебного (общественного) долга не должна влиять на квалификацию содеянного, поскольку виновный в этом случае действует по определенному мотиву. Независимо от того, ошибся ли виновный в личности лица, выполнявшего служебный (общественный) долг, или его близкого, содеянное следует квалифицировать по п. "б" ч. 2 ст. 105 УК.

Потерпевшим может быть не только должностное, но и иное лицо, убийство которого было совершено в связи с осуществлением им своей служебной деятельности. Иначе говоря, если убийство было совершено в связи с исполнением потерпевшим обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта), то имеются основания для квалификации содеянного убийства по п. "б" ч. 2 ст. 105 УК.

5. Представляется, что необходимо различать убийство **при** исполнении служебных обязанностей и убийство **в связи** с исполнением служебных обязанностей. Первое может быть совершено по любому мотиву, а второе только **по мотиву (с целью)** воспрепятствования служебной деятельности или по мотиву мести за служебную

⁶ БВС СССР. 1966. N 5. С. 7.

деятельность. В первом случае могут иметься основания для квалификации по п. "б" ч. 2 ст. 105 УК, а могут и отсутствовать, а во втором - основания для подобной квалификации имеются всегда. Например, убийство частного охранника при исполнении им служебных обязанностей может быть совершено и по мотиву ревности. Понятно, что в данном случае нет никаких оснований для квалификации содеянного по п. "б" ч. 2 ст. 105 УК. В то же время если убийство лица было совершено по мотиву мести за его служебную деятельность, то независимо от того, находился ли потерпевший в это время при исполнении служебных обязанностей или нет, содеянное все равно подлежит квалификации по п. "б" ч. 2 ст. 105 УК.

6. В соответствии с рассматриваемыми разъяснениями Пленума ВС РФ выполнение общественного долга понимается достаточно широко. Это может быть как выполнение специально возложенных обязанностей на общественных началах, так и совершение иных общественно полезных действий по собственной инициативе потерпевшего. Под действиями первого рода в уголовно-правовой литературе понимается, напр., членство в добровольной народной дружинке, оперативном отряде содействия полиции, "Зеленом патруле", участие в работе какой-либо общественной комиссии и т.д., т.е. выполнение обязанностей в связи с участием в работе официальных общественных организаций.

Что касается иных общественно полезных действий, то они не предполагают членства в каких-либо общественных организациях. Если в предыдущих постановлениях Пленума ВС РФ разъяснялось, что под выполнением общественного долга понимаются действия гражданина в интересах общества или отдельных лиц, то в действующем Пост. 27.01.1999 N 1 речь идет только о совершении общественно полезных действий. Представляется, что существо подхода к пониманию выполнения гражданином общественного долга не претерпело изменений, поскольку общественно полезные действия могут совершаться в интересах как всего общества, так и отдельных лиц. Тем более что примерный перечень действий, призванный помочь в уяснении содержания рассматриваемого понятия, остался практически прежним.

7. С **субъективной стороны** преступление, предусмотренное п. "б" ч. 2 коммент. статьи, может быть совершено как с **прямым**, так и с **косвенным умыслом**. Данный вывод можно сделать на том основании, что цель воспрепятствования осуществлению долга потерпевшим не равнозначна цели убийства потерпевшего. Воспрепятствовать осуществлению долга потерпевшим можно, напр., избив его. В этом случае может не быть прямого умысла на причинение смерти, но виновный вполне может допускать, что в результате его действий возможны любые последствия, в том числе и смерть потерпевшего.

8. Представляется, что убийство должно быть квалифицировано по п. "б" ч. 2 ст. 105 УК и в тех случаях, когда месть вызвана в целом служебной деятельностью или выполнением общественного долга потерпевшим. В подобных случаях ненависть или месть виновного распространяется на всю организацию, представителем которой является потерпевший. Личность потерпевшего при этом может быть или конкретно выбранной, или случайной, что не должно влиять на квалификацию содеянного виновным как преступления, совершенного в связи с выполнением потерпевшим своего служебного или общественного долга.

9. Для отграничения убийства, совершенного в связи с выполнением общественного долга, от убийства, совершенного из хулиганских побуждений, в ситуациях, когда потерпевший вмешивается в действия хулигана, необходимо устанавливать характер и направленность действий потерпевшего, а также обстановку происшедшего. Именно данные обстоятельства могут помочь в установлении мотива действий виновного лица. Если потерпевший пресекал хулиганские действия, т.е. активно стремился прекратить хулиганство, то посягательство на его жизнь должно расцениваться как совершенное в связи

с выполнением общественного долга, даже если действия потерпевшего выразились лишь в предупреждении хулигана о принятии более действенных мер в случае продолжения хулиганских действий. Если же со стороны потерпевшего хулигану было сделано лишь замечание, не содержащее предостережения о принятии более действенных мер в случае прекращения действий, то содеянное должно квалифицироваться как совершенное из хулиганских побуждений, поскольку виновный использовал незначительный повод для расправы над потерпевшим, что является типичным признаком хулиганства.

10. При конкуренции составов, предусмотренных п. "б" и "к" ч. 2 коммент. статьи, применению подлежит последний, поскольку он предусматривает ответственность за специальный состав по отношению к убийству, предусмотренному п. "б" ч. 2 ст. 105 УК.

В случае причинения смерти свидетелю возникает вопрос об ограничении убийства, предусмотренного п. "б" ч. 2 ст. 105 УК, от убийства, предусмотренного п. "к" ч. 2 ст. 105 УК, поскольку дача свидетельских показаний есть не что иное, как выполнение потерпевшим своего общественного долга. Представляется, что если был убит человек, который еще не успел дать свидетельские показания, то это убийство **с целью** скрыть совершенное преступление. Если был убит свидетель, который уже дал показания по делу, то можно предположить, что в этом случае совершено преступление, предусмотренное п. "б" ч. 2 коммент. статьи, поскольку виновный, скорее всего, мстил потерпевшему за дачу свидетельских показаний, т.е. за выполнение общественного долга.

По нашему мнению, возможно вменение только одного пункта ч. 2 ст. 105 УК: или п. "б", или п. "к", поскольку при совершении любого преступления всегда имеется главное побуждение, которое и вызывает у виновного желание совершить данное преступление. Не исключено, что виновный мог одновременно и мстить потерпевшему за его правомерное поведение, и стремиться совершить или скрыть другое преступление, однако только один из этих мотивов является доминирующим, определяющим все поведение виновного в целом.

11. В действующем УК помимо п. "б" ч. 2 коммент. статьи имеются три статьи, в которых предусматривается ответственность за посягательство на жизнь потерпевшего в связи с его служебной деятельностью. Это ст. 277 - посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, 295 - посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, 317 - посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа.

Преступление против жизни, совершенное в связи с осуществлением служебной деятельности, и посягательство на жизнь в связи со служебной деятельностью потерпевшего соотносятся между собой как общий и специальный составы. При конкуренции общего и специального составов по общему правилу применяется специальный состав.

Пункт "б" ч. 2 коммент. статьи в этих случаях подлежит применению только тогда, когда преступление совершено несовершеннолетним в возрасте от 14 до 16 лет. В соответствии со ст. 20 УК уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста. Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 16 лет отвечают лишь за те преступления, которые названы в ст. 20 УК. Преступления, предусмотренные ст. 277, 295, 317 УК, в ней не названы, следовательно, за данные преступления несовершеннолетние в возрасте до 16 лет отвечать не могут. Однако в ст. 20 УК упоминается ст. 105 УК, а поскольку названные статьи фактически предусматривают ответственность за убийство, постольку в этих случаях применению подлежит п. "б" ч. 2 ст. 105 УК.

12. Преступление, предусмотренное ст. 317 УК, и убийство, предусмотренное п. "б" ч. 2 ст. 105 УК, различаются сферой служебной деятельности, в связи с которой совершается посягательство на жизнь, и особенностями потерпевшего. Для преступления,

предусмотренного ст. 317 УК, характерно наличие следующих критериев:

1) потерпевший является сотрудником правоохранительного органа или военнослужащим;

2) деятельность по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности входит в его служебные обязанности;

3) преступление совершено в целях воспрепятствования этой законной деятельности или по мотиву мести за такую деятельность.

Под деятельностью по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности следует понимать несение патрульно-постовой службы, поддержание порядка при проведении массовых мероприятий, предотвращение или пресечение противоправных посягательств.

13. Преступление, предусмотренное ст. 295 УК, также отличается от убийства, предусмотренного п. "б" ч. 2 ст. 105 УК, особенностями потерпевшего и сферой служебной деятельности, в связи с которой совершается посягательство на его жизнь.

Статья 295 УК предусматривает ответственность за посягательство на жизнь лиц, участвующих в производстве дознания или предварительного расследования, в рассмотрении дел или материалов в суде, в непосредственной реализации судебного решения. В широком смысле речь идет об участии в деятельности по отправлению правосудия. В законе дан исчерпывающий перечень лиц, признаваемых потерпевшими: 1) судья; 2) присяжный заседатель; 3) иное лицо, участвующее в отправлении правосудия; 4) прокурор; 5) следователь; 6) лицо, производящее дознание; 7) защитник; 8) эксперт; 9) судебный пристав; 10) судебный исполнитель; 11) близкие указанных в диспозиции закона лиц.

14. Преступление, предусмотренное ст. 277 УК, отличается от убийства, предусмотренного п. "б" ч. 2 ст. 105 УК, кругом лиц, признаваемых потерпевшими, и деятельностью, в связи с которой совершается посягательство на их жизнь.

Для преступления, предусмотренного ст. 277 УК, характерно, что потерпевшим признается только государственный или общественный деятель, убийство которого совершается в связи с его государственной или общественной деятельностью. По нашему мнению, государственным деятелем в смысле ст. 277 УК должны признаваться лица, замещающие государственные должности РФ и субъектов РФ. Общественным деятелем в смысле ст. 277 УК должны признаваться лица, осуществляющие ведущую или руководящую роль в каком-либо общественном объединении (организации). На наш взгляд, посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля может быть совершено как в связи с конкретным актом его деятельности, так и вообще в связи с его деятельностью, определенной линией поведения, занимаемой должностью или выполняемой ролью.

Пункт "в" ч. 2 ст. 105 УК.

1. Отягчающие убийство обстоятельства, предусмотренные п. "в" ч. 2 ст. 105 УК, являются новыми для российского законодательства. Однако в УК РСФСР 1922 и 1926 гг. предусматривалась повышенная уголовная ответственность за убийство, совершенное с использованием беспомощного положения убитого. Поэтому можно утверждать, что действующий УК в этой части вернулся к законоположению, имевшему ранее.

2. Действующий закон фактически отнес малолетнего к иным лицам, заведомо для виновного находящимся в беспомощном состоянии. **Малолетним** признается лицо, не достигшее 14-летнего возраста.

3. Из разъяснения Пленума ВС РФ можно сделать вывод о том, что **беспомощное состояние** - это неспособность потерпевшего защитить себя в силу физического или

психического состояния. Содеянное виновным должно квалифицироваться по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК независимо от того, осознавал ли потерпевший или нет характер и направленность действий виновного лица.

4. Представляется, что убийство спящего всегда должно признаваться убийством лица, **заведомо** для виновного находящегося в беспомощном состоянии, поскольку виновный, совершая преступление, осознает, что потерпевший в состоянии сна не может ни защитить себя, ни оказать какое-либо противодействие.

Состояние опьянения может признаваться беспомощным состоянием потерпевшего, если оно лишало потерпевшего возможности оказать сопротивление виновному или уклониться от посягательства на свою жизнь. Например, потерпевший был не в состоянии самостоятельно передвигаться, подняться с земли и т.д.

5. Причиняя смерть малолетнему, виновный должен осознавать, что потерпевший не достиг 14-летнего возраста.

6. **Похищение человека** - это изъятие потерпевшего из мест его обычного пребывания и распоряжение местопребыванием похищенного (его завладение, захват), совершенные помимо его воли или вопреки ей любым способом: как открыто, так и тайно, как вследствие обмана, так и в результате злоупотребления доверием.

Похищение человека следует признавать **оконченным** с того момента, когда потерпевший изымается из места его обычного пребывания и у виновного появляется реальная возможность распоряжаться его местонахождением.

От незаконного лишения свободы похищение человека отличается тем, что при похищении происходит изъятие человека из места его нахождения, а при **незаконном лишении свободы** - удержание в определенном месте без перемещения.

7. Убийство, сопряженное с похищением человека, может быть совершенно или **до** похищения человека (**с целью** облегчить их совершение), или **в процессе** похищения человека (напр., **с целью** устранения препятствий), или **после** похищения человека (**с целью** скрыть похищение человека, **по мотиву** мести за оказанное сопротивление или по иным причинам). Причем следует отметить, что убийство может быть совершено как в отношении похищенного, так и в отношении других лиц.

8. Использование виновным заведомо для него беспомощного состояния потерпевшего во всех случаях должно подлежать отдельной квалификации, поскольку является самостоятельным основанием для вменения виновному отягчающего обстоятельства. Например, убийство похищенного малолетнего должно квалифицироваться и по признаку "заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии", и по признаку "сопряженное с похищением человека".

9. Убийство, сопряженное с похищением человека, всегда должно квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных п. "в" ч. 2 ст. 105 и ст. 126 УК, поскольку виновным последовательно совершаются два самостоятельных преступления, предусмотренных различными статьями УК.

Пункт "г" ч. 2 ст. 105 УК.

1. В УК РСФСР 1960 г. ответственность предусматривалась за убийство женщины, заведомо для виновного **находившейся** в состоянии беременности, а в УК - за убийство женщины, заведомо для виновного **находящейся** в состоянии беременности.

На наш взгляд, данное терминологическое уточнение никак не повлияло на суть рассматриваемого состава преступления. Для ответственности за убийство беременной и по УК РСФСР, и на основании действующего закона необходимо установить, что потерпевшая в момент посягательства на ее жизнь была беременна.

2. При привлечении виновного к ответственности по п. "г" ч. 2 коммент. статьи необходимо установить, что виновный знал о беременности потерпевшей, был в

этом убежден. Иначе говоря, для привлечения виновного к уголовной ответственности по п. "г" ч. 2 ст. 105 УК необходимо установить, что у него в момент посягательства на жизнь потерпевшей не было оснований сомневаться в том, что она беременна, и потерпевшая в действительности оказалась беременной.

3. Основанием выделения убийства беременной женщины в квалифицированный состав является то, что виновный посягает не только на жизнь матери, но и на жизнь плода. Однако обращает на себя внимание некоторая нелогичность подобного законодательного решения, поскольку при квалификации посягательства на жизнь беременной женщины не имеет значения, погиб или нет плод, находящийся в утробе потерпевшей. Содеянное виновным независимо от того, что произошло с ребенком, будет квалифицироваться по тем последствиям, которые наступили в отношении его матери.

4. При ошибке виновного относительно беременности потерпевшей квалификация действий зависит от характера его ошибки. Например, если виновный не знал о наличии беременности потерпевшей, то данноеотячающее обстоятельство ему вменено быть не может. В то же время если виновный ошибочно полагал, что убивает беременную женщину, то содеянное им, на наш взгляд, должно квалифицироваться как покушение на убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности. Хотя следует признать, что в науке уголовного права высказываются разные варианты оценки действий виновного лица в подобном случае. Чаще всего предлагается квалифицировать содеянное по п. "г" ч. 2 ст. 105 УК.

В Обзоре судебной практики за второй квартал 2004 г. приведен пример, когда Президиум ВС РФ по представлению заместителя Генпрокурора РФ квалифицировал содеянное виновным по ч. 1 ст. 105 УК, хотя первоначально его действия были квалифицированы по п. "г" ч. 2 ст. 105 УК⁷.

Пункт "д" ч. 2 ст. 105 УК.

1. Состав убийства, совершенного с особой жестокостью, имеет ряд особенностей. Главная из них заключается в том, что особая жестокость относится к оценочным понятиям.

2. Ответственность за убийство с особой жестокостью уголовным законодательством России была установлена только с 1960 г. Ранее ответственность предусматривалась за убийство, совершенное особо мучительным способом для убитого. Ответственность за убийство, совершенное с особой жестокостью, охватывает более широкий круг действий, чем за убийство, совершенное способом, особо мучительным для убитого. В последнем случае повышенная уголовная ответственность наступала, только если способ убийства свидетельствовал об особой жестокости виновного лица. Именно особо мучительный способ убийства, причиняющий особые мучения и страдания потерпевшему, выступал обстоятельством, отягчающим преступление.

3. Особая жестокость при убийстве проявляется в том, что виновный не только причиняет потерпевшему смерть, но и умышленно причиняет дополнительные сильные физические и (или) нравственные (психические) страдания потерпевшему или его близким.

4. При совершении убийства с особой жестокостью виновный осознает особую жестокость своего деяния, предвидит возможность совершения убийства с особой жестокостью и желает, сознательно допускает или безразлично относится к проявлению им особой жестокости при убийстве потерпевшего.

5. Об убийстве с особой жестокостью могут свидетельствовать способ убийства, обстановка совершения преступления, иные обстоятельства, позволяющие говорить о проявлении виновным особой жестокости. К одному из самых распространенных

⁷ БВС РФ. 2005. N 1. С. 21.

способов убийства с особой жестокостью относится нанесение потерпевшему множественных ранений.

6. О наличии умысла виновного на убийство с особой жестокостью, на наш взгляд, могут свидетельствовать следующие обстоятельства:

- 1) сознательный выбор такого орудия убийства, применение которого не могло не привести к множественности ранений;
- 2) длительность избиения потерпевшего;
- 3) наступление смерти потерпевшего в результате болевого шока;
- 4) характер и локализация повреждений, наличие на теле потерпевшего повреждений, характерных для истязания (надрезы на коже, следы прижигания, сечения и т.д.);
- 5) значительное физическое превосходство виновного лица над потерпевшим;
- 6) характер избиения потерпевшего (удары ногами, различными предметами в область жизненно важных центров, напр. в голову, грудь, живот и т.д.);
- 7) обстановка происшествия, в частности, позволявшая виновному измываться над потерпевшим.

Об отсутствии умысла на убийство с особой жестокостью могут свидетельствовать:

- 1) особенности орудия преступления (выстрел с небольшого расстояния из ружья, заряженного дробью, что не может не привести к множественности ранений; слабая поражающая способность оружия или иного средства убийства);
- 2) наличие у виновного возбужденного состояния, вызванного неправильным поведением потерпевшего (при отсутствии оснований для признания убийства совершенным в состоянии аффекта);
- 3) обоюдная драка виновного в убийстве и погибшего, тем более если в ссоре и последующей драке виноват сам потерпевший;
- 4) нанесение повреждений, приведших к смерти, в короткий промежуток времени;
- 5) активное сопротивление потерпевшего, преодолевая которое виновный стремился причинить потерпевшему смерть;
- 6) стремление ускорить наступление смерти потерпевшего;
- 7) физическое превосходство потерпевшего, когда виновный вынужденно наносит большое количество ударов с тем, чтобы потерпевший не смог использовать свое преимущество в силе и т.д.

7. Наиболее распространенным случаем убийства с особой жестокостью, признаваемого таковым исходя из обстановки совершения преступления, является убийство лица в присутствии его близких, когда виновный осознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания.

К **близким** потерпевшему лицам наряду с близкими родственниками могут относиться иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений.

На наш взгляд, особые страдания близких потерпевшего будут во всех случаях осознания ими факта посягательства на его жизнь, если отношения между потерпевшим и его близкими до этого момента не давали оснований для иных выводов.

Субъективное отношение виновного к причинению страданий близким потерпевшему лицам при убийстве с особой жестокостью выражается в следующем:

- 1) виновный знает о том, что близкие потерпевшему лица присутствуют на месте происшествия;
- 2) виновный знает о том, что они осознают характер происходящего;
- 3) виновный знает о том, что близкие потерпевшему лица не только осознают характер происходящего, но и испытывают или могут испытывать сильные душевные

муки и страдания от происходящего;

4) виновный или желает причинить им особые страдания самим фактом убийства потерпевшего на их глазах, или безразлично относится к возможным страданиям близких потерпевшему лиц, или сознательно их допускает.

При этом если виновный желал причинить близким потерпевшему лицам особые мучения и страдания, содеянное должно квалифицироваться как убийство с особой жестокостью независимо от достижения виновным данной цели.

Если виновный сознательно допускал страдания близких потерпевшему лиц или относился к ним безразлично, то в этом случае содеянное квалифицируется в зависимости от фактического наличия или отсутствия страданий лиц, близких потерпевшему.

8. Особая жестокость может проявляться как до убийства, так и в процессе причинения потерпевшему смерти путем истязания. При этом:

1) истязание, предшествующее убийству, может образовывать как способ убийства, так и обстановку убийства с особой жестокостью;

2) для квалификации содеянного по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК необходимо установить, что убийство было совершено в процессе истязания;

3) убийство может быть квалифицировано как совершенное с особой жестокостью, если смерть наступила после истязания, но в результате действий, совершенных во время истязания;

4) умысел на убийство у виновного (прямой или косвенный) должен возникнуть до окончания истязания;

5) реализоваться данный умысел должен или в процессе истязания, или сразу же после него;

6) между истязанием и действиями, непосредственно причинившими смерть потерпевшему, не должно быть значительного разрыва во времени, свидетельствующего о наличии реальной совокупности преступлений - истязания и убийства;

7) некоторый разрыв во времени между истязанием и убийством возможен в тех случаях, когда прерывание действий виновного было обусловлено причинами, не связанными с отказом от умысла на убийство;

8) при доказанности того, что умысел на убийство возник после истязания, содеянное должно квалифицироваться по совокупности преступлений - как истязание и убийство, с учетом всех иных обстоятельств содеянного виновным.

9. Возникающая иногда проблема соотношения составов убийства с особой жестокостью и убийства лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, может быть решена, на наш взгляд, следующим образом:

1) убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, само по себе не может быть квалифицировано как убийство с особой жестокостью;

2) убийство должно квалифицироваться и как совершенное в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, и как совершенное с особой жестокостью в тех случаях, когда до убийства или в процессе лишения потерпевшего жизни виновный каким-либо образом проявил особую жестокость;

3) частным случаем проявления особой жестокости при совершении убийства лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, может быть признано убийство человека, который, находясь в беспомощном состоянии, осознавал процесс или приготовления к убийству, или лишения его жизни, испытывая особые мучения и страдания от того, что он не может оказать сопротивление виновному;

4) убийство должно квалифицироваться только как совершенное в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (т.е. по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК), в тех случаях, когда потерпевший не осознавал характер происходящего, а

виновный никаким иным образом при совершении преступления не проявил особой жестокости.

10. По нашему мнению, глумление над трупом может быть признаком убийства с особой жестокостью в тех случаях, когда в процессе совершения преступления виновный стремился проявить особую жестокость, не зная о наступлении смерти потерпевшего.

Пункт "е" ч. 2 ст. 105 УК.

1. В основании выделения данного квалифицированного вида убийства лежит способ совершения преступления, который представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но и других людей. До принятия УК 1996 г. ответственность предусматривалась за убийство, совершенное способом, опасным для жизни многих людей. С момента принятия УК - за убийство, совершенное общепаспным способом. По нашему мнению, изменение формулировки закона не поменяло его сути.

2. Суть **общепаспного способа убийства** заключается в том, что при совершении преступления действия виновного представляют опасность для жизни как минимум еще одного человека кроме потерпевшего. Аналогично понимается общепаспный способ и при совершении преступлений против здоровья. Он также должен представлять опасность для здоровья еще хотя бы одного человека помимо потерпевшего.

3. Об общепаспном способе убийства могут свидетельствовать, в частности: 1) средства, используемые виновным при совершении преступления; 2) обстановка совершения преступления; 3) наличие на месте происшествия как минимум двух человек, один из которых оказался потерпевшим.

4. При совершении убийства общепаспным способом виновный может использовать как обладающие значительной поражающей или иной разрушительной силой средства, так и предметы хозяйственно-бытового назначения.

Использование виновным средств, которые создают опасность для жизни неопределенного круга лиц длительное время с момента их применения, должно признаваться общепаспным способом убийства во всех случаях, независимо от наличия или отсутствия рядом с потерпевшим иных лиц в момент происшествия, напр., в случае отравления колодца с водой. В то же время использование иных средств может признаваться общепаспным способом убийства лишь в тех случаях, когда они создавали реальную опасность для жизни людей, находящихся рядом с потерпевшим в момент происшествия.

5. Наличие реальной опасности для жизни иных лиц устанавливается в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела. В частности, исходя из поражающих свойств выбранного виновным средства преступления, наличия на месте происшествия иных, кроме потерпевшего, лиц, взаиморасположения потерпевшего и иных лиц, величины зоны поражения и других обстоятельств.

6. По нашему мнению, субъективное отношение виновного при убийстве общепаспным способом выражается прямым или косвенным умыслом.

Совершая убийство общепаспным способом с прямым умыслом:

- виновный осознает общепаспный характер своих действий не только для потерпевшего (потерпевших), но и хотя бы еще для одного лица;
- предвидит причинение в результате своих действий смерти как потерпевшему (потерпевшим), так и иным лицам;
- желает причинить потерпевшему (потерпевшим) смерть, сознательно допускает возможные последствия своих действий для иных лиц или безразлично к ним относится.

Совершая убийство общепаспным способом с косвенным умыслом:

- виновный осознает общепаспный характер своих действий для двух или более лиц;
- предвидит наступление любых общественно опасных последствий для данных лиц;

- не желает, но сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично, в итоге кто-либо из подвергавшихся опасности погибает.

7. При квалификации действий виновного лица, которое причинило смерть двум или более лицам, необходимо исходить из следующего.

Если не было опасности для жизни иных лиц, кроме погибших, то нет и общеопасного способа убийства. В тех случаях, когда погибли все лица, подвергавшиеся опасности, или когда виновный стремился причинить смерть нескольким людям, не подвергая опасности жизнь иных лиц, кроме выбранных жертв, содеянное не может быть квалифицировано как совершенное общеопасным способом.

8. Пункт "е" ч. 2 ст. 105 УК вменяется виновному в двух ситуациях. Первая - виновный покушался на жизнь одного определенного лица общеопасным способом, при котором он допускал, что может причинить смерть и иным лицам, или относился к гибели иных лиц безразлично. В результате погиб тот, на жизнь которого он посягал. Вторая - виновный действовал с косвенным умыслом по отношению к гибели нескольких лиц, и в результате один из подвергавшихся опасности погиб. Во всех остальных случаях возможна иная квалификация действий виновного лица.

Пункт "е.1" ч. 2 ст. 105 УК.

1. Кровная месть основывается на древнем обычае, в соответствии с которым если кто-нибудь из чужого рода убивал сородича, весь род убитого был обязан кровной мстью. Однако кровная месть может возникнуть в случае не только убийства сородича, но и нанесения ранений, увечий, лишения чести девушки и т.д.

2. Убийство на почве кровной мести может быть совершено и спустя много лет после возникновения повода. Опасность данного преступления заключается в том, что оно порождает другие убийства. При смерти лица, в отношении которого должен быть осуществлен акт кровной мести, месть переходит на брата, на отца и других родственников по мужской линии. Женщина, как правило, вне кровной мести. За убийство, совершенное женщиной, отвечает ее брат, отец и т.д. Субъектом данного преступления является человек, принадлежащий к группе населения, признающей обычай кровной мести, при этом не обязательно он должен быть соответствующей национальности.

3. На наш взгляд, следует согласиться с мнением, что следование обычаю кровной мести определяется не генами и кровью, а окружением и условиями воспитания. Русский, проживший много лет в ингушском ауле и усвоивший горские обычаи, может придерживаться кровной мести, а ингуш, проживший всю жизнь на Дальнем Востоке, кровную месть может и не признавать⁸.

Поэтому вызывает возражение категорическое суждение о том, что субъектом убийства, совершенного по мотиву кровной мести, может быть только лицо, принадлежащее к той национальности или этнической группе населения, где еще существует обычай кровной мести⁹.

Потерпевший может относиться к любой группе населения. Совершаться убийство может и за пределами местности, где признается кровная месть.

4. Для квалификации убийства как совершенного по мотивам кровной мести необходимо установить, что виновный действовал именно в соответствии с этим древним обычаем.

Пункт "ж" ч. 2 ст. 105 УК.

1. **Убийство, совершенное группой лиц.** Признаком группового убийства

⁸ Коробеев А.И. Обсуждение нового уголовного законодательства//Правоведение. 1998. N2. С.215.

⁹ Красиков А.Н. Ответственность за убийство по российскому уголовному праву. Саратов, 1999. С. 89.

является наличие двух или более лиц, которые были соисполнителями убийства (см. коммент. к ст. 35).

Убийство следует квалифицировать, на наш взгляд, по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК и в тех случаях, когда оно совершено группой, в которой только одно лицо может быть признано субъектом данного преступления, а остальные лица в силу различных оснований не являются субъектами уголовного права. Действия субъекта могут квалифицироваться как совершенные группой лиц потому, что он и субъективно, и объективно объединял свои усилия с действиями иных лиц при совершении убийства, которые совершали общественно опасное деяние и причиняли общественно опасные последствия.

2. **Убийство, совершенное по предварительномуговору группой лиц.** Для квалификации содеянного как совершенного группой лиц по предварительномуговору необходимо установить, что на стадии приготовления к убийству между будущими соисполнителями был заключенговор на совершение преступления (см. коммент. к ст. 35).

3. Закон не связываетговор на убийство с какой-либо формой соглашения. Оно может состояться в любой форме: словесной, письменной, путем конклюдентных действий и т.д.

4. Говор на убийство может состояться и в процессе совершения иного преступления. Так, если виновные избивали потерпевшего, а затем решили его убить, то содеянное при доказанности перерастания умысла на убийство может быть квалифицировано как совершенное по предварительномуговору группой лиц.

5. Содеянное признается **соисполнительством** в тех случаях, когда виновные принимали непосредственное участие в процессе лишения потерпевшего жизни с умыслом, направленным на его убийство, т.е. когда они полностью или частично выполнили действия, образующие объективную сторону состава убийства.

6. Если двое виновных совершили убийство двух лиц по предварительномуговору, но при этом каждый из виновных причинил смерть только одному потерпевшему, действия виновных, на наш взгляд, образуют одно преступление. Содеянное в целом в подобных случаях должно быть квалифицировано по п. "а", "ж" ч.2 ст.105 УК.

7. Отличие убийства, совершенного группой лиц, от убийства, совершенного по предварительномуговору группой лиц, заключается во времени достиженияговора на убийство потерпевшего. При совершении убийства по предварительномуговору группой лицговор на убийство всегда совершается до начала действий, направленных на лишение потерпевшего жизни всеми исполнителями; при совершении убийства без предварительногоговора - после.

8. Правильность квалификации убийства, совершенного в драке группой лиц, зависит от установления характера и направленности умысла и действий виновных лиц, принимавших участие в избивании потерпевшего. Для вменения в вину преступления, предусмотренного п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК, необходимо установить и доказать, что лица, участвовавшие в драке, действовали с единым (прямым или косвенным) умыслом по отношению к смерти потерпевшего.

9. **Убийство, совершенное организованной группой.** По нашему мнению, убийство должно признаваться совершенным организованной группой (см. коммент. к ст. 35) в тех случаях, когда данная группа образовалась с целью совершения тяжких преступлений, конструктивным элементом которых является применение насилия над личностью, таких как убийство, изнасилование, вымогательство, разбой, похищение человека, захват заложника, терроризм и т.д. Ограничение применения данного признака только случаями, когда группа создается с целью совершения убийств, является неоправданным ограничением закона.

10. Действия всех участников организованной группы, участвовавших в соверше-

нии преступления, должны квалифицироваться по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК как совершенные в составе организованной группы, независимо от выполняемой ими роли при совершении убийства, без ссылки на ст. 33 УК.

11. Представляется, что содеянное должно быть квалифицировано как совершенное организованной группой, если исполнитель убийства является членом организованной группы, в преступных интересах которой он и совершил преступление.

Пункт "з" ч. 2 ст. 105 УК.

1. Убийство признается **корыстным**, если оно совершено **с целью** получения материальной выгоды или **с целью** избавления от материальных затрат.

Материальная выгода в смысле состава преступления, предусмотренного п. "з" ч. 2 коммент. статьи, трактуется достаточно широко. Под ней понимается получение: 1) имущества; 2) имущественных прав; 3) иных выгод материального свойства (напр., занятие более высокооплачиваемой должности). Цель получения материальной выгоды, которую преследует виновный, совершая убийство, может заключаться в желании виновного единолично распоряжаться имеющимся имуществом.

Убийство не может быть признано совершенным из корыстных побуждений, если преследовалась цель противоправного изъятия чужого имущества, поскольку в этом случае содеянное должно квалифицироваться по совокупности преступлений - как разбой и убийство, сопряженное с разбоем.

Материальные затраты - это необходимость передачи другому лицу имущества или имущественных прав.

2. Убийство признается совершенным из корыстных побуждений и в том случае, если оно совершено с целью избавиться от обязанности удовлетворить имущественные требования потерпевшего, не охраняемые законом. Например, с целью оставления у себя имущества, полученного в результате преступления.

3. Убийство признается совершенным из корыстных побуждений и тогда, когда виновный желал временно воспользоваться имуществом или имущественными правами потерпевшего.

4. Убийство признается корыстным не только в случае, когда виновный стремился полностью избежать материальных затрат, но и когда преследовал цель отсрочить материальные затраты, поскольку и в этом случае он действует из корыстных побуждений.

5. Убийство признается корыстным и в том случае, когда виновный действовал в целях получения материальной выгоды или избавления от материальных затрат в пользу родственников или иных лиц, в судьбе которых он заинтересован.

6. Для квалификации убийства как совершенного из корыстных побуждений необходимо установить и доказать, что умысел на получение материальной выгоды или на избавление от материальных затрат возник у виновного до убийства потерпевшего. В противном случае убийство, совершенное виновным, надлежит квалифицировать иным образом.

7. Убийство признается корыстным и в случае, когда виновный не достигает тех корыстных целей, к которым он стремился, совершая преступление, поскольку законом в качестве отягчающего убийство обстоятельства признаются побуждения виновного лица, определившие совершение им данного преступления.

8. Моментом **окончания** убийства из корыстных побуждений признается момент **наступления смерти потерпевшего** независимо от достижения виновным корыстных целей своего деяния.

9. Убийство признается совершенным из корыстных побуждений независимо от того, кто оказался потерпевшим. Например, потерпевшим может оказаться человек, действовавший в интересах кредитора виновного лица. Главное то, что убийство совер-

шается с целью получения материальных благ или избавления от материальных затрат.

10. Убийство признается совершенным из корыстных побуждений и в том случае, когда виновный ошибся в личности потерпевшего, поскольку именно мотив определил характер и направленность действий виновного лица.

11. Убийство из корыстных побуждений может быть совершено как путем действия, так и путем бездействия. Ответственность за убийство из корыстных побуждений, совершенное путем бездействия, возможна в том случае, когда виновный обязан был проявлять заботу о потерпевшем, который в силу различных обстоятельств (напр., малолетство, старость, болезнь и т.д.) не мог принять меры к самосохранению, однако умышленно бездействовал, желая смерти потерпевшего, допуская ее или безразлично к ней относясь.

12. Убийство не может признаваться совершенным из корыстных побуждений, если:

- оно совершено без намерения или возможности получить материальную выгоду или избавиться от материальных затрат;
- совершено в процессе ссоры по поводу имущества или имущественных прав;
- получение материальной выгоды выступает лишь поводом для совершения убийства из хулиганских или иных побуждений;
- произошло при охране имущества виновным;
- виновный совершает убийство с целью возвращения собственного имущества, находящегося у потерпевшего неправомерно, или в связи с неправомерным использованием имущества потерпевшим;
- совершено в связи с негодным виновному решением имущественного спора, а также в связи с нежеланием потерпевшего выполнять обязательства имущественного характера (напр., потерпевший не возвратил долг, не оплатил полностью или частично работу, не произвел необходимые отчисления и т.д.);
- совершено из мести за материальный ущерб, нанесенный виновному потерпевшим;
- а также убийство детей родителями и родителями детей, если не были установлены и доказаны корыстные побуждения виновного лица.

13. **Убийство, совершенное по найму.** В соответствии с Пост. Пленума ВС РФ от 27.01.1999 N 1 как убийство по найму должно квалифицироваться преступление, которое было обусловлено получением материального или иного вознаграждения.

По нашему мнению, **убийство по найму** - это разновидность убийства из корыстных побуждений, обусловленное предоставлением исполнителю убийства материальных благ или избавлением его от обязательных для него материальных затрат.

14. Отличие убийства из корыстных побуждений от убийства по найму заключается в том, что при корыстном убийстве виновный действует по собственной инициативе, удовлетворяя корыстные побуждения за счет потерпевшего, а при убийстве по найму убийство совершается по инициативе заказчика, который и удовлетворяет корыстные побуждения исполнителя преступления.

15. Исполнитель убийства по найму всегда действует из корыстных побуждений. Заказчик данного преступления может руководствоваться любым мотивом. Наиболее часто заказчик исходит из: 1) корыстных побуждений; 2) мести; 3) утраченного; 4) ревности; 5) желания избавиться от негодного человека; 6) необходимости сокрытия другого преступления; 7) цели разрешения конфликтной ситуации.

16. Если по делу установлено, что исполнитель действовал, напр., под влиянием насилия (физического или психического) со стороны заказчика, то данное убийство не может быть признано совершенным по найму, точно так же, как и в случае, когда убий-

ство не было обусловлено предоставлением исполнителю материальных благ или избавлением его от материальных затрат.

17. Если заказчик при найме исполнителя убийства руководствовался мотивами или целями, которые относятся к обстоятельствам,отягчающим убийство, то его действия квалифицируются с учетом данных обстоятельств. Действия исполнителя убийства по найму квалифицируются в зависимости от осознания им мотивов и целей заказчика преступления. При их осознании данные отягчающие обстоятельства также должны вменяться исполнителю убийства по найму.

18. Если заказчик нанимал исполнителя для совершения преступления, предусмотренного специальной по отношению к ст. 105 статьей УК (ст. 277, 295, 317), то п. "з" ч. 2 ст. 105 УК в этом случае вменению не подлежит. Действия и исполнителя, и заказчика убийства должны квалифицироваться по специальной статье УК. Если же исполнитель не знал о мотивах заказчика, его действия подлежат квалификации по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК, а заказчика - как **соучастие** в преступлении, предусмотренном специальной статьей.

19. Если исполнитель убийства по найму совершил преступление при отягчающих обстоятельствах (напр., убийство общеопасным способом), которые не охватывались умыслом заказчика, то эти отягчающие обстоятельства могут быть вменены только исполнителю преступления.

20. В убийстве по найму всегда принимают участие несколько человек (минимум двое - заказчик и исполнитель). Действия каждого лица, принимавшего участие в совершении преступления, подлежат самостоятельной квалификации. При этом заказчик убийства по найму может выполнять любую роль с точки зрения института соучастия: организатора, подстрекателя, пособника и даже соисполнителя убийства. В последнем случае его действия дополнительно должны квалифицироваться по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК.

21. Квалификация действий заказчика убийства по найму в случае недоведения преступления до конца исполнителем по причинам, не зависящим от его воли, должна соотноситься со стадией неоконченного преступления. Его действия квалифицируются или как приготовление к подстрекательству (организации, пособничеству) убийства по найму, или как покушение на подстрекательство (организацию, пособничество) убийства по найму, т.е. по ч. 1 (ч. 3) ст. 30, ч. 3 (ч. 4, 5) ст. 33, п. "з" ч. 2 ст. 105 УК.

22. Если исполнитель, получив "заказ", не предпринимает никаких усилий для его выполнения, напр. добровольно отказывается от совершения убийства, содеянное заказчиком должно быть квалифицировано как **приготовление к соучастию** в убийстве по найму.

23. Если заказчику не удалось склонить предполагаемого исполнителя к совершению убийства по найму, в соответствии с требованиями закона его действия подлежат квалификации как приготовление к убийству по найму, поскольку фактически заказчик выполнил приготовительные действия, но соучастия нет.

24. Если исполнитель изначально не собирался совершать убийство по найму, а материальное вознаграждение от заказчика получил, то содеянное им может быть квалифицировано как мошенничество.

25. **Убийство, сопряженное с разбоем.** При убийстве, совершенном в процессе разбоя, вменять признак "убийство, совершенное из корыстных побуждений" представляется излишним, поскольку убийство, совершенное в процессе разбоя, также характеризуется корыстными побуждениями.

Если виновный во время разбойного нападения совершает убийство потерпевшего, содеянное им следует квалифицировать по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК, а также по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК.

26. Отличие убийства, совершенного из корыстных побуждений, от убийства, со-

пряженного с разбоем, заключается в том, что при совершении первого у виновного нет цели хищения чужого имущества путем применения насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, а при совершении второго - есть.

27. Если в процессе хищения предметов, уголовная ответственность за изъятие которых предусмотрена специальной статьей, потерпевшему была причинена смерть, то содеянное виновным должно квалифицироваться по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК и по соответствующей статье УК, предусматривающей ответственность за хищение данных предметов (п. "б" ч. 3 ст. 221 УК, п. "б" ч. 4 ст. 226 УК, ст. 227, п. "в" ч. 3 ст. 229 УК).

Во-первых, потому, что преступления, предусмотренные вышеперечисленными статьями, являются хищениями, во-вторых, потому, что они совершаются с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, в-третьих, потому, что все они по своей сути являются разбоем, несмотря на то что разбоем не называются. На наш взгляд, убийство, совершенное в процессе пиратства, должно квалифицироваться по совокупности пиратства и убийства, сопряженного с разбоем, потому что пиратство, по сути, представляет собой разбой. Сравнительный анализ составов пиратства и разбоя показывает, что все признаки составов преступлений у них совпадают, различаются лишь объекты посяательства.

28. Убийство, сопряженное с разбоем, на наш взгляд, может быть совершено как с **прямым**, так и с **косвенным умыслом**. Для признания того, что данный вид квалифицированного убийства может быть совершен только с прямым умыслом, нет оснований.

29. **Убийство, сопряженное с вымогательством.** Особенностью состава вымогательства является то, что насилие при предъявлении требований может быть обращено как непосредственно на потерпевшего, так и на его близких.

Насилие при вымогательстве может применяться до предъявления требований, в момент предъявления требований или после них. Причем между предъявлением требований и применением насилия может быть значительный разрыв во времени.

Несмотря на то, что юридически вымогательство считается оконченным с момента предъявления требований, фактически вымогательство может иметь значительную протяженность во времени. Поэтому убийство должно признаваться совершенным в процессе фактического, а не юридического выполнения состава преступления.

Поскольку убийство не охватывается составом вымогательства, а вымогательство не охватывается составом убийства, квалифицировать содеянное виновным убийство, сопряженное с вымогательством, необходимо по п. "в" ч.3 ст.163 УК и п."з" ч.2 ст.105 УК.

30. **Убийство, сопряженное с бандитизмом.** Убийство признается совершенным в процессе бандитизма, когда оно совершено в процессе действий, образующих состав бандитизма, а также в процессе преступлений, совершаемых бандой. Квалификация содеянного в этом случае должна быть по п. "ж" и "з" ч. 2 ст. 105 УК, а также по соответствующей части ст. 209 УК.

Пункт "и" ч. 2 ст. 105 УК.

1. В соответствии с рекомендациями Пленума ВС РФ по п. "и" ч. 2 ст. 105 УК следует квалифицировать убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (напр., умышленное причинение смерти без видимого повода или использованием незначительного повода как предлога для убийства).

2. О мотиве действий виновного лица, которым он руководствовался при совершении убийства, необходимо судить, исходя из самих действий, а в ряде случаев и из повода, явившегося внешней причиной совершения преступления, а также из отношений

между виновным и потерпевшим.

3. Потерпевшим от рук хулигана может быть не только случайный встречный, но и знакомый или родственник, если в основе убийства лежат не личные неприязненные отношения, а хулиганские побуждения. Например, желание использовать незначительный повод для расправы над потерпевшим.

При отсутствии доказательств, свидетельствующих о том, что виновный действовал из хулиганских побуждений, содеянное не может быть квалифицировано по п. "и" ч. 2 ст. 105 УК.

4. Квалификация убийства как совершенного из хулиганских побуждений и по иным мотивам, напр. из корыстных побуждений, по нашему мнению, невозможна, поскольку только один мотив может быть признан доминирующим в поведении виновного лица.

5. Если инициатором ссоры либо драки был виновный, или он специально спровоцировал конфликт, чтобы расправиться с потерпевшим, то основания для квалификации убийства как совершенного из хулиганских побуждений имеются. В подобных случаях, как правило, виновный действует без повода или использует незначительный повод для убийства.

6. Квалификация убийства из хулиганских побуждений по совокупности с составом преступления, предусмотренного ст. 213 УК, возможна при наличии в деянии виновного лица этих двух последовательно совершенных преступлений. Однако если преступление из хулиганских побуждений началось и завершилось в отношении потерпевшего, который погибает от рук хулигана, то совокупность преступлений исключается.

7. Убийство из хулиганских побуждений может быть совершено как с **прямым**, так и с **косвенным умыслом**.

Пункт "к" ч. 2 ст. 105 УК.

1. **Убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение.** Убийство квалифицируется как совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение независимо от того, к какой категории тяжести относилось преступление, вызвавшее убийство.

2. Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение может быть совершено только с **прямым умыслом**, поскольку в диспозиции закона указана специальная цель.

3. Для признания данного преступления оконченным не требуется, чтобы виновный достиг своей преступной цели. Однако если виновный не достиг поставленной цели, то обстоятельство, что убийство им было совершено с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, учитывается при квалификации действий виновного лица как приготовления к тому преступлению, ради которого было совершено убийство.

4. Пункт "к" ч. 2 коммент. статьи подлежит применению независимо от того, кем совершено преступление, которое скрывает виновный (или облегчает его совершение), им или другим человеком. Действия виновного в интересах другого лица при наличии оснований помимо п. "к" ч. 2 ст. 105 УК должны квалифицироваться как **соучастие** в преступлении, совершенном данным лицом.

5. Норма об ответственности за убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, конкурирует с нормами об ответственности за убийства, сопряженные с иными преступлениями, которые названы в коммент. статье. Представляется, что убийство, сопряженное с другим преступлением, является частным случаем убийства, совершенного с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение. Поэтому применению подлежат нормы об ответственности за убийства, сопряженные с другими преступлениями. Например, если было установлено,

что убийство похищенного было совершено с целью сокрытия похищения человека, то содеянное должно квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 126 и п. "в" ч. 2 ст. 105 УК. Однако, учитывая разъяснения Пленума ВС РФ о том, что убийство, сопряженное с разбоем, вымогательством либо бандитизмом, может быть совершено только в процессе совершения указанных преступлений, возникает проблема соотношения убийства с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение и убийства, сопряженного с разбоем, вымогательством либо бандитизмом. На наш взгляд, если руководствоваться указаниями Пленума ВС РФ, то убийство, совершенное с целью сокрытия разбоя (вымогательства, бандитизма), должно квалифицироваться по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК, а не по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК, потому что юридически убийство совершается после выполнения данных преступлений. В подобных случаях нет состава убийства, сопряженного с разбоем (вымогательством, бандитизмом).

6. По нашему мнению, убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, исключает возможность квалификации этого убийства помимо п. "к" по каким-либо другим пунктам ч. 2 ст. 105 УК, в которых в качестве квалифицирующих обстоятельств указаны иные цели и мотивы.

7. Убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера. Исходя из рекомендаций Пленума ВС РФ убийство как сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера квалифицируется в случаях, когда оно было совершено: 1) в процессе указанных преступлений; 2) с целью их сокрытия; 3) по мотивам мести за оказанное сопротивление.

При установлении того, что убийство было сопряжено с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, нет необходимости еще дополнительно вменять такоеотячающее обстоятельство, как "с целью скрыть другое преступление".

8. Особенностью преступления, предусмотренного п. "к" ч. 2 коммент. статьи, является то, что для подобной квалификации недостаточно установления одного только факта того, что убийство было совершено сразу же после изнасилования или насильственных действий сексуального характера. Необходимо установить, что виновный действовал или с целью сокрытия изнасилования или насильственных действий сексуального характера, или по мотиву мести за оказанное при изнасиловании сопротивление. В противном случае оснований для квалификации содеянного по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК нет.

9. Убийство в процессе изнасилования или насильственных действий сексуального характера необходимо отграничивать от оставления в опасности при изнасиловании или совершении насильственных действий сексуального характера. Для убийства характерно наличие прямого или косвенного умысла к последствиям в виде смерти потерпевшего лица, а для оставления в опасности - то, что виновный поставил потерпевшее лицо в опасное для жизни или здоровья состояние при отсутствии умысла на убийство.

10. Убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, необходимо отграничивать от неосторожного причинения смерти в процессе изнасилования или совершения насильственных действий сексуального характера. Убийство совершается с прямым или косвенным умыслом по отношению к смерти потерпевшей (потерпевшего) и при этом требует, помимо ст. 131 (ст. 132) УК, дополнительной квалификации по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК, а неосторожное причинение смерти охватывается п. "а" ч. 4 ст. 131 (п. "а" ч. 4 ст. 132) УК.

Например, если смерть потерпевшей наступает от неосторожных действий виновного лица, таких как сдавливание груди и живота при изнасиловании, то все действия виновного охватываются п. "а" ч. 4 ст. 131 УК.

11. Убийство в процессе изнасилования или насильственных действий сексуального характера, а также с целью сокрытия данных преступлений может быть совершено в отношении как потерпевшей (потерпевшего), так и иных лиц, которые могут виновному помешать совершить данные преступления или разоблачить его.

Пункт "л" ч. 2 ст. 105 УК.

1. Пункт "л" ч. 2 ст. 105 УК, предусматривающий ответственность за убийство, **совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы**, в Постановлении Пленума ВС РФ от 27.05.1998 N 10 не получил разъяснения.

2. Содержание употребляемых в законе понятий можно раскрыть, обратившись к толковым словарям русского языка.

Политика - деятельность органов государственной власти и государственного управления, отражающая общественный строй и экономическую структуру страны, а также деятельность общественных классов, партий и других классовых организаций, общественных группировок, определяемая их интересами и целями¹⁰.

Идеология - система взглядов, идей, характеризующих какую-нибудь социальную группу, класс, политическую партию, общество¹¹.

Национальность означает принадлежность к какой-нибудь нации, а **нация** - исторически сложившаяся устойчивая общность людей, образующаяся в процессе формирования общности их территории, экономических связей, литературного языка, особенностей культуры и духовного облика¹².

Раса - исторически сложившаяся группа человечества, объединенная общностью наследственных физических признаков (цветом кожи, глаз, волос, формой черепа и др.), обусловленных общностью происхождения и первоначального расселения¹³.

Религия - одна из форм общественного сознания, совокупность духовных представлений, основывающихся на вере в сверхъестественные силы и существа (богов, духов), которые являются предметом поклонения¹⁴.

Ненависть - это чувство сильной вражды, злобы, а вражда - отношения и действия, проникнутые неприязнью, ненавистью¹⁵.

Из данных определений видно, что ненависть и вражда - однопорядковые, взаимозаменяемые понятия, выражающие неприязнь к другому человеку, основанную на каких-либо обстоятельствах.

Таким образом, убийство признается совершенным по мотиву политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотиву ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, если оно было вызвано неприязнью к человеку других политических убеждений, идеологии, другой национальности, расы, религии (см. коммент. к ст. 63).

3. Данное преступление может быть совершено как с **прямым**, так и с **косвенным умыслом**. Убийство с косвенным умыслом по названному мотиву может быть совершено, напр., при избиении потерпевшего.

¹⁰ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1990. С. 552.

¹¹ Там же. С. 239.

¹² Там же. С. 397.

¹³ Там же. С. 656.

¹⁴ Там же. С. 674.

¹⁵ Там же. С. 106.

Пункт "м" ч. 2 ст. 105 УК.

1. Пунктом "м" ч. 2 коммент. статьи предусмотрена ответственность за убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего.

Это новый вид квалифицированного убийства. Термин "использовать" означает воспользоваться (пользоваться) кем-, чем-нибудь¹⁶.

2. Данное преступление может быть совершено с любой целью, которая предполагает в дальнейшем использование органов или тканей потерпевшего. По нашему мнению, нельзя сводить применение данного пункта ч. 2 коммент. статьи только к случаям, когда убийство совершено в целях трансплантации органов или тканей потерпевшего. На данное обстоятельство указывает и употребление в уголовном законе термина "использование", а не "изъятие" (изъятие характерно для трансплантации).

3. По п. "м" ч. 2 ст. 105 УК может быть квалифицировано убийство, совершенное с целью каннибализма, ритуальных действий, сексуальных извращений и т.д., когда органы или ткани человека используются в каких-либо целях.

Так, ритуальное убийство, т.е. совершенное в целях исполнения какого-либо ритуала, нередко предполагает использование органов потерпевшего. Установление данного факта является основанием для квалификации содеянного по п. "м" ч. 2 ст. 105 УК.

4. Данное преступление может по своей юридической характеристике сочетаться с квалифицирующими признаками, предусмотренными п. "а", "в", "д", "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК.

Комментарий к статье 111 Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, под общей редакцией В.М. Лебедева, 2017 г.

1. **Объект** преступления - общественные отношения, гарантирующие неприкосновенность здоровья другого человека.

2. **Объективная сторона** сконструирована как преступление с материальным составом, которая включает в себя деяние, последствия и причинно-следственную связь между деянием и последствиями, называемыми в законе. Однако следует обратить внимание на следующее обстоятельство. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью бывает двух видов:

1) тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, который делится на два подвида:

- непосредственно создающий угрозу для жизни. К тяжкому вреду здоровью, опасному для жизни, создающему непосредственную угрозу для жизни относится, напр., рана головы, проникающая в полость черепа, рана шеи, проникающая рана грудной клетки и т.д.;

- вред, вызвавший развитие угрожающего жизни состояния. К вреду здоровью, опасному для жизни, вызвавшему расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно и обычно заканчивается смертью (угрожающее жизни состояние), относится, напр., шок тяжелой степени, острая сердечная, почечная, печеночная недостаточность, острое отравление, различные виды механической асфиксии и т.д.

Возникновение угрожающего жизни состояния должно быть непосредственно связано с причинением вреда здоровью, опасного для жизни человека, причем эта связь не может носить случайный характер.

¹⁶ Ожегов С.И. Словарь русского языка. С. 256.

Предотвращение смертельного исхода, обусловленное оказанием медицинской помощи, не должно приниматься во внимание при определении степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека;

2) тяжкий вред здоровью по признаку наступления последствий, которые называются в диспозиции ст. 111 УК.

3. **Квалифицирующие признаки** преступления, предусмотренного коммент. статьей, практически дословно совпадают с аналогичными квалифицирующими признаками убийства: в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга; общеопасным способом; из хулиганских побуждений; в целях использования органов или тканей потерпевшего; группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой; в отношении двух и более лиц; по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. См. коммент. к ст. 105.

4. Наибольшие сложности в правоприменительной деятельности вызывает квалификация содеянного по ч. 4 коммент. статьи.

Объектом данного преступления являются общественные отношения, гарантирующие неприкосновенность как здоровья, так и жизни человека, поскольку в результате совершения преступления против здоровья потерпевший лишается жизни.

Объективная сторона имеет сложный характер, она включает в себя три признака: деяние, два последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью и смерти потерпевшего, а также **причинную связь** между деянием и наступившими последствиями.

Субъективная сторона данного состава имеет двойную вину. Умысел (прямой или косвенный) к последствиям в виде причинения тяжкого вреда здоровью и неосторожность к последствиям в виде смерти (легкомыслие (чаще всего) или небрежность).

5. Преступление, предусмотренное ч. 4 коммент. статьи, необходимо ограничивать от убийства.

Вопрос о разграничении убийства и преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК, возникает потому, что они с точки зрения объективной стороны и последствий полностью совпадают. Однако не менее существенно и их отличие. Для убийства характерно наличие прямого или косвенного умысла на причинение смерти потерпевшему, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 коммент. статьи, - умысла на причинение тяжкого вреда здоровью и неосторожности к смерти.

Следовательно, главный критерий разграничения - психическое отношение виновного к смерти потерпевшего.

Изучение материалов судебно-следственной практики показывает, что неправильная квалификация при разграничении убийства и преступления, предусмотренного ч. 4 коммент. статьи, вызывается тремя причинами.

Во-первых, содеянное виновным квалифицируется по ч. 4 ст. 111 УК, исходя только из его показаний, в которых он, как правило, утверждает, что убивать не хотел.

Нельзя отрицать, что показания виновного играют важную роль при квалификации его действий, но они должны оцениваться в совокупности с другими обстоятельствами, установленными по делу. Кроме того, отсутствие прямого умысла на убийство потерпевшего вовсе не означает, что содеянное не должно квалифицироваться как убийство, поскольку возможен косвенный умысел к смерти потерпевшего, о существовании которого в подобных случаях забывать нельзя.

Во-вторых, решение вопроса о квалификации весьма часто принимается на основании только времени наступления смерти потерпевшего. Содеянное виновным квалифицируется как убийство, если смерть потерпевшего наступила спустя непродолжи-

тельное время после происшествия. Если же потерпевший скончался по истечении нескольких дней, а тем более недель, то содеянное квалифицируется по ч. 4 ст. 111 УК.

Представляется, что время наступления смерти потерпевшего не может быть критерием разграничения убийства и преступления, предусмотренного ч. 4 коммент. статьи, поскольку оно не исключает ни причинной связи, ни вины лица, совершившего преступление с умыслом на убийство. Оно находится за пределами сознания виновного, не входит в содержание его вины и не может изменить ее формы.

В-третьих, иногда вопрос о квалификации решается исходя не из обстоятельств совершения им преступления, а на основании обстоятельств, не имеющих отношения к делу.

6. В соответствии с рекомендациями Пленума ВС РФ от 27.01.1999 N 1 при разграничении убийства и преступления, предусмотренного ч. 4 коммент. статьи, необходимо исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного, в частности способа и орудия преступления, количества, характера и локализации телесных повреждений, характера взаимоотношений сторон. Это очень важное замечание.

Однако представляется, что исходить при квалификации необходимо из совокупности всех обстоятельств, имеющих отношение к данному делу, а не только из обстоятельств содеянного. Так, при наличии одних и тех же обстоятельств содеянного на решение вопроса о квалификации может повлиять место и обстановка происшествия. Например, умышленное нанесение удара ножом в область бедра, приведшее к смерти потерпевшего от обильной кровопотери, может быть квалифицировано и как убийство, и как преступление, предусмотренное ч. 4 коммент. статьи, в зависимости от того, где происшествие произошло. Если тяжело раненный, истекающий кровью потерпевший был брошен на произвол судьбы в месте, удаленном от населенных пунктов, где он и погибает, то содеянное может быть признано убийством, потому что в этом случае у виновного имелся косвенный умысел в смерти потерпевшего, так как он безразлично относился к последствиям своих действий. Если же данное преступление было совершено при обстоятельствах, которые, по мнению виновного, исключали смерть потерпевшего от удара ножом в область бедра, напр., при обстоятельствах, когда рядом находились другие, рана, по мнению виновного, была незначительна, то содеянное не может быть квалифицировано по ст. 105 УК.

7. При разграничении рассматриваемых составов важно обратить внимание на то, что для преступления, предусмотренного ч. 4 коммент. статьи, характерна неосторожность к смерти потерпевшего, выраженная в виде легкомыслия или небрежности. Указание в приговоре суда лишь на неосторожную форму вины, без конкретизации ее вида, представляется незаконным и ведет к неправильной квалификации содеянного виновным. При легкомыслии виновный при совершении данного преступления предвидит возможность причинения потерпевшему смерти в результате своих действий, однако в силу каких-либо объективных обстоятельств рассчитывает на то, что смерть потерпевшего не наступит. Это должны быть реально существующие обстоятельства, могущие предотвратить наступление смерти потерпевшего или позволяющие избежать ее. Они должны быть установлены во всех случаях, когда виновному вменяется совершение преступления, предусмотренного ч. 4 коммент. статьи. При небрежности виновный не предвидит смерти потерпевшего, однако необходимо установить и доказать, почему он должен был и мог ее предвидеть.

8. Преступление, предусмотренное ч. 4 коммент. статьи, необходимо также разграничивать с причинением смерти по неосторожности.

Данные преступления имеют не только общий признак - неосторожное отношение к наступившим последствиям в виде смерти потерпевшего, но и отличия, которые и

необходимо принимать во внимание при разграничении рассматриваемых составов.

Основное отличие заключается в характеристике умысла лица при причинении вреда здоровью потерпевшего. Ответственность по ч. 4 коммент. статьи наступает при условии, что виновный, совершая противоправные действия, предвидел возможность причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего и желал или сознательно допускал подобный результат.

Ответственность по ч. 1 ст. 109 УК наступает при условии, что виновный, совершая противоправные действия, не желал и не допускал ни причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, ни причинения ему смерти. Иначе говоря, при неосторожном причинении смерти действия виновного направляются на причинение таких последствий, которое не выходит за рамки вреда здоровью средней тяжести. В случае если виновный причинил потерпевшему вред средней тяжести, который затем привел по неосторожности к смерти потерпевшего, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 112 и 109 УК.

При неосторожном причинении смерти повреждения, вызывающие смерть потерпевшего, наступают, как правило, не от первоначальных действий виновного (удара, толчка, иного действия), а от последующего развития причинно-следственного ряда. Например, виновный наносит потерпевшему удар кулаком в лицо, причиняя легкий или средней тяжести вред здоровью потерпевшего, тот в результате удара падает, и при падении, от удара о бетонную поверхность у потерпевшего образуется перелом костей свода и основания черепа с ушибом головного мозга, что и является непосредственной причиной смерти потерпевшего.

9. Вопрос о возрасте **субъекта** преступления, предусмотренного ч. 4 коммент. статьи, решается неоднозначно. Дело в том, что субъект за неосторожное причинение смерти может нести уголовную ответственность только с 16 лет, а за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью - с 14 лет. Представляется, что в случае сложного преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК, виновный младше 16 лет может нести уголовную ответственность только за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Комментарий к статье 112. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, под общей редакцией Лебедева В.М., 2017 г.

1. **Объектом** данного преступления являются общественные отношения, гарантирующие неприкосновенность здоровья.

2. **Объективная сторона** включает в себя три признака: **деяние, последствия** в виде причинения вреда здоровью потерпевшего, а также **причинную связь** между деянием и наступившими последствиями.

Медицинскими критериями признаков, относящихся к причинению средней тяжести вреда здоровью, являются:

1) временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня);

2) значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на 1/3 - стойкая утрата общей трудоспособности от 10 до 30% включительно.

Кроме того, **обязательными уголовно-правовыми признаками** умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью являются:

1) отсутствие вреда здоровью, опасного для жизни;

2) отсутствие последствий, указанных в ч. 1 ст. 111 УК.

3. **Субъективная сторона** данного состава преступления предусматривает **прямой** или **косвенный умысел к последствиям** в виде причинения вреда здоровью средней тяжести.

4. **Субъект** преступления - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 14-летнего возраста (ч. 2 ст. 20 УК).

5. **Квалифицирующие признаки** в ч. 2 коммент. статьи практически совпадают с квалифицирующими признаками в ч. 2 и 3 ст. 111 УК.

УДАЧИ!

Библиография

1. https://www.rulawyer.ru/services/counsel_in_criminal_cases/protection_of_suspects_and_defendants_in_criminal_cases/article_105_of_the_criminal_code_quot_murder_quot.php
2. https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_73/activity/legal-education/explain?item=33402714#:~:text=%D0%94%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%BE%D0%BC%20%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B0%2C%20%D1%81%20%D0%BA%D0%BE%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B3%D0%BE,%D1%8F%D0%B2%D0%BB%D1%8F%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%8F%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BC%20%D1%81%D1%83%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B0%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F.
3. <https://vipzakon.ru/news/kommentarii/naznachenie-nakazaniya/#7>
4. https://vsrf.ru/press_center/mass_media/30923/
5. <https://xn----8sbemu6akbbsn.xn--p1ai/statja-112-umyshlennoe-prichinenie-srednej/>
6. Комментарии к Уголовному Кодексу Российской Федерации/отв. ред. В.М.Лебедев. – М., Издательство ЮРАЙТ, 2017 г. Книга доступна в электронной библиотечной системе BIBLIO – ONLINE.RU

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Какие источники наиболее полезны.....	3
Работа с адвокатом.....	5
Кого привлекают к ответственности	5
Особенности расследования дел по статье 105 УК РФ.....	8
Судебное рассмотрение дел, возбужденных по статье 111 УК РФ	12
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"	13
Обзор судебной практики ВС РФ N 4 (2016 г.).....	16
Хулиганские побуждения	16
Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления.....	17
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)"	19
Комментарии к ст.105 УК РФ, под общей редакцией В.М. Лебедева, 2017 г.	25
Комментарий к статье 111 Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, под общей редакцией В.М. Лебедева, 2017 г.	49
Комментарий к статье 112. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, под общей редакцией Лебедева В.М., 2017 г.....	52

Преступления против личности

Статьи 105, 111, 112 УК РФ

Составитель

Фридман В.М.

Региональная общественная организация
«Центр содействия реформе уголовного правосудия»

**не занимается вопросами, связанными с пересмотром дела,
не пишет кассационные и надзорные жалобы,
не участвует в процессах и судебных разбирательствах.**

- ✓ **Оказывает правовые консультации дистанционно (по переписке, на сайте Центра);**
 - ✓ **Издает брошюры правового характера (рассылка бесплатная).**
-

Контакты: 101000 Москва, Лучников переулок, д. 4, к. 5-а.
www.prison.org; e-mail: sodeistvie@prison.org
